

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA

Departamento de Psicología Social



TESIS DOCTORAL

**La construcción de los discursos entorno a la violencia en los
artículos de opinión de la prensa mexicana
Caso: revistas; nexos y procesos**

1994-2000

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Francisco Javier Maciel Silva

Director

**José Luis Álvaro Estramiana
Lupicinio Íñiguez Rueda**

Madrid, 2013

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA SOCIAL

**LA CONSTRUCCIÓN DE LOS DISCURSOS ENTORNO A LA VIOLENCIA EN LOS
ARTÍCULOS DE OPINIÓN DE LA PRENSA MEXICANA
CASO: REVISTAS; NEXOS Y PROCESO**

1994-2000

TESIS PRESENTADA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

Doctorando: Francisco Javier Maciel Silva
Director de tesis: José Luís Álvaro Estramiana
Codirector de tesis: Lupicinio Íñiguez Rueda



**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
MADRID**

Madrid 2013

AGRADECIMIENTOS

Esta investigación doctoral pudo alcanzar su realización gracias al CONACYT (Centro Nacional de Ciencia y Tecnología), quienes me otorgaron la beca para realizar este proyecto.

A mi director de tesis el Doctor José Luís Álvaro Estramiana, catedrático del Departamento de Psicología Social de la Universidad Complutense de Madrid, gracias por su valiosa dirección, su invaluable y generoso apoyo que me alentaron siempre a seguir adelante e hicieron posible la cristalización de este proyecto.

También quiero agradecer al Doctor Lupicinio Íñiguez Catedrático de Psicología Social en el Departamento de Psicología Social (UAB), codirector de esta tesis, por su sabia dirección y ayuda, quien me abrigó en su programa doctoral y en sus instalaciones e hizo que en mi estancia en Barcelona me sintiera como en casa.

Asimismo quiero agradecer al Doctor Teun van Dijk, por haberme dado la oportunidad de conversar e intercambiar impresiones sobre mi trabajo. Lo cual me ayudó a afinar algunos puntos de mi investigación.

A mi esposa por la infinita paciencia y apoyo que me brindaste en todo momento para culminar una de mis más grandes metas. Gracias por haber creído en mí.

A mis hijos por permitirme robarles mucho del tiempo en que merecía estar con ellos. Los quiero.

A mi padre gracias a tu apoyo y consejo he llegado a realizar la más grande de mis metas, la cual constituye la herencia más valiosa que pudiera recibir. Con admiración y respeto.

INDICE

I.CONTEXTO POLÍTICO ECONÓMICO Y SOCIAL EN MÉXICO (1994-2000).	17
a) 1994, el año.	17
b) Antecedentes	17
c) Transición y cambio	18
d) El escenario Económico	22
e) Justicia Social.....	24
f) Seguridad y crimen	25
g) Narcotráfico.	25
h) Autoridades y corrupción	25
i) La prensa	26
j) La iglesia.....	26
k) Los empresarios	26
l) Los intelectuales	27
m) Violencia como instrumento político.....	27
En conclusión.....	30
II.- DE LA VIOLENCIA	32
2.1 Los diversos criterios sobre la violencia	32
a) Los caminos de la violencia	32
b) La violencia de la violencia	33
c) La desaparición de los puntos fijos.....	35
d) La subjetividad de la violencia	36
e) La violencia y su aparición.....	36
La disolución de la reglas.....	36
f) La violencia y su negación en lo social	37
2.2 La anomalía de la violencia	38
2.3 La violencia y la política.....	41
a) El Estado y el manejo de la violencia.	41
b) La economía de la violencia.....	42
c) Delincuencia Política.....	44
d) La violencia del Estado	44
e) La violencia como estrategia	46
f) La violencia y los grupos rebeldes.....	47
g) Violencia social.....	48

2.4 Los discursos de la violencia	49
a) Los discursos del aumento de la violencia	50
b) El discurso del desorden, el sentimiento de inseguridad	51
2.5 La representación de la violencia en los medios de comunicación	52
a) Los medios y la construcción de la violencia	52
b) Del manejo de la violencia.....	53
c) La trivialidad de la violencia	55
d) La fascinación por la violencia y el sentimiento de inseguridad.....	57
e) La recontextualización y la descontextualización en la violencia.....	57
f) La Prensa y el Poder	58
g) La respuesta ante el desorden.....	59
h) La vuelta del desorden	60
2.6 La violencia y el derecho.....	60
a) La trivialidad del delito.....	61
b) La adhesión a la violencia.....	62
c) La cultura del miedo	62
d) El papel de la muerte.....	63
III.-EL DISCURSO, una mirada crítica.....	64
3.1 El discurso	64
Definiciones sobre el discurso	64
a) El discurso como acto comunicativo:	64
b) El discurso como habla y texto social	65
c) La distinción tipo (discurso) muestra (texto)	65
d) El discurso como práctica social	66
3.2 CONSIDERACIONES SOBRE EL ANÁLISIS DEL DISCURSO EN LA PRENSA	66
a) La noticia como discurso y su relación con los artículos de opinión.....	66
b) El texto y el contexto.....	66
c) El discurso periodístico.....	67
d) El discurso como práctica social	67
3.3 El artículo de opinión	67
a) La retórica Aristotélica y la composición del artículo de opinión	68
El artículo inductivo.	69
El artículo deductivo	69
b) La persuasión	69
3.4 La evolución en el estudio del discurso	70
a) La retórica como antecedente histórico.....	71
b) El formalismo ruso, la semiótica y el estructuralismo.....	71

c) La sociolingüística y la etnografía del habla	73
d) Nivel macro	73
e) Nivel micro	73
f) El análisis de la conversación: la etnometodología.....	74
g) La lingüística del texto y la gramática del discurso	74
h) La Psicología Cognitiva y la inteligencia artificial	75
i) La psicología social	75
j) La teoría crítica	76
k) La primera generación de la escuela de Frankfurt	76
l) La segunda Generación de Frankfurt: Habermas y su teoría socio- histórica	77
m) Foucault: el autor, la construcción del sujeto y su orden del discurso	79
n) Pêcheux: la ideología del lenguaje	80
3.5 Perspectivas teóricas de nuestro análisis del discurso.....	81
a) El análisis crítico del Discurso	81
b) La dimensión social del discurso.....	81
c) Las ideologías y su función en la construcción de la cognición social 86	
d) Los valores	86
e) Las estructuras de las ideologías.....	87
f) Las estructuras ideológicas en el discurso.....	88
g) La cognición, el discurso y los tópicos.	89
h) El orden, la economía y el mercado del intercambio lingüístico.	90
3.6 Ejes analíticos orientativos para nuestro análisis	92
a) Contexto de los enunciados.	93
b) Contexto histórico.	93
c) Las implicaciones.	93
d) Estilo	94
f) Formas de legitimar el discurso de "nosotros".	95
g) Formas de deslegitimar el discurso de "ellos".	95
h) Nombrar y adjetivar.	96
i) Estrategias para excluir o incluir a los interlocutores.	96
j) Retórica.....	96
l) Cognición social, texto y contexto.	98
m) Recepción.	98
n) Los medios, la ideología y el poder.....	99
o) Producción y Poder.....	100
IV.-MODELO DE ANÁLISIS	102

4.1 Aspectos metodológicos de nuestra investigación.	102
a) Muestra y período de estudio.	102
b) Selección de los artículos.	102
c) Análisis de los datos	102
4.2 The Grounded Theory	104
a) La complejidad	105
b) Inducción, deducción, y verificación.....	106
c) Varios puntos sobre los procesos del trabajo.	107
d) Los elementos básicos de la Grounded Theory.	108
e) Las fases de la investigación y las operaciones.	108
4.2.1 Operaciones básicas de resumen	109
a) Método de comparación constante:	109
b) Conceptos e indicadores.....	109
c) La recolección de los datos	110
d) Codificación.....	110
e) Las condiciones.	111
f) Código Abierto	111
g) La codificación axial.	111
h) Codificación Selectiva.....	112
i) Códigos y códigos in vivo contruidos sociológicamente.	112
j) Categorías centrales.	113
k) Muestreo teórico	114
l) Memos.....	114
4.3 ATLAS/ti, nuestra herramienta informática para el análisis de datos cualitativos	114
a) La Codificación	116
b) Anotaciones y comentarios.....	116
c) Visualización	116
d) Otras herramientas	117
La búsqueda de los textos y la autocodificación.	117
La herramienta Query Tool	118
A manera de resumen: procedimiento típico de cómo opera el Atlas-ti.	118
4.4 LAS MACROESTRUCTURAS	119
4.4.1 Macro-estructuras y tópicos.....	120
4.4.2 El camino a seguir.....	122
V.-ANÁLISIS EMPÍRICO	125
5.1 Estructuras temáticas	125
5.1.1 Antecedentes de las revistas nexos y proceso.	125

5.2 Metodología	127
a) Para empezar	128
Temas de los títulos de Nexos	131
Temas de los títulos de proceso	131
Títulos de Revista Nexos.....	133
Títulos de la Revista Proceso	134
b) Tópicos Locales de la Violencia de la Revista Nexos.	135
c) Agrupación de Tópicos de la Revista Nexos	137
d) Tópicos locales de la violencia de la revista "Proceso".	138
e) Agrupación de Tópicos de la Revista Proceso	138
f) Las Superfamilias.....	139
LAS SUPER FAMILIAS MÁS REPRESENTADAS EN LA REVISTA "PROCESO"	
.....	140
LAS SUPER FAMILIAS MÁS REPRESENTADAS EN LA REVISTA "NEXOS" .	141
g) Interpretación de los gráficos de las revistas Nexos y Proceso.	141
TABLA COMPARATIVA: TEMAS ENTRE LAS REVISTAS	143
Tabla 5.7.....	143
Interpretación	144
 5.3 LA CONSTRUCCIÓN DE LAS REDES ESTRUCTURALES (NETWORKS)	
ENTORNO A LAS SUPERFAMILIAS.....	145
a) Super Familia Violencia y justicia	145
b) superfamilia Violencia y política	159
c) superfamilia violencia y seguridad pública	167
d) superfamilia violencia y delincuencia	173
e) Super familia violencia y democracia	181
f) Super familia violencia y rebelión armada.....	186
g) Super familia Violencia y medios de comunicación.....	195
h) Super familia Violencia y partidos políticos	202
PRD.....	204
i) Super familia Violencia e inseguridad.....	205
j) Super familia Violencia y corrupción	209
k) Super familia Violencia social	213
l) Super familia Violencia y gobierno	218
Gobierno.....	218
m) Super familia Violencia y ejército	220
n) Super familia Violencia y miedo	221
o) Super familia Violencia y elecciones	224

5.4 LOS ACTORES.....	227
GRÁFICO DE LOS ACTORES MÁS REPRESENTADOS EN LA REVISTA "NEXOS"	228
Figura 5.44GRÁFICO DE LOS ACTORES MÁS REPRESENTADOS EN LA REVISTA "PROCESO"	228
GRÁFICO DE LOS ACTORES MÁS REPRESENTADOS EN LA REVISTA "PROCESO"	229
Figura 5.45Interpretación	229
Interpretación	230
5.4.1 Conclusiones de la participación de los actores	247
5.5 CAUSAS Y CONSECUENCIAS	256
A) VIOLENCIA Y JUSTICIA	256
Revista Nexos	256
Revista Proceso	256
B) PROCURACIÓN DE JUSTICIA	257
PROCESO	257
C) ESTADO DE DERECHO	258
Revista Proceso	258
D) ILEGALIDAD	259
E) VIOLENCIA POLÍTICA	259
Revista Proceso	260
F) ASESINATO	260
Revista Proceso	261
G) VIOLENCIA Y SEGURIDAD PÚBLICA	261
Revista Proceso	262
H) POLICIA	262
Revista Proceso	262
I) VIOLENCIA Y DELINCUENCIA	263
Revista Proceso	263
J) NARCOTRÁFICO	263
Revista Proceso	264
K) SECUESTRO	264
Revista Proceso	264
L) VIOLENCIA Y DEMOCRACIA	265
Revista Proceso	265
Revista Proceso	266
N) EZLN	267

Revista Proceso	267
O) VIOLENCIA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN	268
Revista Proceso	268
P) VIOLENCIA Y PARTIDOS POLÍTICOS	269
Revista Proceso	269
Q) PRD.....	269
Revista Proceso	270
S) VIOLENCIA Y CORRUPCIÓN.....	271
Revista Proceso	271
.....	271
Revista Proceso	272
U) VIOLENCIA Y GOBIERNO.....	273
Revista Proceso	273
V) VIOLENCIA Y MIEDO	273
Revista Proceso	273
Revista Proceso	274
CONCLUSIONES FINALES	278
Violencia e inseguridad.....	280
Medios de comunicación	281
Violencia Social.....	281
Chiapas.....	282
Asesinato.....	283
Colosio.....	283
BIBLIOGRAFÍA CONTEXTO POLÍTICO ECONÓMICO Y SOCIAL	299
BIBLIOGRAFÍA DE LA VIOLENCIA.....	301
BIBLIOGRAFÍA DEL DISCURSO	303
Habermas, J. (1987). Teoría de la Acción Comunicativa, Madrid: Taurus.	
.....	304
BIBLIOGRAFÍA DEL MODELO DE ANÁLISIS.....	308

Introducción

El objeto de esta investigación se centra en los Estados Unidos Mexicanos, en donde la complejidad de la sociedad se ha venido presentando de manera totalmente nueva e irreconocible, desde las nuevas formas de inclusión en el proceso hacia la globalización. Éste nos devela diversos elementos de la conformación social mexicana a través de su constante interacción con nuevas estructuras logrando una transformación sorpresiva. Desde la globalización se ha logrado analizar y modificar elementos centrales del sistema social y político en nuestro país.

Los sistemas de control corporativo de grandes capas de la población, el presidencialismo, el partido de Estado, son instituciones que llegaron a su límite en cuanto a funcionalidad y la posibilidad de mantener las formas que habían dado su fisonomía al desarrollo social y político del país.

En estas circunstancias, el fenómeno de la violencia se desarrolló de manera insospechada en el ámbito estatal y social, manifestándose en una crisis de gobernabilidad en el poder judicial sobre la delincuencia y crímenes políticos. Al mismo tiempo, a nivel mediático se gestan programaciones televisivas, así como publicaciones en revistas que concentran su contenido en discursos en torno a la violencia. Por un lado, tendencias sensacionalistas pretenden plasmar una realidad virulenta, reforzando una paranoia generalizada en la población y, por otro, reflejan la descomposición del aparato judicial y el vacío de poder del Estado.

En nuestra interpretación, lo anterior refleja un desacuerdo de las elites del poder, ya que sucesos similares no acontecían desde la fundación del Partido Revolucionario Institucional (PRI), cuando se presentaban constantes enfrentamientos entre diferentes instancias de poder para tomar las riendas del país.

Algunos intelectuales sugieren que una de las causas de este desmoronamiento inició con las políticas del "neoliberalismo" hace más de 20 años. En ese entonces, las secuelas de la marginación, pobreza extrema y desnutrición, produjeron una serie de fenómenos y dinámicas sociales, que presentan al investigador un campo sumamente fértil para reflexionar en torno al brote de diferentes modos de violencia. Las poblaciones sometidas al régimen de penuria, instalado desde la imposición de dichas políticas, generan una gran cantidad de procesos para supervivencia y adaptación a nuevas condiciones. El sistema político que regía desde hace más de sesenta años fue insuficiente para encauzar y neutralizar el descontento, iniciándose un período de decadencia acelerada. La "modernización" de nuestra economía, así como los intentos de reformas sociales y políticas en nuestro país, fueron la manifestación más clara de la decadencia acelerada del sistema político mexicano instaurado a partir de la Revolución de 1910, con la consecuente desestructuración de una gran cantidad de instituciones sociales. Se inaugura así un período de *anomia*, acorde con la denominación de Durkheim, en el que nos encontramos, sin proyecto deseable y satisfactorio de una sociedad que pueda enfrentar los retos y problemáticas de una sociedad organizada.

El narcotráfico, la criminalidad, la violencia delictiva y la delincuencia “común” han encontrado la manera de sobrevivir, en ocasiones de manera bastante holgada aprovechándose de la situación anómica en que se encuentra la sociedad mexicana.

La vida, la tranquilidad, el valor del trabajo, la honestidad, la honradez y la dignidad, repentinamente perdieron importancia. Los actos más ruines de crueldad inimaginable, se perpetran una y otra vez. En la medida en que cotidianamente sabemos la existencia de este tipo de delitos, poco a poco nos adaptamos y acostumbramos a la idea de que, en las sociedades (post)modernas, la realidad de la convivencia es así. Todo gira en torno a obtener dinero a cualquier precio, el sistema económico idealiza lo material cómo un bien supremo y los medios de comunicación insertos en este sistema lo rememoran y lo ponen como ideal del Yo.

En la juventud observamos un alto índice de drogadicción, lo cual merma a la moral y a los valores civiles de una sociedad, añadiéndose altos índices de pobreza y la influencia de un Estado que a través de sus gobiernos demuestra ser un maestro del engaño, orilla a que los ideales juveniles se conviertan en desesperanza y desilusión.

Esta forma de representar a la violencia está fuertemente determinada por la concepción social que emana del derecho. Así, en una sociedad que se basa en el “pacto social” entre individuos, el lugar del *colectivo* aparece siempre escamoteado por la figura del Estado, único garante legítimo de la colectividad. El Estado es depositario del poder colectivo, solamente él ejerce legítimamente la violencia contra todo aquél que viole las normas emanadas del “pacto social”. Un Estado contradictorio que castiga la impunidad y por otro lado la fomenta.

Se sabe desde la escucha y la lectura de los diarios, que la violencia delincual es directamente proporcional a la estatal. Se sospecha, que existe algún tipo de acuerdo, alguna forma de connivencia entre el Estado y las organizaciones delictivas. A través de la prensa se sabe que el crimen violento no es perpetrado por personas aisladas. Al contrario, la nueva criminalidad está altamente organizada, dispone de alta tecnología y de estrategias, tácticas y logística altamente sofisticadas. A diferencia de la criminalidad de épocas anteriores, la actual no está determinada por movimientos pasionales ni por la emoción, sino que los elementos racionales predominan en su acción y perspectivas.

De manera constante se observa representada la inculpabilidad de varias instituciones que abarcan diversos dispositivos y establecimientos. Juzgados, familias, corporaciones de policías, procuradurías, medios de comunicación, estructuran un proceso en el que la idea del “pacto social” resulta sospechosa y encubridora. Ya no son los policías enfrentados con los ladrones. Ahora se trata de un juego complejo, de una práctica social instituida cuyo objeto, evidentemente simbólico, se sitúa fuera del campo de visibilidad directo de los actores. Dado la complejidad de acercarnos a este fenómeno hemos dilucidado que a través de la prensa escrita, en este caso la de opinión, un medio por el cual podemos encontrar

senderos que nos guíen y acerquen a entender estos fenómenos desde la construcción de sus discursos.

En este marco social y contextual de México nos pararemos para intentar interpretar los discursos que se publican en la prensa de opinión mexicana. En este caso trabajaremos y nos aproximaremos al tema que nos compite, ***"El análisis de los discursos en torno a la violencia en la prensa de opinión mexicana."*** Se pretende una aproximación a nuestra realidad a través de lo que manifiestan intelectuales de diversas ideologías, entretejidas con los intereses que representan las revistas desde donde hablan y estas últimas situadas en torno a diferentes grupos de poder que representan en forma velada.

De manera inicial cuestionamos y resulta inextricable que por un lado tengamos a la violencia real y por otro su representación. Existe la violencia pero también la violencia de la violencia (Michaud, 1989). Dentro de un panorama altamente complejo en donde se cruzan dimensiones para tratar de acercarnos tanto a la descripción como a la explicación de los fenómenos de la violencia, se observa un campo fértil en la representación de la violencia en la prensa de opinión para develar las prácticas discursivas y sociales que se entretejen en torno a este fenómeno en la sociedad mexicana. Nos centramos en su manifestación a través de los discursos sociales en la prensa de opinión, en donde se representan, describen y construyen realidades mediante los discursos. La realidad que emiten estos discursos son construcciones, producto de una actividad especializada que crea una realidad social, misma que se construye por su actividad discursiva (Wolf, 1982).

Los medios tienen el poder de seleccionar lo que es importante para ellos y lo que no es; necesariamente en toda selección existirá una exclusión. Pretendemos desvelar a cuáles intereses responden para decidir lo más importante en la selección y descripción de los artículos entorno a la violencia. Estas descripciones son calificativas, ya que evalúan, norman y se utilizan para proporcionar un sentido. (Hall, 1981).

El fenómeno de la violencia es difícil de acotar, ya que sus diferentes manifestaciones son tan variadas como las distintas relaciones sociales en la que se presenta. Por ejemplo, no podemos ver la delincuencia sin relacionarla con la violencia socioeconómica; la violencia política sin terrorismo; así como tampoco podemos ignorar la sensación de inseguridad que se presenta en las representaciones colectivas y en el imaginario social (Imbert, 1998). Por otro lado, también se advierte que la violencia cambia de acuerdo con quien la describe, adjetiva, o interprete, construyendo ciertas realidades que pretenden anteponerse sobre otras para dominar el escenario de lo social -como asienta Fairclough(1997), se establece una lucha ideológica atravesada por intereses de grupos de poder que pretenden legitimar su visión de lo social.

Este poder de expresión, que experimentan quienes producen los discursos en los media y que de ellos depende qué se incluye o excluye en los discursos, cómo

deben ser representados y a qué audiencia los dirigen, es a lo que llama Fairclough (1997), *La posición ideal del sujeto (the ideal subject position)*.

Los discursos ordenan nuestra interpretación de la realidad a través de argumentos con las intenciones de mantener o cuestionar un orden social (Foucault, 1970) mediante su poder de control, de su producción y circulación.

La construcción del discurso de la violencia depende del orden imperante del momento histórico, en el cual todo lo que vaya en contra de lo establecido se caracteriza como violencia. La violencia como desorden, un desorden multiforme, multigradual, público, privado, colectivo, individual, etc., construido a través de los discursos. En donde se describen positivamente los intereses de su grupo y negativamente a otros, minimizando lo negativo de nosotros y acentuando lo negativo de ellos, con diferentes formas de legitimación (Michaud, 1989, vanDijk, 1998).

En esta perspectiva nos interesa analizar el fenómeno de la violencia a través de los discursos sociales representados en la prensa, particularmente en dos revistas editadas en México (Proceso, Nexos). Éstas son escenario de grupos de poder que utilizan a la prensa de opinión para representar, describir y construir diferentes realidades, buscando legitimar su postura a través de estrategias discursivas. En estas revistas se expresan las voces de intelectuales que cuentan con reconocimiento y legitimidad en nuestro país, y sabemos que sus posiciones no son aisladas sino que están integradas en grupos de poder que representan y dan autoridad. "Los propios medios son los primeros que realizan una continua práctica de autolegitimación para reforzar este rol social" (Rodrigo, 1989, p. 31).

El lapso de nuestro análisis comprende los artículos sobre violencia publicados entre 1994 y 2000, cuando la globalización logró más que cualquier movimiento de resistencia o transformación social que consistió en analizar y modificar elementos centrales del sistema social y político en nuestro país. La importancia de analizar cómo los discursos están estructurados en un orden discursivo determinado, y cómo estas estructuras pueden modificarse con el tiempo, obedece a que se encuentran determinadas por el cambio de las relaciones de poder ya sea a nivel de una institución social o incluso de la sociedad, los cambios en las relaciones de poder nos hablan de crisis y de cambio social que podremos desvelar a través de estos períodos en el análisis de los artículos. El poder en estos niveles incluye la capacidad de control de los órdenes del discurso; siendo un aspecto la ideología en torno a la violencia. Los órdenes de los discursos conllevan presupuestos ideológicos que a su vez legitiman las relaciones existentes de poder. Si aconteciera un cambio en las relaciones de poder a través de la lucha social, lo que podemos esperar son transformaciones en los órdenes del discurso. Por el contrario, si las relaciones de poder se mantienen relativamente estables, entonces se renovarán continuamente adaptándose a los de los constantes cambios del mundo en que vivimos para mantener su posición (Fairclough, 1991)¹.

1 Fairclough nos habla de una ideología dinámica, contrasta los pensamientos de Gramsci y de Althusser.

Al analizar estas revistas pretendemos desvelar las diferentes posiciones ideológicas que representan, en este caso buscaremos por un lado cómo se manifiestan contradicciones entre diferentes enunciaciones alrededor de los actores sociales y cómo se construyen los discursos alrededor de su participación sobre el tipo de violencia que representan las diferentes revistas.

Comenzaremos por efectuar un análisis cuantitativo para conocer la estructura temática de las revistas. van Dijk indica que los usuarios del lenguaje en discursos informativos emplean la parte superior (los titulares) de los artículos que expresan en forma global de lo que trata el texto. Al integrarse nuestra muestra con aproximadamente doscientos artículos por revista, los titulares son una respuesta práctica para poder abordarlos, ya que a través de los titulares puede accederse a los artículos en forma global. Estableceremos una tipología para dilucidar qué tipo de violencia expresan con mayor interés cada una de las revistas, y definiremos el índice temático de las mismas. Como segundo objetivo, buscaremos los tópicos más representativos y analizaremos cómo se les describe en los titulares. Estudiaremos las estrategias discursivas que utilizan para destacar su posición ideológica ante la violencia descrita. En este método estoy siguiendo el modelo que utiliza van Dijk en varios estudios (van Dijk, 1988; 1997) y la postura teórica de la violencia de Michaud.

En otro nivel de análisis haremos una búsqueda de los tópicos locales de la violencia que se exponen en los artículos seleccionados para indagar cómo se construyen y representan, vislumbrando las estrategias discursivas que emplean para persuadir al auditorio de sus posiciones ideológicas como son las dimensiones retóricas y estilísticas. De acuerdo con la teoría de los tópicos de van Dijk, las macroproposiciones consisten en predicados y argumentos que normalmente son personas, grupos, instituciones o países; motivo por lo cual utilizaremos como estrategia a los actores temáticos para ver de quién hablan y cómo le describen. Buscaremos regularidades sociales, centrándonos en la tematización más que en que en la sintaxis significativa (Alonso, 1998), construyendo un *corpus* de los discursos a partir de un proceso dinámico de selección de regularidades conformadas de repertorios existentes, encontrando sus referencias en los contextos. Los argumentos que los artículos construyen, tomando al lenguaje como discurso y como práctica social, nos compromete a no sólo analizar los textos, no sólo analizar los procesos de producción y de interpretación, sino también a analizar la relación entre textos, procesos, y condiciones sociales; así como las condiciones inmediatas del contexto situacional y las condiciones más remotas de estructuras institucionales y sociales con la finalidad de encontrar un eje comparativo entre diferentes posiciones ideológicas y poder interpretar las luchas de poder entretejidas en las relaciones e interacciones discursivas que nos ayuden a encontrar los intereses persuasivos escondidos detrás de los discursos (Fairclough, 1991).

Una vez teniendo vistos estos tópicos analizaremos de qué tipo de violencia tratan y quiénes son los actores sociales que la representan y de qué manera los describen, lo que también nos dará más pistas para desvelar los intereses ideológicos existentes detrás de la construcción de los artículos. Descubriremos los discursos de la violencia que describan positivamente a sus intereses de grupo y negativamente a los otros, aminorando lo negativo de nosotros y acentuando lo negativo de ellos, que desvelará diferentes modos de legitimación. Otro indicador importante es lo que se omite decir, esto se facilitará al hacer el contraste entre las dos revistas.

Como hemos indicado, el estudio del discurso no se limita a las estructuras del texto por sí mismas, tampoco es una estructura textual aislada sino que consiste en un evento comunicativo complejo con un contexto social. Tiene participantes (en nuestro caso periodistas e intelectuales), otro aspecto que contiene es el proceso de producción en donde se dan las condiciones económicas y rutinas institucionales, (en el caso de las revistas no son artículos que se liberen día a día como en el caso de los periódicos sino que tienen un período de publicación más prolongado lo que da una dimensión diferente en su producción y representación ya que los autores tienen más tiempo para la preparación de artículos). En lo económico estas revistas están financiadas por diferentes grupos de élite. Otra cualidad en el proceso de recepción, incluye tanto la comprensión, la memorización y la reproducción, estas dimensiones se pueden estudiar en ambos niveles textual y contextual (van Dijk, 1988). Sabemos por la psicología cognitiva que los discursos contribuyen a la creación de modelos mentales que permiten a los sujetos a interactuar y reproducir prejuicios y acciones al interactuar con los otros, aunque no se da de manera uniforme ya que tienen que pasar por filtros de nuestras subjetividades, a lo que van Dijk (1997), denomina "modelos personales subjetivos". Estos modelos explican cómo los individuos interpretan de forma distinta y variable el mismo suceso o discurso informativo, aunque al mismo tiempo compartan esquemas consensuales y generales de interpretación, es decir: conocimiento, creencias, actitudes o las ideologías de grupo (van Dijk, 1997). Por otro lado, Fairclough (1992) sin contraponerse a esta perspectiva llama *MR*, a la dimensión cognitiva que se da en el proceso de comunicación entre discursos, ya que penetran en la memoria del auditorio interpretándose y reinterpretándose durante el proceso de comprensión, logrando crear modelos situacionales, en nuestro caso, sobre la violencia. Estos modelos pueden crear actitudes sociales de grupo más abstractas como prejuicios y predisposiciones ante ciertos actos violentos y delictivos. Manifestando también modelos y actitudes de los editores, proporcionándonos una visión indirecta del marco ideológico que sustentan las definiciones y explicaciones de la violencia (van Dijk, 2000).

En los artículos de opinión existen funciones de interacción y cognición y, desde el marco de la interacción comunicativa tienen una función de la argumentación y persuasión que influye en las cogniciones sociales de los lectores, conllevando el que los editores intenten reproducir sus propias ideologías en su auditorio. Estos discursos también conllevan funciones culturales y políticas y no se dirigen comúnmente al público en general, sino que tienden a dirigirse a grupos de poder, ya sean políticos o económicos con el fin de persuadirlos por medio de la evaluación de sus actos y a través de recomendaciones alternas. En este espacio nosotros los lectores comunes somos meramente observadores de los escenarios que transcurren ante nuestros ojos, siendo los verdaderos receptores las élites, en especial los políticos. Esto implica que funcionen como legitimadores de poder que pueden buscar mantener el equilibrio entre los diferentes grupos poderosos. En su aspecto cultural su naturaleza normativa e ideológica formula y reproduce persuasivamente las normas y valores aceptables desde donde se evalúan los sucesos noticiosos (van Dijk, 1997).

Desde la lectura de estos artículos vamos a escuchar varios puntos de vista, diferentes concepciones de la realidad, opiniones con tendencias antagónicas, discursos muy diversos que nos presentan un escenario que lleva un acento polifónico que nos remite a Bajtín (1979). Donde a su vez este escenario aunque comprende un espacio y tiempo determinado está cruzado por un devenir histórico

del cual no se puede desprender su relación presente. Por lo cual, es necesario comprender lo que estos artículos puedan decirnos a través de lo que se ha dicho en el pasado para poder entretejer y comprender el presente no de una manera esquemática sino desde una dinámica en la cual sólo construiremos parte de esta realidad discursiva (Alonso, 1998).

La concepción del análisis de los artículos gira alrededor de dos sexenios gubernamentales; por lo cual, nos interesa la reflexión de una historia dinámica e inacabada.

Incluimos la historia más próxima narrada por intelectuales de México. En ésta tratamos de reconstruir lo que se dijo de los procesos políticos sociales y económicos que rodean a nuestro objeto de investigación. Haremos una revisión del papel del Estado en los hechos violentos en la historia moderna de México entrelazando los discursos que nos ayuden a comprender mejor el espacio temporal que nos acomete en esta investigación.

Hablaremos del concepto de la violencia y de su relación con construcción de discursos sociales.

Posteriormente, profundizaremos en las concepciones teóricas a partir de las cuales daremos sentido nuestro objeto de estudio, construyendo el escenario que nos permita describirlo, interpretarlo y explicarlo. Utilizando los métodos y modelos que demanden los discursos.

También se desarrollarán los análisis de los artículos seleccionados (organización del *corpus*). Tendremos que organizar las estrategias pertinentes para lograr nuestro cometido apoyándonos en los recursos teóricos, partiendo de los contextos de los discursos por analizar. Finalmente, llegaremos a las conclusiones, lo que esta investigación nos dejó, así como reflexiones sobre las interpretaciones y recomendaciones para posibles indagaciones futuras.

El conjunto de exposiciones aquí presentado, lleva el sello de las perspectivas cualitativas, con un acento de pluralidad cognitiva y metodológica, pero además con un énfasis especial en la *Hermenéutica*, visión crítica de una realidad dialéctica, que toma en cuenta el devenir contenido de los procesos históricos, económicos, político- sociales y culturales, para no perder una visión contextual de la realidad, con un final inacabado pero práctico y concreto, donde se puedan reconstruir los significados de lo simbólico e imaginario a través del sentido de los discursos y de su interpretación como comprensión.

I.CONTEXTO POLÍTICO ECONÓMICO Y SOCIAL EN MÉXICO (1994-2000).

Queremos ofrecer el contexto social, político y económico que nos permita comprender mejor el fenómeno en el cual la violencia es uno de sus principales actores. Intentaremos visualizar de manera global los acontecimientos políticos, económicos y sociales que acompañan a nuestro objeto de estudio.

Mostraremos los procesos políticos que repercutieron en la aparición de cambios significativos en el imaginario político de la ciudadanía, los cuales han producido nuevos mitos y realidades en las últimas décadas de la transición mexicana. Nos adentraremos en estos procesos a partir tanto del impacto social y político del proceso de modernización económica como del dismantelamiento de los controles corporativistas asociados al perfil autoritario del sistema político mexicano. Estos cambios económicos y sociales los vemos instalados dentro del perfil del orden o desorden político de una sociedad.

a) 1994, el año.

Mil novecientos noventa y cuatro, año recordado como un parte-aguas en la historia política de México. Desde la época de la Revolución Mexicana, el país no había experimentado en un lapso tan breve toda una serie de sacudimientos tan profundos. Tanto los cimientos del sistema político como la paz social se cimbraron en el transcurso de unos cuantos meses.

La violencia siempre ha estado presente en las relaciones políticas y sociales de México. Se ha encontrado en algunos análisis políticos anteriores a los acontecimientos de 1994. Pero, a diferencia, el pacto revolucionario presentó alternativas para dirimir las disputas más importantes por el poder político (Aguilar, 1996).

Desde hace varios años el sistema político mexicano está preso dentro de una red con tensiones muy complejas. Los acontecimientos sociales, económicos y políticos ocurridos durante la década de 1990, pusieron a prueba los límites del régimen político mexicano. De manera sorpresiva, una cantidad de eventos políticos y sociales se presentaron tomando desprevenidos a los diferentes actores políticos mexicanos (Silva, 1994).

b) Antecedentes

Para comenzar, nos remontamos brevemente al momento en que se concretaron las reformas revolucionarias. México, en ese entonces poseía una Presidencia sólida, apoyada en un partido de estado corporativo, que por un lado controlaba los principales procesos económicos y por el otro poseía el tejido institucional necesario para controlar las principales demandas sociales de los diferentes grupos y clases sociales (Reyna, 1977, p. 160-65). El sistema prevalente tendía hacia el autoritarismo, conteniendo con impunidad en las elecciones sexenales. Un

régimen que funcionaba a través de la corrupción², lo cual no permitió que prosperaran la democracia y el proyecto constitucional, pero, el sistema funcionaba para esas épocas. En la sociedad no existían espacios para la diferencia, se encontraba atrapada dentro de formas de poder caciquiles. Todo acontecía por mediación del Estado; podríamos hablar de un estatismo, que según Sergio de la Peña fue consecuencia y necesidad del sistema, al igual que lo fueron la fusión en un solo bloque del gobierno, partido, sindicato, en torno al presidente (de la Peña, 1997)

La persistencia y éxitos del régimen por casi medio siglo se debieron a las esperanzas que se fincaron en éste como el gran solucionador de los problemas del país. A esto ayudó mucho el auge mundial del capitalismo que ocurrió entre 1945 y 1970. Su éxito destaca en que, a pesar de las inmensas injusticias, errores y protestas, logró operar con notable aceptación social hasta principios de los años ochenta, pese a que no fue un sistema satisfactorio para todos, ni siquiera aún para los privilegiados. Por el contrario, hubo movimientos sociales importantes durante el nacionalismo revolucionario que culminaron en confrontaciones violentas, los cuales se resolvieron al asumir el gobierno parte de los reclamos, tras la derrota de los reclamantes. Fue el caso de los choques por el fin de la Revolución en 1939-1940, o por ajustes económicos, sociales e ideológicos en los años cuarenta, como la cancelación de la administración obrera en Ferrocarriles Nacionales de México y Petróleos Mexicanos (PEMEX), el replanteamiento del Agrarismo en 1946, o la imposición de disciplinas capitalistas al trabajo, para su regulación, sobre todo mediante el charrismo³. Con frecuencia, la eficiencia y productividad se sacrificaron ante las soluciones políticas (De la Peña, 1997).

En los años Cincuenta, la élite política, con el presidente como base, controlaba todos los hilos de la política; tanto la izquierda como la derecha dependían del poder central. En este sentido podemos considerar que el régimen político mexicano ha sido esencialmente un régimen presidencialista que opera en el marco de un sistema político autoritario (Silva, 1994).

c) Transición y cambio

Después de siete décadas en las que el PRI mantuvo el dominio ininterrumpido, apareció una nueva etapa. La antigua gobernabilidad se fue adelgazando como resultado del desgaste de sus propias estructuras. Se necesitaba dar nuevos cauces institucionales a las demandas y conflictos sociales acumulados, ajustándose a los cambios y realidades mundiales. Los países capitalistas desarrollados, secundados por países periféricos, dieron un vuelco al rumbo en que estaban liderando las políticas de un *Estado benefactor* e interventor hacia políticas de un *Estado reducido*. Buscando la expansión de la empresa privada,

² La deformación de la política proteccionista fue producto de la corrupción social que eliminaba los límites y las reglas. A pesar de la regulación estatal de casi todo, y de la existencia de múltiples programas, planes, y oficinas reguladoras, no se logró imponer la disciplina capitalista elemental del Estado. Ante el tejido de intereses amparados por el clientelismo autoritario, fracasó en poco o mucho cada intento por poner el orden (de la Peña, 1997, p. 55)

³ Sergio de la Peña destaca que los reclamos de los grandes movimientos laborales se han efectuado desde los años treinta por trabajadores de paraestatales (PEMEX, Ferrocarriles, Comisión Federal de Electricidad) o empleados públicos (de educación y salud).

aboliendo el proteccionismo y privatizando las empresas públicas, finalizando con el exceso de subsidios y programas de asistencia social -tratando de obtener mayores recursos que pudiesen hacer frente a los problemas sociales: como el desempleo estructural, la inequidad en la distribución del ingreso, la baja de los niveles de vida aún de los más pobres.

En América Latina, estas tendencias democratizadoras se complicaron ya que la crisis del modelo económico **-estatismo y la industrialización protegida y caduca-** complicó la apertura de los mercados protegidos y la privatización de empresas públicas. Adicionalmente, la presión de la globalización para que estos cambios se hicieran de forma acelerada, repercutiendo en estos países *-en el que se incluye México⁴-* en una caída en la tasa de crecimiento, con una elevada inflación.

Se adelgazaron los programas de bienestar social, como el de salud y el apoyo al campo. Además, ocurren cierres masivos de empresas, mayor desempleo y detona el crecimiento de la economía informal. Dicha estructura política retrasó todos los cambios con el fin de proteger sus intereses y empezó a manifestar disfuncionalidad. En este sentido México no tenía un sistema representativo capaz de canalizar nuevas y crecientes tensiones sociales y políticas que las reformas generaron. Este panorama presentó México a finales del siglo pasado (Meyer, 1997).

Todas estas medidas resultaron altamente disfuncionales para mantener la vieja coalición posrevolucionaria. El partido de Estado perdió capacidad de gestión, *-su verdadera fuente de legitimidad, puesto que las elecciones eran mera formalidad-* y el costo de la reforma económica recayó sobre la mayoría de la población *-las clases populares y la clase media-*, en tanto que el beneficio se concentró aún más que en el pasado, únicamente en un pequeño número de empresas y familias que pronto entraron en las listas de los mil millonarios de *Forbes*⁵. El indicador de una situación compleja lo reflejan las últimas cifras disponibles sobre distribución de ingreso en 1994, mientras el 50 por ciento de los hogares que están al fondo de la pirámide social debieron sobrevivir con el 16.2 por ciento de los ingresos disponibles, el 10 por ciento que está en el vértice, recibió más del doble: 41.2 por ciento de ese ingreso (Meyer, 1997).

Se sumaron a estas condiciones, el fin de la reforma agraria, el papel fútil del sindicato como defensor de los salarios de los trabajadores ya que se buscaba la eficiencia de corte empresarial; se ataca al salario provocando su caída perdiéndose el valor de toda una generación. La quiebra de la mediana y pequeña empresa fue provocada tanto por las políticas recesivas que cancelan las oportunidades de desarrollo como por la falta de preparación para competir con el comercio exterior. Estas situaciones propiciaron que el PRI-sistema, se fuese debilitando y que el presidencialismo perdiera legitimidad. Se navegaba en un déficit de legitimidad. Pero terminó agravándose cuando en las elecciones de 1988,

⁴ En México, como en otros países, las reformas macroeconómicas de ajuste crearon enormes tensiones, pues originaron profundos cambios en la distribución del ingreso y en las relaciones de poder, al tiempo que generaron profundas transformaciones culturales. En general, las políticas de ajuste macroeconómico tensan el funcionamiento de las instituciones democráticas, pues la celeridad que se requiere para implementarlas entra en conflicto con los mecanismos de consulta y deliberación legislativos.

⁵ La última lista de la 15 familias mexicanas con activos de mil o más millones de dólares está en *forbes*, 15 de julio de 1996, pp.184-186.

el partido en el poder perdió las elecciones y recurrió al fraude para imponer al Lic. Carlos Salinas de Gortari como presidente (Meyer, 1997). Esto debilitó aún más la imagen de la Presidencia, que se vio obligada a reconocer varios triunfos electorales de la oposición de derecha (PAN) para poder negociar cambios en el marco constitucional que le permitieran establecer uno más acorde con las demandas de la globalización (Gil Villegas, 1996). Se perpetró lo inconcebible, por fin se lograron triunfos de la oposición, se abrió un nuevo camino, el partido en el poder tenía que negociar para poder actuar. El Partido de la Revolución Democrática (PRD) se vio cooptado mediante usos autoritarios, pero aún así no se detuvo.

Como respuesta a este debilitamiento del PRI, el Lic. Salinas llevó a cabo varios cambios entre ellos: se reincorporó a la Iglesia Católica como actor político, se volcó la política de independencia económica relativa con los Estados Unidos de Norteamérica (EEUU) por la de una integración. Esto vio sus frutos con el Tratado de Libre Comercio de Norte América que se firmó en 1993.

Durante la presidencia del Lic. Salinas se dio la reducción más importante del Estado con el modelo neoliberal, se privatizaron las empresas estatales; lo que provocó despidos masivos, la clase media se encontraba cansada por las continuas crisis económicas, a los campesinos se les imposibilitó acceder a la tierra por vía de la Reforma Agraria, y el salario de los obreros se congeló como medida de prevención inflacionaria. Esto benefició principalmente el capital aliado al capital extranjero. Así se promovió una oligarquía dirigida hacia EEUU lo que rompió con el pacto revolucionario. Se enfrentan discursos contradictorios que originan enfrentamientos dentro del propio partido, entre los que cambian y los que quieren permanecer en sus intereses (Meyer, 1997; Schmidt).

En esta situación contradictoria se instaló una lucha encarnecida al interior del PRI de manera generalizada. Se intenta recrear un discurso que promueva la revolución dentro de la revolución, pero no tuvo eco para encabezar una nueva propuesta sobre la ya decapitada alianza revolucionaria (Schmidt, 1997).

Se fractura el PRI entre la vieja guardia llamados *dinosaurios* y la nueva generación, los *tecnócratas*. Al privatizarse las empresas del Estado, el gobierno tiene menos que ofrecer a cambio de lealtades. Con lo cual la vieja guardia se encontraba intranquila y preocupada, ya que se vio desplazada por los nuevos administradores-*tecnócratas*- de los cargos importantes, ya sólo miraban como las recompensas políticas se limitaban a privilegiar a estos últimos. Además, las nuevas políticas marginaron y debilitaron el populismo, perdiendo su capacidad de convocatoria tradicional que obtenían a través de su gran aparato estatal.

Los grupos reformistas opuestos a los dinosaurios irredentos, temerosos de perder verdaderas cordilleras de poder surcadas por minas de oro, túneles de corrupción, cuevas de impunidad y cumbres de nivea y próspera respetabilidad. Como el caso de zoológicos anticuados, el *Parque Jurásico* de la política nacional debía clausurarse; su sede es el PRI. Y si el partido en el poder no quiere, también ser clausurado, debe reformarse. Los dinos y los narcos pueden lograr lo que hasta ahora, la ciudadanía y los partidos de oposición no han podido: acabar con el PRI (Fuentes, 1994)

Las correas que vinculaban los diferentes estratos del régimen eran fluidas gracias a la certidumbre que proporcionaba el autoritarismo (la principal certeza era la de

gobernar aunque con impunidad) (Aguilar, 1996). La estructura del gobierno había cambiado, ahora el Presidente tenía que unirse a otros grupos para crear una nueva coalición. Contó con cierto apoyo de la oposición de la derecha, el Partido de Acción Nacional (PAN). Como comentamos antes también se abrieron relaciones con la iglesia católica, y con los grupos que conformaban el capital nacional e internacional de la mano de las privatizaciones, contando también con ciertos sectores populares que se beneficiaron con el Pronasol⁶ (Meyer: 1997; Schmidt, 1997).

Salinas no fue capaz de reconstruir alianzas entre los diferentes grupos; se vivió un vacío ideológico. En cuanto a las elecciones, Salinas apostó a lo que llamamos competencia limitada pero esta no fraguó como se tenía pensado, sobre todo en las elecciones regionales, no provocó, como algunos creían, una serie de dominós democráticos en las Entidades Federativas: la democracia no llegaría de la periferia al centro⁷. Por el contrario, ante la ausencia de un marco general de reglas democráticas en la contienda por el poder, los estados se convirtieron en focos de fermento político e inestabilidad. La incertidumbre, la posibilidad de que la impunidad desapareciera, agudizó los conflictos intraélite y les dio un nuevo cariz.⁸ Los grupos locales de poder, así como la élite central, sufrieron el mismo proceso de erosión de las certezas autoritarias. Los viejos mecanismos de mediación -la presidencia- y las estructuras informales que antes procesaban los conflictos ya no funcionaban (Aguilar, 1996).

Si la competencia por el poder ya no podía llevarse de la misma forma, ésta tampoco podía ser abierta: las redes de complicidades lo impedían. El expediente del asesinato, de la intimidación, que había dejado de ser necesario cincuenta años antes, volvió a ser atractivo. Y así, esta frágil coalición que se había construido termina desplomándose cuando el candidato presidencial del PRI, Lic. Luis Donaldo Colosio, fue asesinado. Se descarriló la vieja maquinaria de sucesión presidencial del PRI. A este asesinato le sucede el del secretario general del PRI: Lic. José Francisco Ruiz Massieu. Estos dos acontecimientos fueron el reflejo de la lucha y desacuerdos que acusaban al interior del Partido de Estado (Schmidt, 1997). Ante esta situación de total descontrol, el presidente Carlos Salinas tiene que elegir a su sucesor, el Lic. Ernesto Zedillo, quien triunfó en las elecciones ganadas con el voto del miedo⁹. Así se estrenó un gobierno con la herencia de un partido roto y deslegitimado, teniendo enfrente la rebelión indígena, con una crisis económica

⁶ Con los recursos obtenidos por las privatizaciones de las empresas del Estado se creó un proyecto de gran envergadura el Pronasol (Programa Nacional de Solidaridad) con el fin de responder a las demandas sociales que se habían estado postergando (Dresser, 1991).

⁷ Las estructuras tradicionales de poder en las regiones permanecieron al margen de la democratización efectiva. Como otras áreas de la geografía política del régimen, los cacicazgos locales apenas si fueron tocados por las liberalizaciones políticas.

⁸ Sobre los conflictos previos de las élites véase: Rogelio Hernández, "La división de la élite política mexicana", en Carlos Bazdresch, Nisso Bucay et al., México: auge, crisis y ajuste. I. Los tiempos del cambio, 1982-1988, México, Fondo de Cultura Económica, 1992, pp. 239-267; Roderic A. Camp, "Camarillas in Mexican politics: The case of the Salinas Cabinet", Mexican studies / Estudios Mexicanos. vol. 6, núm. 2, y Miguel Angel Centeno y Sylvia Maxfield, "The marriage of finance and order: changes in the Mexican political elite", Journal of Latin American Studies, febrero de 1992.

⁹ "¿Voto del miedo? En nuestro año de vivir peligrosamente, el estallido chiapaneco, el asesinato de Colosio, la batalla de los narcos, la inseguridad personal creciente, la economía estancada, los milagros del TLC diferidos, todo ello, en vez de favorecer a la oposición, favoreció al PRI, a la familia, al amparo (Fuentes, 1994, p. 152).

encubierta que se desenmascaró, cimbrando los resortes de una estabilidad aparente. Cuando se quitan los alfileres en los que se sostenía la aparente bonanza económica, decae el Producto Interno Bruto (PIB) cayendo en un 7 por ciento. En 1996 el programa social Pronasol estaba totalmente agotado, la vieja guardia del PRI entorpeció los planes reformistas del presidente Zedillo. Las buenas relaciones que obtuvo Salinas con el PAN y con la iglesia se estropearon, en esta crisis salió favorecido el Partido de la Revolución Democrática (PRD) resurgiendo de sus cenizas. Esta era la situación en que se encontraba México en estos tiempos (Meyer, 1997).

En medio de esta lucha encarnizada por el poder se rompieron los principios básicos que aseguraban la estabilidad política. El gobierno de Salinas generó una violencia política nunca vista en épocas de paz: más de trescientos miembros del opositor Partido de la Revolución Democrática fueron asesinados en menos de seis años y el sexenio cierra con el acribillamiento del candidato presidencial y el secretario general del PRI. El nuevo candidato, Ernesto Zedillo, gana la elección gracias a la generación del voto del miedo manipulado desde el Estado y reforzado por la prolongación del conflicto en Chiapas, pero lo irreversible fue la terminación de la hegemonía del PRI y el inicio de un proceso de abandono del partido por parte de algunos líderes mientras en las bases del partido el desconcierto campea (Schmidt, 1997).

Dentro de este marco general del contexto en el México de estos tiempos, tocaremos de manera puntual algunos de sus escenarios.

d) El escenario Económico

Nos remontamos otra vez al año de 1982. En este tiempo el gobierno proteccionista empezó a dar un giro a su política, eliminó subsidios y programas con la finalidad de empujarse al Estado y al mismo tiempo abrió la economía a la competencia mundial. Se tenía la esperanza de que esta apertura trajera inversiones del exterior con lo cual se pudieran reactivar los créditos para transformar la planta productiva. En este sentido se esperaba que las exportaciones lograran ser motor de la economía. Pero nada de esto se cumplió, sólo se abatió a la inflación, a costa del crecimiento y del bienestar. Al contrario en los noventa tanto las exportaciones como las inversiones externas y los esperados créditos se elevaron pero no lo suficiente, porque el gobierno se empeñaba en mantener sobrevaluado el peso, y lo que se pudo lograr se concentró en pocos empresarios y estos en asociación con firmas extranjeras, quedando fuera la gran mayoría ya que no estaban capacitados ni técnica ni financieramente para reaccionar a estos nuevos manejos. Esta reestructuración, trajo consigo una gran crisis en el empleo y por ende acrecentó la pobreza. Se acabó con el Estado proteccionista, el nacionalismo revolucionario y con el pacto social. Sólo quedando en pie el autoritarismo (de la Peña, 1997).

En términos macroeconómicos la privatización se proponía equilibrar el presupuesto para bajar la inflación y volver a crecer, pretendiendo dismantelar el estatismo, ya que la mayoría de las empresas estatales obtenían pérdidas. Así se vendieron las empresas públicas, obteniendo un erario de 22,500 millones de dólares. El problema fue que este dinero se volatilizó.

En 1990 se renegoció la deuda pública, reduciendo los intereses en más del 35 por

ciento. Posteriormente, en 1994 también se redujo la deuda pública interna y externa en más del 50 por ciento con respecto a 1988. El pago anual por intereses de la deuda pública total pasó del 3.6 por ciento en 1988 al 1 por ciento del PIB en 1994. Otro logro fue la recuperación de la autonomía del Banco de México (Krauze, 1997).

En los noventa se agudizaron las reestructuraciones en pro del aseguramiento de la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC). Todo programa económico se había impuesto desde arriba sin contemplaciones. Se logró un crecimiento pero desequilibrado y desregulado. Uno de los problemas principales es que el dinero estaba invertido a corto plazo, según una expresión mexicana se les nombraba "capitales golondrinos". En fin, el tan aclamado milagro económico mexicano fue sólo un ajuste macroeconómico que beneficio principalmente al sistema y a la gran empresa, culminando con la crisis de 1994 que trajo un reajuste hacia las reestructuraciones inmediatas inacabadas. Gabriel Zaid veía venir los nubarrones y decía "Mientras la gente se lo crea, el milagro puede seguir: importar fiado, como si el ahorro externo no tuviera límites. Ojalá que no termine mal" (Zaid, 1993). Ya desde principios de 1994 el Banco Mundial hizo público un informe sobre el escaso ahorro y la dependencia excesiva de la economía mexicana. Los grandes capitales extranjeros apostaron principalmente por la especulación, sujetándose a movimientos financieros sobre los cuales ningún gobierno tiene control, y por lo mismo cuando se avecinaron los problemas, sólo llegaron para decir adiós. Esta fuga de capitales nos dejó con las manos vacías, con una deuda externa disfrazada de deuda interna (los tesobonos), como antes mencionamos, se detuvo al crecimiento en aras de conseguir una baja inflación, se dio una apertura comercial a ritmos muy acelerados llevándonos a que las bondades del TLC se vieran colapsadas –se hicieron importaciones excesivas con capitales volátiles, se provocó el ascenso de un déficit en la balanza de la cuenta corriente y, sin embargo, no se paró para reflexionar, ni calcular los efectos que se estaban generando (Fuentes, 1994).

El detonador fue el descontrol de los capitales de corto plazo en 1994 que se utilizaron para mantener una apariencia de estabilidad y abatir la inflación a 7.5 por ciento. El desajuste que se calculaba resolver con una devaluación de 10 a 15 por ciento (fue más de 80 por ciento) e inflación de 20 a 25 por ciento (cercana a 90 por ciento), se convirtió en una catástrofe financiera; el PIB cayó en 1995 en 6 por ciento, y la crisis duró 18 meses. Ello se debió, y no en menor medida, al manejo inepto de la situación (de la Peña, 1997).

La situación económica comentada trajo alteraciones muy importantes en las relaciones en la propiedad y la renta en el trabajo y en el capital. En el trabajo cayeron los salarios, creció el desempleo, desaparecieron derechos, prestaciones y subsidios. Ante la reconversión económica, las desocupaciones masivas se redirigieron hacia las actividades del empleo en servicios, destacando el informal, el de cuenta propia, y las actividades dentro del hogar. Todas estas actividades ayudaron a paliar la crisis que se avecinó (Forester, 1992).

Krauze nos dice que el problema que le sucedió a Salinas fue el mirarse en el espejo de Gorbachov, de quien sacaba la conclusión de que primero había que reformar la economía, para luego intentar la apertura política, lo que fue un error garrafal. Krauze considera que a la mitad del sexenio era el momento oportuno para hacerlo, periodo en que las reformas económicas llegaron a su punto más

álvido. También fue cuando gozaba del mayor éxito internacional. En esos momentos México pasaba de ser el patito feo de las finanzas a ser el chico modelo (Krauze, 1997).

Es verdad que cualquier cambio democrático se topaba con la inercia autoritaria del pasado mexicano: aztecas, novohispanos, porfiristas, revolucionarios, cachorros de la revolución, populistas, todos los regímenes históricos de México – salvo la fugaz república liberal (1867-1876) y los quince meses del presidente Madero-, habían tenido un carácter autoritario. El aura sagrada del *tlatoani*, el carácter ubicuo y dadivoso del Virrey, la fuerza caprichosa de los caudillo criollos, la política integral de Don Porfirio, su legado permanente de “pan o palo”, la férrea jefatura de Carranza, el militarismo de Obregón, al fanatismo antifeudal de Calles, la corporativización de Cárdenas, la arrogancia de Alemán, la intocable investidura de Ruiz Cortínez, la dureza de Díaz Ordaz, el maquiavelismo de Echeverría, la farsa criolla de López Portillo, y hasta la pasividad política de Miguel de la Madrid tenían como denominador común la impronta innegable del hombre del poder sobre el país. Pero justamente esa concentración del poder hubiese permitido a un estadista osado y reformador como pretendía ser Salinas, abrir el sistema. Ésa era la verdadera lección de Gorbachov, no la otra. La *Glasnot* constituyó su mayor servicio a la historia rusa. Ejemplos de un partido que se eterniza en el poder, para luego abrirse a la competencia, había muchos y exitosos. Ahí estaba España, que construía la democracia tras casi cuarenta años de franquismo y, en eso momento, literalmente, el mundo entero (Krauze, 1997).

Después de toda esta metamorfosis se dejan ver sujetos sociales más complejos (empresarios transnacionales), renacen los movimientos indígenas. En los servicios médicos nacen las mutuas, que ayudan al gobierno a deshacerse de sus responsabilidades históricas (Koelble, 1991). Se vislumbra un país de poderes personales, no de instituciones, lo que obliga a recurrir a “palancas”, amigos o presiones para que más o menos operen las reglas básicas” (De la Peña, 1997).

e) Justicia Social

En este ámbito los problemas centrales son la distribución desigual de la riqueza y la incapacidad para generar empleos adecuados a las necesidades. Las cifras oficiales de desempleo fueron del 5.9 por ciento en 1996, pero hay que hacer alusión que no se considera la definición de persona empleada, ya que dentro de esta referencia el subempleo puede trabajar muy pocas horas. Según el Banco de México¹⁰, el subempleo en los noventa llegaba al 26 por ciento en la ciudad y a más del 50 por ciento en las zonas rurales.

Con respecto al salario medio real en 1995, era igual al de hace 25 años. El bienestar de los mexicanos disminuyó considerablemente y no se presentaron expectativas de mejorarlo, ya para 1996 la pobreza extrema se calculaba en 22 millones¹¹.

¹⁰ Banco de México 1996

¹¹ Este cálculo se hizo a partir de la información obtenida desde el Banco de México

f) Seguridad y crimen

En estos tiempos el crimen organizado experimentó un aumento considerable tanto aquellas actividades relacionadas con el narcotráfico¹² como con la delincuencia común. Un caso notable fueron los asaltos bancarios. Antes de los ochentas era muy extraño escuchar de algún asalto, sin embargo, en 1993 se sucedieron 131, y para 1995 se alcanzaron 401¹³. En el ámbito del secuestro en 1995 se registraron 1,500. La Secretaría de Gobernación dio cuenta de la gran inseguridad que azotaba al país. Se realizaron encuestas ciudadanas en la mitad de los noventa, y siete de cada diez individuos, consideraban a la inseguridad como el problema más importante del país. Unido a lo anterior vimos que el papel de la policía fue escandalosamente ineficiente. Únicamente, el 2.5 de los delitos denunciados tuvieron solución formal¹⁴.

g) Narcotráfico.

Este factor cobró una gran importancia a partir de los años ochenta. Se encontró con un terreno muy fértil que originó su gran crecimiento y propagación. Fue y es un actor económico y violento que logró penetrar sus tentáculos en los lugares más recónditos del propio Estado.

La Dirección Federal de Seguridad de la Secretaría de Gobernación se dismanteló en 1985 para acabar con el enemigo interno. En 1997 el Instituto Nacional para el Combate a las Drogas también fue destruido por haber sido penetrado completamente por el narcotráfico, a pesar de estar en manos militares (Meyer, 1997).

Se sospecha la posibilidad de que el asesinato en 1994 nunca resuelto de Luis Donaldo Colosio (candidato a la presidencia), pudiese haber sido perpetrado por cárteles de la droga.

“El narcotráfico mezcló las tareas del gobierno con la corrupción y la violencia en gran escala” (Meyer, 1997).

Carlos Fuentes también señaló una alianza declarada del narcotráfico con grupos de poder político.

h) Autoridades y corrupción

Un estudio realizado en 1982, reveló que 46.7 por ciento de la población no tenía confianza en el sistema legal mexicano. En 1986 se realizó otra encuesta en donde 78 por ciento afirmó que era necesario el soborno para resolver cualquier asunto ante las autoridades. En el 1988 otra encuesta arrojó que 78 por ciento opinaba

¹² La descomposición política se conjuntó con otra fuente de violencia que ya estaba presente a lo largo y ancho del país: el narcotráfico. Un vector nuevo, la pugna violenta por el poder político se añadió a la corrupción existente de los cuerpos policíacos y de otras autoridades que el tráfico de drogas había provocado desde hacía ya años.

¹³ *Reforma*, 25 junio de 1996, citado en Meyer 1997.

¹⁴ Cifras tomadas en Meyer 1997.

que la deshonestidad era una característica de la autoridad. En 1997, se realizó otra encuesta en donde el 80 por ciento de los entrevistados respondió que en la mayoría de los procesos judiciales eran las autoridades quienes violaban la ley.

Existe falta de confianza en inversionistas extranjeros por la ineficacia y corrupción del aparato judicial. El Banco Mundial informó sobre las perspectivas mexicanas para los noventa, criticó las debilidades del marco jurídico comercial y de los mecanismos para resolver las disputas que constituían importantes limitaciones para el desarrollo del sector privado, debido a que sus procesos son largos, costosos e impredecibles, con un inaceptable nivel de incompetencia e integridad de los jueces.

i) La prensa

En este rubro se produjeron cambios muy grandes. Por un lado la televisión, ya que una parte de la prensa seguía manteniendo una relación simbiótica de gran dependencia con el Estado como en los viejos tiempos. Sin embargo, una parte de la prensa escrita y de la radio ejercieron su libertad de expresión pasando por alto las amenazas oficiales y su riesgo.

Periódicos como *La Jornada* en la Ciudad de México y *El Norte* en Monterrey, revistas independientes como el semanario *Proceso*, daban ejemplo de libertad que no tardaron en seguir otros órganos de la capital y la provincia. La novedad de los tiempos fue la apertura política de la radio. Siguiendo la pauta que abrió la estación *Radio Red* en su noticiario matutino *Monitor* (escuchado religiosamente por millones de personas según encuestas), algunas otras cadenas abrieron su programación hacia una cobertura objetiva de las noticias y a un debate político cada vez más libre (Krauze, 1997).

j) La iglesia

Carlos Salinas se acercó con el clero y modificó el artículo 130 Constitucional, adjudicándole personalidad jurídica, así como total autonomía para gobernarse en su régimen interno y manifestarse con su culto externo, pudiendo opinar y votar. Este hecho restableció las relaciones con el Vaticano. Lo que pretendía Salinas con esta estrategia, era extraer legitimidad, a través de un pueblo muy religioso como el mexicano (Krauze, 1997).

k) Los empresarios

Las reformas económicas que instrumentó Salinas se condujeron en forma diametralmente opuesta a las instauradas por los regímenes populistas de los expresidentes Echeverría y López Portillo. Los cambios macroeconómicos que instauró como las privatizaciones tenían el propósito de favorecer tanto a los grupos oligopólicos nacionales como a las empresas extranjeras, subastando a buen precio la mayoría de las empresas del gobierno (Krauze, 1997).

l) Los intelectuales

Después de ganar la presidencia mediante elecciones dudosas y para elevar su grado de legitimidad, otro objetivo más de Salinas fue el de granjearse a un sector que posee un peso de influencia sobre la opinión pública muy importante, los intelectuales. Según Krauze, el presidente siguió la receta que había utilizado desde viejos tiempos Don Porfirio Díaz y más tarde Echeverría, la de dar "maíz al gallo". Facilitándoseles a los intelectuales viajes al extranjero por parte del erario público, accesos privilegiados a los medios oficiales de comunicación, contratos editoriales y, por supuesto, dinero. Con lo cual aunque el autor nos diga que los intelectuales se lo tomaron con madurez nos queda el beneficio de la duda (Krauze, 1997).

m) Violencia como instrumento político

El origen del régimen del siglo veinte se originó en la Revolución Mexicana entre 1910 y 1920. La violencia originada en esta guerra civil se empieza a desvanecer a partir de los años treinta, gracias a la creación del partido de Estado nacido en 1929 que fue un esfuerzo vital para pacificar el proceso político violento de constantes rupturas dentro de las elites. Se pasó de las balas a la negociación política. Esta estabilidad se interrumpió en 1994, cuando el candidato presidencial fue asesinado. Después de este crimen, el posterior asesinato del secretario general del PRI, confirmó el regreso de la violencia dentro de las elites de la política mexicana (Meyer, 1997).

De manera paralela a esta violencia dentro del propio partido, se sucedió un enfrentamiento desde la presidencia hacia el PRD (principal partido de oposición en esa época). Sucesos tan ominosos como los asesinatos colectivos de perredistas en Aguas Blancas; en el estado de Guerrero (Meyer, 1997).

Desde 1968 cuando el desafío estudiantil fue aminorado con una masacre a plena luz del día y en el centro de la capital, salió a luz la urgencia por dar un nuevo cauce a las demandas de una sociedad harta de los controles corporativistas asociados al perfil autoritario del sistema político mexicano. Este, es uno de los *tres momentos cruciales* en que la sociedad manifiesta su desacuerdo con el paradigma obsoleto que se imponía a la sociedad mexicana. Estos desacuerdos se presentan a través de diversos movimientos de resistencia societaria. Como señalamos, el movimiento de 1968 es muy importante porque constituye uno de los primeros fenómenos modernos y modernizadores de la vida política mexicana. Un año que evoca, al mismo tiempo y en diferentes territorios del imaginario político-social, represión y rebelión, democracia utópica e inflexibilidad estatal, despertar popular y endurecimiento político. Pero en términos políticos, el movimiento del 68 cuestionó por vez primera el mito de la unidad nacional, el sueño mexicano afianzado en el nacionalismo y el monopartidismo, y la apacible y tersa imagen de un sistema político funcionando de manera aceitada sobre resortes y mecanismos corporativos. A partir de estos sucesos aparecen en zonas relevantes de la sociedad mexicana, terroristas, guerrilleros, sindicalistas democratizadores, activistas de izquierda. Los efectos de estas apariciones al igual que las relaciones entre sociedad y poder, por un lado, exclusión, represión, guerra sucia y, en algunos casos, exterminio; y por el otro, reformas parciales de las

fronteras del sistema político para su inclusión y normalización (Silva, 1994; Meyer, 1997; Fuentes, 1994)

El segundo fenómeno que constituye otro momento importante entre las modificaciones del sistema político y la sociedad contemporánea y que fue sumando inconformidad, desconfianza y hartazgo de la sociedad mexicana fueron las elecciones presidenciales en julio de 1988. Por estos tiempos el expresidente Miguel de la Madrid puso en marcha programas gubernamentales muy severos, a base de ajustes económicos, con la intención de superar la larga crisis económica de los ochentas. Pero, gracias al legado de antidemocracia, de rigidez y autoritarismo del sistema político mexicano, se sucede una ciudadanía harta, que va a reflejar en sus votos electorales, descontento e irritación tanto por las formas y contenidos del sistema político, como por las medidas anticrisis que había tomado el gobierno De la Madridista. En estos momentos, cuando el sistema-gobierno-PRI ve que sus estrategias liberalizadoras con las que había obtenido el éxito son rebasadas por las demandas sociales hacia la apertura. Lo que 1988 puso en la mesa de la discusión nacional la necesidad de democratizar al sistema (Dror, 1997).

Precisamente, el 1 de Enero y coincidiendo con la firma del TLC de Norteamérica, surge el levantamiento zapatista. Este tercer momento activó los resortes más profundos y enmohecidos del autoritarismo del sistema político mexicano, y cuestionó tanto los alcances de la modernización económica salinista, como también la vocación democrática que aparentemente se había extendido por todos los sectores del sistema político mexicano. Aunque este movimiento fue rechazado por el gobierno y por sectores conservadores, logró apoyo masivo de una gran parte de la opinión pública. Poco después surgió otra fuerza insurgente en el estado de Guerrero, con orígenes de la izquierda radical de los años sesenta, el "EPR" (Ejército Popular Revolucionario) (Silva, 1994; Fuentes, 1994).

El estallido de Chiapas evidenció el potencial disruptivo de los cuellos de botella estructurales. Ahí, donde la liberalización no liberalizó casi nada, y donde las condiciones limitantes cercaron la acción política, las reformas económicas sí crearon serias tensiones políticas y sociales que abonaron el terreno para que resucitara una de las utopías olvidadas: la revolución. Ya que pensar en un Chiapas inserto en la llamada aldea global, que de por sí ya explotados los chiapanecos a dónde iban a parar, ¿al abandono total quizá? (Aguilar, 1996).

"Quiero que haya democracia, que ya no haya desigualdad. Yo busco una vida digna, la liberación así como dice Dios", decía el indígena José Pérez Meléndez, miembro del ejército zapatista.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN): una organización guerrillera constituida por más de ocho mil hombres. Ejército proveniente de las cañadas de los Altos de Chiapas, zona olvidada y en la miseria. Movimiento que salió a luz el uno de enero de 1994, tomando consigo a tres ciudades en el estado de Chiapas (Krauze, 1997).

La opinión pública recibió con azoro la noticia de la rebelión indígena, en el gran escenario del final del siglo XX, en tiempos del TLC. Muchos mexicanos sentían que la historia se les venía encima, una historia percibida como sinónimo de atrasos ancestrales.

La ideología de este grupo proviene de una vertiente violenta de la Teología de la Liberación. Por un lado fueron adoctrinados por Jesuitas, precedidos por el obispo Samuel Ruiz. Esta vertiente no era la que incitaba a la toma de armas; eran soldados de la fe que participaban de manera pacífica. Por el otro, estaban los Dominicos, precedidos por el pastor Gonzalo Ituarte, ellos predicaban la justicia social y apoyaban la guerrilla. Este grupo era liderado por un joven guerrillero con el rostro cubierto con un pasamontañas, el famoso subcomandante Marcos. Personalidad que quedó ignorada por más de un año. Marcos era estudiante de Filosofía Marxista de la escuela francesa, profesor de diseño gráfico y comunicación, voluntario desde entonces en la Nicaragua sandinista, y miembro del Frente de Liberación Nacional¹⁵.

Este movimiento proclamaba la destitución del presidente, la rendición del Ejército Mexicano, la instauración de la justicia social, y la formación de un gobierno libre y democrático.

Dentro de este movimiento se vivieron grandes tensiones. Cuando algunos vociferaron que querían el socialismo, confiando en que allí sí funcionaría; el movimiento se empezó a desmoronar, tuvieron que dejar claro que esta guerrilla no tenía inspiración marxista, y más aun con la caída del comunismo. También existieron fricciones entre la guerrilla y el Obispado. Éste no quería llegar a las armas, quería despertar las conciencias para crear un cambio pacífico. Pero las condiciones de los indígenas chiapanecas no esperaron, los discursos cambiaron el rumbo; aunque el socialismo había muerto se abrieron otros discursos, ahora se enfocaron en las reformas del artículo 27 (se las hicieron ver como amenazantes) lo que favoreció la vía armada ya que era irónico que allí donde apenas llegaba la reforma agraria que favorecía la tenencia de la tierra, esta reforma se daba por concluida. Aunado con lo anterior, vino la caída de los precios del café y la firma del TLC, percibido como Apocalíptico. Los indígenas se preguntaban cómo competir con norteamericanos, se sintieron humillados y abandonados. Prefirieron entonces seguir al subcomandante Marcos e iniciar el levantamiento (Krauze, 1997).

Marcos fue muy astuto, formó un Comité Revolucionario Indígena en donde figuraban como cabezas los más antiguos. Al anclar su lucha en la historia de miseria y abandono de los indígenas logró un gran golpe. Marcos dijo: "son herederos de los verdaderos valores de nuestra nacionalidad".

Los guerrilleros aunque pretendían incendiar el país, su efecto no alcanzó tal magnitud, pero sí desestabilizaron abruptamente al sistema, los tomaron por sorpresa, ya que nadie se lo esperaba, fue un gancho al hígado para el régimen salinista, que con tanto esmero quiso dar una imagen de pulcritud hacia el exterior. Marcos, le echó a perder su fiesta y desde la selva se acordó de "la famosa frase de Clausewitz "...la política es la guerra por otros medios" dándole un giro más que moderno, de hecho postmoderno: "...la política es la guerrilla por los medios". Se volvió héroe romántico en las montañas del sureste, el poeta que escribía en un español genuinamente impregnado de semántica tzeltal" (Krauze, 1997).

Aunque la fuerza militar de la guerrilla chiapaneca resultó muy inferior a la en un principio parecía, su éxito con los medios de comunicación internacionales y su sola

¹⁵ Este grupo guerrillero nació a raíz del movimiento del 68. En los comienzos de los ochenta ya se había propuesto instaurar "la dictadura del proletariado". Que consistía en iniciar la lucha en donde las masas estuvieran dispuestas a tomar las armas. Por lo mismo el estado de Chiapas y en particular las cañadas contenían las características propicias para el levantamiento (Krauze: 1997, p. 479)

persistencia, aunada al asesinato de Colosio, resquebrajaron el sistema. Los mexicanos acudieron a las urnas en agosto de 1994 y dieron su preferencia mayoritaria a Ernesto Zedillo, el candidato del PRI; no obstante, se trataba claramente de un voto en contra de la violencia, pero no a favor del sistema. El país quedó en vilo, con el pasado a cuestas, sin certeza sobre el futuro (Krauze, 1997).

En conclusión

Como antes comentamos, el Estado se redujo considerablemente, el proteccionismo comercial fue desmontado y con ello todo un modelo de desarrollo. El régimen de tenencia de la tierra fue modificado y el reparto agrario se dio por concluido. Desde los años del cardenismo, la sociedad mexicana no había sufrido cambios tan importantes. El medio relativamente estable en el que se habían llevado a cabo las liberalizaciones mexicanas desapareció. Entre otras cosas, las reformas económicas y políticas emprendidas por el régimen de Salinas pusieron en marcha dinámicas de corto y mediano plazo que luego impactaron en la estabilidad política.

Nos encontramos ante un pacto del nacionalismo revolucionario desplazado por las políticas neoliberales. Se terminaron las viejas formas de solucionar los agravios, mas no se crearon alternativas que las sustituyesen dejando al sistema legal sin vida. "Pero persisten rasgos del pacto anterior, como la concentración del poder, los abusos impunes, el arreglo personal y no institucional, la intermediación ideológica y la manipulación social" (de la Peña 1997).

El presidencialismo fue deteriorado, por tantos errores: corrupción, agravios, y nuevos espacios creados a partir de las nuevas relaciones políticas, económicas y sociales desde el interior del país agravándolos con las presiones del exterior.

"El efecto es que el PRI se vació de contenido, perdió eficacia instrumental y espacios en el poder legislativo y gobiernos locales, que eran el soporte del presidencialismo justo con el gasto público y la nómina de la burocracia, que fueron recortados al adelgazar al Estado.... Es claro que la crisis y la transición política son parte del cambio como es la inminente alternancia en el poder, y la creación de contrapesos eficaces a su concentración excesiva. Pasa por la derrota del PRI y el desplazamiento de priistas de cargos importantes del presidente de la República para abajo, para romper la certidumbre de la continuidad, la rosca del "fraude patriótico", y el encubrimiento de crímenes, como los asesinatos en familia de 1994¹⁶" (de la Peña, 1997).

La decadencia del partido único es irreversible. Los restos del presidencialismo no aseguran el viejo orden. Las oportunidades de corrupción y de abuso se multiplican con la disgregación y refundación de los grupos de poder, como se constató en la gestión salinista.¹⁷ El relajamiento del viejo orden abrió paso a las luchas abiertas

¹⁶ Los asesinatos de Colosio, del Cardenal Posadas y de Ruiz Massieu siguen sin resolverse aunque tienen algunos detenidos y juzgados, este es un ejemplo de impunidad.

¹⁷ El narcotráfico, tal vez la actividad privada más dinámica, ha penetrado toda la escala del poder con su inmensa capacidad de corrupción.

entre fracciones de la clase dominante. Al mismo tiempo, los políticos y ricos se volvieron secuestrables, encarcelables, asesinables. Así vimos que no se democratizó la justicia o el crimen, sino se rompieron disciplinas, perversas, pero disciplinas al fin y no se han creado nuevas; como caso extremo, se dio en el escándalo político que mostró el fracaso de las instituciones para esclarecer el asesinato del candidato a la presidencia del PRI –Luis Donaldo Colosio¹⁸- en 1994 y por otro lado la presencia de una corrupción desmedida realizada en particular por el hermano de Carlos Salinas¹⁹ utilizando el tráfico de influencias para conseguir sus propósitos, terminando por completo con la confianza de la población en sus autoridades.

Vivimos el desorden del tránsito de un orden a otro. Hoy se trata de delinear un nuevo acuerdo nacional de convivencia, nuevas reglas del juego social, y normas para su cumplimiento, un “finalidad-espacio”, para evitar que se rompa el país en el intento de transitar a una etapa superior de su existencia (de la Peña, 1997).

El sistema político en la actualidad puede verse como un gran arrecife marino. En algunas partes, el autoritarismo se ha ido, pero al igual que los pólipos en el mar, ha dejado su herencia: el coral mismo. Inercias acumuladas por años, la cultura política, los intereses y alianzas que el autoritarismo forjó y que ahí siguen, incluso sin él. En otras partes, los bichos no se han muerto y gozan de perfecta salud en sus habitáculos autoritarios. La incipiente democracia mexicana es una frágil embarcación en un mar en tempestad. Los escollos del arrecife han hecho ya algunos boquetes en su casco. La travesía es incierta, pero no podemos volver atrás: el futuro nos reclama. La nave va (Aguilar, 1996).

¹⁸ Agustín Basave Benítez cree que el asesinato de Colosio fue una conspiración. Federico Reyes Heróles atribuye su muerte a un narcopoder envestido por las estructuras del propio PRI. A través de las investigaciones han aparecido complicidades pero se frustran las investigaciones al desaparecer los testigos clave. Todo sigue en tinieblas, se trivializan los sucesos desgastándolos y llevándolos a escenarios novelescos, se manejan de intrigas que caen en lo caricaturesco, desvaneciendo la legitimidad de las autoridades encargadas de las investigaciones, pero logrando así un efecto de desgaste y desinformación.

¹⁹ Raúl Salinas de Gortari, hermano del ex-presidente, ingresaba en el penal de máxima seguridad de Almoloya Juárez, en el Estado de México, con el cargo de haber sido autor intelectual del asesinato de su ex –cuñado, el secretario general del PRI, José Francisco Ruiz Massieu, perpetrado en Septiembre de 1994.

II.- DE LA VIOLENCIA

Este estudio pretende ser una reflexión sobre los discursos sociales producidos por la violencia en sus manifestaciones dentro de la prensa de opinión mexicana. Haremos un análisis de la construcción de los discursos de la violencia y de sus efectos.

Michaud nos dice que al hablar del tema de la violencia invocamos una categoría omniabarcadora que pretende tener un abanico conceptual con características que llegan a todos los lugares que están incluidas unas en las otras y con límites muy permeables y engañosos ya que no siempre se interpretan de la misma manera. "Por eso la palabra violencia quiere decir todo y a la vez nunca lo mismo. De ahí su aparente polisemia" (Michaud, 1989).

2.1 Los diversos criterios sobre la violencia

a) Los caminos de la violencia

Para el tirano las víctimas son las violentas, el torturador ejerce su oficio en pro del Estado, el comando fascista no practica la violencia, sino hace reinar el orden en las calles, el extranjero es causa de nuestros males siempre con una descripción negativa es equivalente al delincuente, el político opositor para el actual gobernante es un loco, mentiroso, paranoico con delirio de grandeza (Michaud, 1989; van Dijk, 1997).

La realidad de la violencia se nos presenta por medio de un sin número de criterios para concebirla y desde distintos lugares se quiere presentar como discurso único confiriéndole una realidad en un sistema de representaciones que lleva detrás la intención de poner palabras a favor de ciertas convicciones, intentándole dar certeza a los hechos apoyándose en múltiples estrategias discursivas que logren persuadirnos de su verdad (Michaud, 1989).

(Michaud, 1989) nos dice que las construcciones de la realidad violenta en los medios se presentan desde los grupos de poder y, son quienes tienen el control del decir. En nuestro caso que es el de los artículos de opinión, se ven diferentes posturas de los intelectuales que pertenecen a distintos grupos que pretenden persuadir a los lectores de su versión de la realidad. Es por eso que sólo nos interesa ver cómo se representan y el cómo construyen sus realidades.

Michaud (1989, p.15) citando a Tilly nos dice: "Los documentos históricos más detallados y voluminosos provienen de las deliberaciones de los tribunales, de comisarías, de unidades militares o de oficinas gubernamentales que se ocupan de detener y castigar a sus adversarios. Por eso mismo, los documentos sostienen

opiniones de quienes tienen el poder. Además, todo protestador que escapa al arresto escapa también a la historia” Habiendo obtenido esta información, los medios participan como filtros dando su versión de los hechos. En el caso de México, en las dos revistas a analizar en el presente estudio (se incluyen los crímenes políticos, el estallido de Chiapas, la violencia social, el aumento de la inseguridad, el aumento de la delincuencia, etc., que acontecieron desde 1993-94 hasta el año 2000), seguimos las líneas discursivas y detectamos muchas contradicciones, discursos encontrados; ¿quiénes hablan?, ¿a quién representan? El poder que tienen los medios es el poder representar lo que creen pertinente para sus intereses, ya que tienen acceso a la información y por tanto el control de la misma. En segundo lugar, lo construye describiendo positivamente las acciones de los miembros de su grupo y negativamente a las de los otros. A su vez aminoran lo negativo de nosotros y acentúan lo negativo de ellos, desvelándonos sus diferentes modos de legitimación (van Dijk, 1997), sin dejar de lado lo que no se dice.

Consideramos que los discursos de la violencia son por lo general negativos, hablan del desorden, de violación de las normas que establece el contrato social, relativo al contexto de un tiempo y lugar determinado.

Gran cantidad de hechos discursivos diversos pueden ser caracterizados como violencia; existe subjetividad y una relatividad en función de quien lo diga, del poder decir y de los intereses que persigan, ya que matar a un enemigo como las intervenciones santas de Estados Unidos, ejecutar a un condenado, asesinar a otro son positivamente lo mismo pero en la apariencia puede ser bueno o malo, según de donde provenga.

Es decir, por un lado están los hechos y por el otro sus evaluaciones e interpretaciones (Michaud, 1989).

Como por ejemplo, podemos mencionar lo que pasa en el campo mexicano. Actualmente, existe una crisis muy fuerte en la producción de café en Chiapas ya que su precio se ha desplomado de forma abrumadora, lo que hace que el poder de negociación del campesino se encuentre muy limitado, mientras el poder de negociación de monopolistas saca provecho de sus mezquindades. A eso, no se le llama violencia; ¿podría ser acaso un accidente de la realidad capitalista?

“El poder de negociación del campesino todavía se halla generalmente reducido por la coalición institucionalizada de sus adversarios; coalición que se manifiesta a través del dominio oligopólico que ejercen sobre la vida económica y de la localidad y mediante la frecuente concentración en manos de una persona o de una sola familia de la tierra, el capital, el monopolio comercial y el poder político” (Gunder Frank, 1971, p. 230).

b) La violencia de la violencia

La doble relatividad de la violencia.

Un aspecto central en la tesis de Michaud (1989) es la noción de la violencia de la violencia, que son las condiciones en que ésta es aprehendida como tal, por ende, es relativa a su contexto. Desde esta posición nos adentramos al campo de lo social, en donde nuestro análisis se liga sobre un contexto en el cual se producen y operan discursos que no son ni verdaderos ni falsos, pero que funcionan como síntomas de una violencia real ligada inevitablemente a su situación histórica.

Desde esta perspectiva, no podemos eludir los contextos sobre los que emerge el discurso de la violencia. En este sentido, Michaud (1989) profundiza y nos habla de la problemática de las diferentes interpretaciones de lo que puede ser violencia, ya que los discursos y representaciones pueden tener distintas perspectivas respecto de una realidad. No podemos referirnos a aspectos superficiales como profundos, ver todo como violencia o legitimarlo todo; que los hechos de la violencia no sean forzosamente hechos sino que pasen por representaciones que permitan captarlos y disfrazarlos.

Michaud (1989) define este problema desde dos orientaciones: el concepto de la violencia se puede utilizar para señalar un ataque intolerante a un orden cualquiera (el orden, el derecho positivo, la justicia, los derechos humanos, etc.). Dentro del discurso político clásico, puede aparecer de manera genérica como crimen, guerra, desorden, rebelión, intolerancia, tiranía, esclavitud. También se utiliza para representar la imposición de una presión física.

Los que aplican el poder de forma totalitaria como los regímenes autoritarios hacen prevalecer un punto de vista único respecto de lo social; de esta manera hacen desaparecer el discurso de la violencia, ya que ellos ejecutan terroristas, deportan parásitos sociales, encarcelan criminales. Y quienes deberían denunciar la violencia no tienen acceso a los medios, carecen del poder del decir (Michaud, 1989).

Otro aspecto complementario a lo que nos dice Michaud, es una reflexión que hace Imbert en cuanto a las transformaciones que se han dado en la actualidad, en donde se han producido cambios tanto en el contrato social como en las formas de violencia: la violencia de dominación y la violencia feudal, fundadas en la fuerza y en una relación más interpersonal dentro de una relación jerárquica, han cambiado por una forma de violencia más impersonal, como es la violencia institucional, la cual no siempre es visible, "... La violencia es relativa en el tiempo, en el espacio y en su planteamiento... La violencia es un objeto que varía en función del sujeto de enunciación" (Imbert, 2002, p.18).

El problema de la representación de la violencia, es que su significado varía según quien hable. Existen significados opuestos como hemos venido señalando en apartados anteriores, los que detentan el poder hablan de subversiones y criminalidad; los revolucionarios, hablan de explotación, dominación, manipulación, etc.

Como señala Michaud (1989, p. 94) "Estamos ante más que significados opuestos: más bien ante hechizos antagonistas que funcionan como mitos sorelianos, sistemas de imágenes que deben tomarse en bloque, como fuerzas históricas", mitos del orden, de la dominación omnipresente, de la subversión, de la diversión.

La violencia tiene una doble dimensión, una de las cuales es su realidad, pero comúnmente la conocemos a través del lenguaje, de lo que se dice de ella, aunque no podamos negar su realidad pura y dura. El problema surge en su relatividad, al enunciar el concepto de violencia que abarca un sin fin de seudocategorías y, ante todo, al referirnos a un conocimiento matizado por las experiencias y las opiniones, que es el caso de nuestro estudio. Por otro lado, sabemos que el significado de la violencia es ambiguo, que se establece a través de procedimientos políticos dependiendo del lado de quien tenga la oportunidad de decir.

El lenguaje que utilizan periodistas e intelectuales de los artículos a analizar contiene diferentes criterios sobre la violencia, ya que pertenecen a diferentes grupos de poder y defienden distintas ideologías; por eso, difieren en la exposición de los actores que participan en ella y en la relevancia de los diferentes temas ligados a la violencia, ya que hablan desde diferentes espacios sociales y sus discursos aunque rodeen los mismos temas, no dicen lo mismo, no evalúan de la misma manera.

No puede haber una definición positiva de la violencia "...para que las acciones tendientes a construir a la violencia en objeto sobre el cual se pudieran llevar a cabo estudios científicos (especialmente de tipo sociológico) fueran simplemente posibles, sería necesario que pudieran disponer de criterios determinados de agrupamientos de los hechos y que "las costumbres y formas de vida" de que habla Locke tuvieran suficiente estabilidad y unidad en el campo social para poder aislar "hechos de la violencia". Un campo social donde el derecho positivo tuviera una certeza de ser incuestionable podría definir la criminalidad, estudiarla y medirla. Pero si los criterios no son objeto de consenso, aunque más no fuera ilusorio, dicha definición sólo puede ser centro de un conflicto. Es lo que ocurre con la violencia" (Michaud, 1989, p. 96).

c) La desaparición de los puntos fijos

Los puntos fijos son las formas cristalizadas de la vida social de las que habla Durkheim, como son las reglas jurídicas, morales, refranes y hechos de estructura social. Son puntos de referencia constantes a través de los cuales se pueden objetivar los hechos sociales, pero mientras no se apoyen en estos, la sociología en el sentido que maneja Durkheim, se mantendría en el hilo de la subjetividad, ya que los puntos fijos serían variables (Durkheim, 1975). Esto mismo sucede con el fenómeno de la violencia ya que se puede percibir de varias maneras. A la violencia la podemos identificar con la criminalidad, pero también con la explotación y hasta con la manipulación que ejercen los medios de comunicación sobre nuestras mentes (van Dijk, 1997). Se establece un conflicto sobre las diversas maneras de ver un mismo hecho, un accidente de trabajo se puede ver como un mero accidente del oficio o bien como una violencia suscitada por la explotación a la que nos lleva el sistema capitalista (Michaud, 1989).

Para Michaud el uso de la noción de la violencia es inseparable de la relatividad de las evaluaciones que presiden su aprehensión, los puntos fijos de los que nos hablan se mueven y se vuelven variables, desde un lugar son objetos de creencia y desde otros de incredulidad. Esta relatividad y subjetividad de los hechos de la violencia excluyen la posibilidad de objetivarla, sin embargo estamos tan

subjetivamente seguros de saber lo que es, que la mayoría de los estudios se limitan a establecer como absoluto su punto de vista, haciendo suyos los puntos fijos institucionales, principalmente los del derecho positivo. Como ejemplo "...en Francia el informe del alto comité de estudios sobre la violencia no titubea; la violencia es la criminalidad" (Michaud, 1989, p.95).

Posiblemente el asunto más importante no sea el asignarle a la violencia un sentido específico y único, ni tampoco encontrar una definición que contemple todas las diferentes posturas. "Es más bien establecer el significado de una noción cuyo uso corresponde fundamental e ineludiblemente al conflicto de evaluaciones irreductibles que no obstante aspiran, en todos los casos, a la misma legitimidad. ¿Cuál puede ser la función de una "categoría" esencialmente movediza y sin embargo sometida a reglas de variaciones precisas: la especificación de las normas del habla? (op.cit, p. 100). Con respecto a esto creemos que la postura de (Fairclough, 1992), en cuanto a la mejor comprensión de los discursos a través del mayor conocimiento del contexto social e histórico en donde se representan los hechos sociales, en este caso el de la violencia, es una vía pertinente para aproximarnos a la comprensión de este fenómeno.

d) La subjetividad de la violencia

Michaud (1989) hace una comparación que hila perfectamente con lo que buscamos en nuestro análisis, dice que la noción de la violencia funciona dentro del discurso político de manera muy cercana a lo que en lingüística llamamos conector. ... (Por ejemplo "aquí", "yo", "nosotros"), posee un significado general propio y al mismo tiempo cambia de sentido según la situación. Su significado es siempre el mismo y nunca el mismo: depende de la oportunidad pragmática del lenguaje...algunos han llamado a los conectores indicadores de subjetividad o circunstanciales egocéntricos, en especial Russell, *"el término violencia funciona en sentido amplio como un indicador de la subjetividad que atraviesa el campo social en medio de la atomización de los puntos de vista y de la diversidad de los puntos fijos"* (op.cit, p.101). Nosotros, agregaríamos al aspecto lo que mencionamos anteriormente, el contexto y sus distintas variantes como lo analiza muy bien Teun van Dijk (van Dijk, 2000). Como ejemplo podemos ver la privación de la libertad como un castigo justo, en cambio para otros puede ser una violencia inadmisible. El relativismo que nace en este conflicto puede ser interpretado a través del análisis y la comprensión del campo social desde el cual se habla de la violencia. En nuestro análisis desvelaremos los puntos conflictuales de los discursos que hablan de la violencia, tomando en cuenta este relativismo en lo social.

e) La violencia y su aparición

La disolución de la reglas

La percepción de la violencia y la violencia real no están forzosamente unidas, aunque existan sociedades en donde no emerja la violencia, no significa que sea una sociedad pacífica, y viceversa. La aparición de la violencia va más ligada con la

disolución de las reglas que llevan a la visión de lo social, de la misma manera que con la propia realidad. Por eso Michaud nos dice que aunque en nuestros días se hable persistentemente de la violencia no significa que nuestras sociedades sean más violentas que antes. En cuanto más control exista sobre la interpretación de los puntos fijos, más probabilidades existen de que no aparezca la violencia, lo que supone es la existencia de una dominación implacable sobre la visión de lo social. "En este sentido, es significativo que la noción de violencia haya aparecido y aparezca preferentemente en sociedades más democráticas que totalitarias y que dudan de sí mismas; el terror produce en cambio todas las apariencias de la tranquilidad" (Michaud, 1989, p.104).

Para Michaud (1989), la aparición de la violencia es más indicio de un disenso social que de una violencia real, no obstante su ambigüedad (añadimos a esta perspectiva el papel de los medios de comunicación, en particular la prensa de opinión como intermediarios en la interpretación de la realidad). Un ejemplo de esto lo observamos en el contexto de esta investigación.

En la realidad mexicana de la década de los años noventa del siglo XX la aparición de una inestabilidad en el partido único en el poder, PRI, comenzó a abrir la posibilidad de exponer críticas que antes eran muy peligrosas de enunciar. Creemos que esta afirmación de Michaud (1989) puede ajustarse a la realidad mexicana, ya que justamente cuando el PRI-gobierno comienza a decaer, los temas relacionados con la violencia aparecen de manera más frecuente en los medios.

Girard (1995) enuncia al respecto "La aparición de la violencia del sistema es también la crisis del sistema". En nuestro análisis vemos reflejado en los discursos, la violencia del sistema.

De manera posterior, indagaremos precisamente en estos puntos en el análisis empírico.

f) La violencia y su negación en lo social

Lo no social lo considera Michaud (1989) aquello que rompe con las normas sociales, a esto lo considera violencia, esta violencia ya se encuentra inmersa en lo social, ya que lo social por un lado ya no tiene certeza, la visión unitaria de lo social dentro de los marcos institucionales se han vuelto frágiles, ya no existen puntos fijos de estabilidad que puedan disimular la violencia de los sistemas. La violencia se encuentra presente tanto por su instrumentación para el dominio, como en la propia fragilidad de las reglas haciendo que la violencia aparezca y desaparezca continuamente. Citando a René Girard (1995) Girard en este punto nos habla de una posición resignación de lo social, de cómo se ve obligada a un punto de repliegue, de resignación, de ver pasar a la violencia y sólo poder interpretarla ésta resignación en el fondo es tener que hablar de ella.

La violencia es un indicador de la subjetividad que afecta lo social. En donde su definición crean un sin fin de pensamientos que la vuelven inabarcable. Suele ser habitual que se tome a la violencia como desenfreno, como convulsión, caos, etc., todos estos nominativos son tan vagos como la propia definición de violencia. Autores como Sorel, Hannah Arendt, René Girard, no definen a la violencia, para ellos este concepto constituye un desafío hacia lo social, concebido de una manera negativa. Sorel pronuncia la huelga sindicalista como una violencia que involucra la concepción de una conmoción irreformable, es la negación de un orden. Hanna Arendt anota que la violencia es totalmente imprevisible, *imprevisibilidad del alter ego* de lo político. Para René Girard la violencia es un encadenamiento de venganzas y contra venganzas imprevisibles, es la negación de lo social como mundo de la regla.

“Cuando algunos autores renuncian definir la violencia, no se limitan a hablar de confusión, caos, convulsión, no hacen más que admitir esta situación. Desde este punto de vista, la violencia es lo no social o lo social sin regla, el mundo del desorden, y no se puede decir nada al respecto. Ante esta hipótesis radical, el pensamiento vacila y toma la escapatoria que consiste en concebir a la violencia como desafío, a su vez ordenable y disciplinable: la posibilidad de corrección mediante ciertas formas, aleja el escándalo, del mismo modo en que el dominio mediante el cálculo hace desaparecer a la violencia. No obstante, habría que observar hasta donde puede llevar la idea de una transgresión total del orden, puesto que parece constituir el meollo de la violencia” (Michaud, 1989, p.106).

Del concepto de la violencia como caos indefinible, pasamos a la idea de lo social sin regla. El desorden que está empatado con el estado salvaje. En cambio, lo social aparece como el estado de la regla, en donde se pueden prever las expectativas.

2.2 La anomalía de la violencia

En el contexto de México a finales de los años ochentas y principios de los noventas, se impone un nuevo modelo económico: el neoliberal, que sustituye al modelo proteccionista. Este suceso trae cambios en las políticas económicas del país y en las estructuras del trabajo, conllevando una curva creciente en el desempleo con despidos masivos en las paraestatales que se van privatizando, dejando una crisis de identidad colectiva, creando una anomia social y disconformidad generalizada. Todo este sacrificio apoyado en promesas de *papá gobierno* de traer en un futuro una mejora substancial a toda la población a través de una apertura y mayor competitividad.

Comprobándose su fracaso en el comienzo del siguiente sexenio, en donde se vio que teníamos una economía sostenida por alfileres, acabó por acrecentar la desesperanza y el desencanto, acentuándose la desconfianza en las actuaciones del gobierno, de sus instituciones y de lo que representan. A partir de estos sucesos comenzó a aparecer un aumento de la violencia en sus múltiples facetas; en este aspecto creemos que coincide (aunque manteniendo sus distancias en lo relativo a cada contexto) con lo que ha sucedido en otros contextos en donde se producen

cambios importantes en el sentido de detrimento de la economía de los países. Torrente nos dice que en los ochentas surgió un crecimiento del desempleo, lo que brindó un buen ejemplo del efecto de la anomia. "En Gran Bretaña, donde la crisis es particularmente importante, la delincuencia crece, se hace más violenta y aumenta el consumo de drogas. Las estadísticas policiales sobre los delitos se duplican entre 1979 y 1992." Desde los EEUU, Elliot Curie (1998) considera que la desigualdad económica no sólo afecta al desempleo, sino también a la desestructura de las familias y comunidades. Murray (1994), lo explica con la aparición de la nueva clase marginal, la *underclass*" (Torrente, 2001, p. 59).

A principios de los años setentas, el Reino Unido tuvo menor delincuencia que Estados Unidos, por las diferencias culturales y estructurales, ya que existía mayor solidaridad de clase, menor sentido de competencia y una proporción menor de minorías étnicas (Torrente, 2001). Se sostiene que esta aparición de la violencia surgió ante la tensión de la desigualdad de oportunidades para acceder a la riqueza.

Con respecto a esto, es interesante el análisis de Merton (1949), quien presenta la anomia como una no correspondencia entre la espera (individual) y la oferta colectiva, que se puede acentuar en periodos de cambio rápido (en los que la sociedad tiende a dualizarse) o en periodos de decadencia histórica o percibida como tal por algunas clases o grupos sociales (como el movimiento zapatista en nuestro caso).

"La teoría de la anomia deriva del funcionalismo. Los dos autores clásicos son Durkheim y Merton. Durkheim utiliza el concepto de anomia en dos sentidos: como estado patológico de la economía y como un estado psicológico y patológico del individuo. La anomia aparece en momentos de transición social o económicas rápidas. Consiste en un desajuste entre el crecimiento económico y los valores que deben acompañarlo. Merton (1949) se basa en la falta de asimetría entre la cultura y la estructura social. La persecución de aspiraciones infinitas es un producto de ciertas culturas. El éxito del dinero es un valor central en la sociedad norteamericana y una causa de anomia debido al desajuste entre objetivos y medios" (Torrente, 2001, p. 54-55). Es una conducta desviada que nace del fruto de la incongruencia entre los fines culturales reconocidos como válidos y los medios legítimos a disposición del individuo para alcanzarlos. La anomia nacería para Merton (1949), de una contradicción entre la estructura social y cultural, de una incapacidad de adaptación individual al sistema por inadecuación entre demanda individual y oferta social que produce tensión y genera conflictos. Una sociedad como la nuestra en que surgen por doquier ofertas culturales, mensajes de incitación al consumo y al disfrute de bienes materiales e imaginarios produce frustración en aquellos que no tienen los medios-ni objetivos (económicos), ni subjetivos (simbólicos)- para alcanzar estos bienes, y puede suscitar respuestas anómicas en un estado de penuria. (Imbert, 1992)

Nos dice Imbert (1992) que en la actualidad la violencia es difusa, ya no tiene la válvula de escape del sacrificio, la violencia anómica anclada en las conductas del desorden ha venido a reemplazar a la violencia fundadora, basada en el restablecimiento del orden. Como antes dijimos la violencia anómica se encuentra fuera de la norma, significa ausencia de normas, carencia de ley, cuando existen crisis sociales, que devienen de cambios históricos radicales. Esta anomia se manifiesta a través un desorden que expresa crisis de valores, en donde ya no se respeta el sistema normativo que existía y en el que se encuentran carentes de

uno que lo sustituya. "La anomia indica una ruptura de la solidaridad, una dilución de los puntos de referencia que expresa una pérdida de la identidad social" (Imbert, 1992, p. 34).

Jean Duvignaud (1990, p.36) habla de la anomia como un conjunto de manifestaciones que no se pueden encasillar y que marcan el paso de un sistema social que se degrada hacia otro que todavía no tiene forma: "Los períodos de ruptura o paso de una sociedad a otra acarrearán manifestaciones de conducta desviada y de desorden que no pueden ser integradas o entendidas ni por el sistema cultural de la sociedad antigua ni por el sistema de valores de la sociedad naciente".

Algo semejante nos dice Imbert (1992, p. 35): "La dinámica social resulta de una tensión entre orden y desorden; se cae en la anomia cuando se rompe el equilibrio (el consenso en torno a la necesidad de la ley). Entonces es cuando se producen derrapes, mediante conductas que ya no obedecen a ninguna racionalidad, *caen a menudo en la violencia...*"

La anomia se traduce en un fracaso de la ley. En estas circunstancias algunos grupos de ciudadanos buscan tomar las riendas del poder. En México existen varios grupos dentro del PRI-gobierno, que están luchando por la supremacía; estos grupos son: la vieja guardia, que nominalizan como *Dinosaurios*, contra los nuevos contendientes los *Tecnócratas*. Ambos grupos traen consigo diferentes formas de ver y de actuar con respecto de la realidad mexicana. Los llamados tecnócratas, son gente que llega de estudiar posgrados en las más prestigiadas universidades norteamericanas, llevando consigo el sello de las nuevas tendencias mundiales de las políticas económicas, el neoliberalismo, la globalización, con lo cual sabemos a grandes rasgos que es la reducción del Estado de bienestar y ampliación de la iniciativa privada y de la apertura comercial. Por el otro lado los llamados *Dinosaurios*, se encuentran todavía con la ilusión de llevar al país por las mismas sendas de antaño; el corporativismo, la economía protegida, el subsidio desmedido como parte de sus políticas electorales, y el endeudamiento reincidente como salvavidas de las transiciones sexenales. Con lo cual desde estos dos flancos, se da una lucha sin tregua dentro del propio sistema del PRI, trayendo consigo una crisis política entre un grupo nuevo liderado por el presidente Salinas, con nuevas formas de ver la política y la economía y un viejo PRI que no quiere cambiar ni dejar sus privilegios. Lo que dio como resultado, que varios grupos dentro de los dinosaurios, lucharan desde todos sus espacios por no perder sus privilegios, y tratar a como dé lugar que todo siguiera igual. Esta lucha interna trajo una gran inestabilidad. Aunado a esto agregamos el estallido de la guerra zapatista, el narcotráfico, los magnicidios, la constante confrontación con el PRD (partido de la revolución democrática) dejan al país revuelto. Esto lo aprovechan varios grupos que están al acecho, entre estos la delincuencia organizada y la delincuencia en general, todos coludidos con la justicia y la policía, y detrás algunos políticos, probablemente que quieren que esta inestabilidad rompa con las posibilidades de cambio, aquí culparíamos a los dinosaurios junto con las instituciones ya amafiadas. Esto lleva a que la aparición de la violencia sea desbordante.

Esto creemos que trae consigo la aparición de nuevas culturas de la violencia que crean una sensación de inseguridad, y contribuye a que aparezca una violencia defensiva.

Como ejemplo de nuevas violencias las vemos manifestadas en nuevas formas de delincuencia: los secuestros exprés, asalto a automóviles en plena circulación, secuestros con mutilaciones etc. Todos con mucha violencia.

En *Policing the Crisis*, Stuart Hall (1978) explica que el robo con violencia (*muggy*) se amplifica como un problema coincidiendo con la crisis económica y la intensificación de las desigualdades. Confluyen los medios de comunicación, el endurecimiento de las penas o la creación de escuadrones especiales en la Policía. Para Hall el asalto es una respuesta al conflicto de clases. Se produce una reacción social ante los asaltos debido al pánico moral creado desde diversas instancias. Los medios de comunicación sacan noticias y dicen ser la voz del público, y los jueces se apoyan en los medios y en la alarma social para justificar sus políticas de sentencias más duras. El pánico y el desdén por la delincuencia une a las otras clases sociales en contra de las marginales, el enemigo común.

Aquí me parece muy buena anotación a nuestro contexto la siguiente cita. "En este sentido, la multiplicación de las agresiones directas es el indicador de una crisis de los rituales en una sociedad que debe resolver desacuerdos más o menos profundos; tal vez también sea el indicio de una carencia de espacios significantes que sería terrenos neutros para la confrontación" (Imbert, 1981, p.169)

(Imbert, 2004) señala que en estas conductas violentas de tipo anómico se pueden llegar a crear asociaciones de vecinos que surgen como movimientos de autodefensa para protegerse y tratar de establecer un consenso. Estamos ante una paradoja en donde se crea una solidaridad defensiva, "una forma negativa de cohesión social". Es interesante plantearnos el postulado de René Girard que nos remite a la existencia de una violencia purificadora, es decir una violencia que tiene un carácter sagrado, que encuentra su transmutación en el sacrificio primitivo. En la actualidad nos podríamos preguntar sobre la extensión de las conductas anómicas, de una violencia negativa que ha perdido su carácter de sagrado (Girard, 1945).

2.3 La violencia y la política

a) El Estado y el manejo de la violencia.

Ya sea en Hobbes, Locke, Rousseau o Hegel, el estado civil dentro de los Estados se caracteriza por la exclusión de la violencia individual en beneficio de una autoridad de uno u otro tipo a la que queda reservado su monopolio regulado y legal. Existe sin duda, una violencia en el Estado, pero es la violencia institucionalizada, de un soberano, de un gobierno: es una violencia calificada que por lo mismo se metamorfea en fuerza, presión, poder público. El Estado produce el orden mediante el establecimiento de ciertas reglas; dentro de esta perspectiva es preferible reglas perniciosas a una ausencia de reglas: el Leviatán urbano antes que el estado salvaje. (Passerin, 1969)

A menudo el Estado ya no ejerce legalmente un monopolio de la violencia, el uso discriminatorio de la ley según la calidad de los delincuentes, las presiones sobre la magistratura, la manipulación de la legalidad y el establecimiento de leyes de

circunstancia, ponen a prueba al monopolio de la violencia de una autoridad legal. "Más que en la autoridad de un poder central, en la de una ley o en un sentimiento de comunidad, la paz se basa en el equilibrio inestable de grupos listos para recurrir a la fuerza." (G.Duchéne, 1969, p.3)

Dentro de estos grupos se encuentra el Estado que no actúa en solitario, acabándose el monopolio de la violencia, lo que André Fontaine ha llamado la guerra civil fría, se introducen violencias individuales en el mercado de la política y nace un equilibrio de la competencia. "Si se define el poder como la posibilidad de tomar decisiones independientes, en una situación de competencia perfecta ya nadie tendría poder: encontraríamos nuevamente la guerra hobbesiana de todos contra todos. Pero el fin del monopolio no significa la vuelta a una competencia perfecta: quedan, en este mercado, imperfecciones estructurales que responden a la existencia de oferentes de desigual tamaño, conocimientos desiguales de la situación, a la persistencia de un oferente cubierto con los oropeles de la legitimidad; los equilibrios no son de una imprevisibilidad pura –el estado salvaje–, hay acuerdos, coaliciones: son inestables."(Houssiaux, 1958, p.65).

b) La economía de la violencia

La economía de la violencia es un sistema de circulación de la violencia que a se hace central en el proceso político y que interviene en él como un medio de control. El estado es el regulador de lo social y de la vida económica de los países que ejerce su dominación a través de diversas redes de controles de los cuales la violencia surge como la última garantía. (Michaud, 1989, p.166).

Gramsci mostró la división entre la sociedad política (que es el aparato coercitivo estatal) y la sociedad civil (la cual asegura la posición del Estado dominante a través de una ideología). Por otro lado Althusser distinguió por un lado los aparatos coercitivos y por el otro los aparatos ideológicos; cuando no funciona este último se echa de la mano de la violencia para garantizar su control. "La violencia es economizada en el sentido de que circula bajo formas latentes, primero a través de los controles suaves de los aparatos ideológicos, administrativos y económicos (la dependencia de utilidad), luego bajo la forma simbólica de la amenaza represiva (a veces solamente interiorizada) y por último abiertamente en la coerción. El agente de policía se desdibuja detrás del publicitario y el periodista... Estos mecanismos de ocultamiento de la dominación producen la apariencia de la inocencia de las relaciones sociales, una apariencia que se rompe cuando simples desafíos a la autoridad ("la protesta") provocan la aparición de la violencia que hasta entonces circulaba bajo formas fiduciarias". (Michaud, 1989, p.167).

Talcott Parsons (1982) propone una representación de lo social de la violencia. Para él lo político es considerado un subsistema de la sociedad, en donde el fenómeno central de éste es el poder y su base última es la fuerza. Otro medio de control es el dinero en donde Parsons elabora toda una teoría.

"Lo que tiene en común el poder con el dinero es que constituye esencialmente un modo de comunicación prescriptiva. Su eficacia no depende de una base particular sino de la confianza que depende a su vez de numerosos factores en el cumplimiento de las expectativas. Hay una base simbólica última que garantiza el valor del medio de comunicación: en el caso del dinero es el metal, en caso del poder es la fuerza física (...) Los sistemas de poder comprenden un fenómeno análogo a la creación de los efectos de crédito en los sistemas monetarios. Esta analogía implica la vulnerabilidad a ciertas perturbaciones del tipo de la inflación y la deflación en el caso de la economía" (Parsons, 1964, p.68-69).

En otras palabras, la circulación del poder se apoya en la violencia como base última como lo hemos venido reiterando. Para Parsons (1964) el poder se ejerce mediante varios controles, el de la incitación económica, la persuasión por la influencia y el de la obligación mediante la coerción.

Una comunicación por incitación en la cual uno de los actores dispone de un poder económico aplastante o de un monopolio es fundamentalmente violenta, aunque funcione sin estrépito; el compromiso "libre" en un contrato no es más que una apariencia desde el momento que no hay igualdad entre los contratantes o que es previsible el desenlace de un conflicto entre ellos. Es precisamente lo que sucede en todos los fenómenos de la primacía económica, en los que la perspectiva de una violencia física real garantiza la desigualdad del contrato. De acuerdo con Barre (1964) cuando un economista señala que el poder de negociación de una unidad económica dominante reside en que ésta puede doblegar las voluntades de sus socios con los medios del mercado "o con medios ajenos al mercado", se expresa tanto clara como dialécticamente. Los hombres de armas tomar de los grandes propietarios rurales de América Latina se cuentan entre estos medios "ajenos al mercado". Del mismo modo, Ezensberger (1965) la comunicación prescriptiva por persuasión puede ser desequilibrada al punto de constituir lisa y llanamente una violencia de adoctrinamiento; el control sobre la prensa y el monopolio de los medios de comunicación inauguran un proceso que culmina en el moldeado industrial de las mentes. También aquí, esta violencia suave tiene como garantía última la práctica de la violencia abierta contra aquellos que pretendieran sustraerse a ella. Una empresa de propaganda no consiste simplemente en difundir slogans y discursos sino que va acompañada de un encuadramiento físico de la población en comités, organizaciones y grupos que garantizan la difusión y permiten al mismo tiempo detectar, aislar y reprimir a los desviados.

"Efectivamente, la violencia es omnipresente y marginal: presente virtualmente en todos los medios de control, marginal porque sólo es su grado extremo, omnipresente por último porque en definitiva todos estos controles en cadena o en red son de la misma calaña: medios intercambiables de, orientar comportamientos. En lugar de obligar se puede incitar o persuadir, pero lo inverso es también válido. La elección es una cuestión de eficacia. Es lo que entendimos por management". (Micahud, 1989, p.169).

La estrategización de los comportamientos sociopolíticos, la modelización de la política en términos de juegos y conflictos, la representación de lo social como campo de interacciones basada en regateos y negociaciones (el bargaining de los sociólogos norteamericanos), los análisis del poder como cantidad casi monetaria susceptible de asignaciones, reparticiones, pérdidas y ganancias, constituyen

desciframientos de lo social y de lo político como mundo de enfrentamientos. Aun cuando sean zanjados, ritualizados, institucionalizados o reducidos a formas simbólicas, los conflictos siguen siendo conflictos, siempre con la perspectiva del posible recurso a la violencia. (Michaud, 1989).

c) Delincuencia Política

Otro factor que nos acomete en nuestro caso particular es el grito que se escucha desde los artículos de opinión, que nos hablan de un Estado delincuente, un Estado contradictorio que castiga la impunidad y por otro lado la fomenta.

Torrente (2001) nos habla en esta dirección de la delincuencia política. La considera como aquellos comportamientos ilegítimos contra el Estado pero también por parte del Estado. Los delitos contra el Estado son las acciones ilegales de protesta contra decisiones del gobierno o contra la estructura política, pueden ser la traición, el terrorismo, contrabando, defraudación fiscal, evasión de capitales u operar sin licencia. Los delitos del Estado son aquellas acciones de carácter ilegal que este comete, como las violaciones de los derechos o libertades civiles, delitos al aplicar la ley, actos delictuosos cometidos por funcionarios públicos o políticos (aceptar dinero, usar los recursos para beneficio personal, abuso de los poderes policiales, etc.) Pueden ser delitos por acciones indebidas o por omisión de sus obligaciones para con los ciudadanos. Torrente (2001) los considera paradójico, ya que los estados son los que dicen qué es ilícito o no y por otro lado son quienes hacen cumplir la ley. Normalmente son difíciles de resolver ya que raramente los estados se denuncian así mismos. En nuestro caso los discursos que flotan en las revistas denuncian constantemente a un Estado delincuente, dice Torrente (2001) que la tolerancia hacia estos delitos políticos depende de la legitimidad del gobierno, que en nuestro caso los discursos la expresan de una manera negativa deslegitimadora y devaluada.

El lenguaje político y periodístico por lo general desvincula la delincuencia de la política. Sin embargo las relaciones que se dan entre la delincuencia y la política son hartas. Por una parte, el delito es fruto de la definición y procesos de criminalización que son finalmente de origen político. Cuando se criminaliza una conducta sabemos que ésta es una decisión política. Las causas y agravantes de varios delitos, tienen sus causas en las estructuras políticas (desempleo, desigualdad, recortes del Estado de Bienestar). También podríamos considerar a ciertos actores políticos como delincuentes y al delito como la acción política de los que no tienen acceso al poder (Torrente, 2001).

d) La violencia del Estado

El estado es la forma institucionalizada del poder, es el monopolio de la violencia legal. Este ejerce las leyes y reglas públicas, las cuales deben ser seguidas, cualesquiera sean los intereses particulares y personales que representen. Por otro lado la represión legal se ve limitada a seguir ciertos lineamientos que están

delimitados por condiciones que otorgan garantías mínimas a los ciudadanos. En el caso de México en donde en esa época existe un partido único, les dio la particularidad y la ventaja de poder apropiarse del aparato legal, conllevando con esto la producción de la reglamentación. Aunque claro está siempre con ciertos límites aunque sean muy amplios en lo que respecta al ejercicio de la violencia. En este marco y con estas ventajas se crea un caldo de cultivo para la impunidad de quienes detentan el poder. Esto puede permitir una aplicación discriminatoria de la ley para numerosos delitos políticos, por ejemplo en el caso del asesinato del candidato a la presidencia Luis Donaldo Colosio se habló de facilitar las investigaciones y se creó una instancia nueva para investigar este crimen. Se hicieron detenciones de supuestos cómplices, se le comunicó a la opinión pública cantidad de hipótesis que se fueron contradiciendo y creando una desinformación y confusión en la sociedad, constituyéndose un aterrador desenlace de la deslegalización. Lo mismo sucedió con el estallido de Chiapas, el asesinato del Cardenal Posadas, y de muchas muertes de activistas dentro del Partido de la Revolución Democrática (PRD) que siguen sin aclararse, como lo sucedido en Aguas Blancas.

Esta deslegalización practicada por el Estado crea una imprevisibilidad generalizada, un vacío de la regla. Aquí el mensaje a la población es de inseguridad, de ocultamiento, de que existen espacios reservados en donde no existen garantías. (Debray, 1974).

"La violencia política se distingue justamente de otras formas de violencia, como la violencia social o "estructural", porque siempre se expresa como violencia en favor o en contra del Estado. La violencia política es una acción de fuerza ejercida para obtener determinados objetivos en torno al poder, ya sea para mantenerlo, para destruirlo o reformarlo. No importan tanto sus causas como sus fines: sea como violencia que viene del Estado, o sea como violencia que se ejerce desde la sociedad contra el Estado, la violencia tiene como centro de sus preocupaciones esenciales la cuestión del poder²⁰" (Sánchez, 1998, p. 109).

En este caso hablamos de una violencia política, dirigida a la realización de un fin en condiciones determinadas que excluyen la posibilidad de otros medios legales. El tipo de Estado (dictatorial, democrático) determina el grado y forma mediante las cuales esta violencia deja de ser una posibilidad para transformarse en una actividad concreta y, al mismo tiempo la posibilidad de ser la extensión de ésta. Al hablar de violencia política, tenemos que reconocer la forma en que responde a ciertas condiciones preexistentes pero sin dejar de advertir su momento de construcción subjetiva, de su perspectiva ética, de la representación teórica en la situación de un país determinado y de lo que se pretende resolver modificando las

El tema del poder es el punto central para juzgar el carácter de la violencia política. Un ejemplo típico de la confusión que reina en torno a estas cuestiones lo hallamos en estas crípticas referencias de don Samuel Ruiz, obispo de San Cristóbal: "[...] si esta diócesis no hubiera trabajado desde hace años por la justicia y la paz, actualmente no habría indígena que estuviera aquí pues todos se habrían levantado y estarían en la montaña. [...] la influencia cristiana en sus filas provocó que la guerrilla zapatista no se haya planteado la toma del poder, sino la estimulación de la participación ciudadana". [En entrevista de Elio Enríquez, corresponsal de *La Jornada* en San Cristóbal Las Casas, 25 de enero de 1997]. El rechazo zapatista a las fórmulas clásicas sobre la "toma del poder" no cancelan su carácter político revolucionario.

relaciones de poder mediante la violencia²¹ (Sánchez, 1998, p.109).

e) La violencia como estrategia

Se considera a la violencia como una estrategia para obtener determinados objetivos, en este caso la violencia política; cualquiera que sea su forma específica, presupone de una racionalidad específica, un proyecto, una organización, cierta voluntad consciente que puede y debe entenderse en términos políticos. (Sánchez, 1998)

"En cualquier caso, considerada por sus propósitos directos, se puede decir que el objetivo más obvio del empleo de la violencia es destruir a los adversarios políticos o ponerlos en la imposibilidad física de actuar con eficacia. Sin embargo, como han señalado algunos estudiosos del tema, es mucho más común el uso de la violencia no para destruir a los adversarios políticos sino para doblegar su resistencia y voluntad e imponerles las condiciones propias."(Sánchez, 1998, p. 110)

Para Michaud, la estrategia, la política y táctica son lo mismo subsistiendo la idea de la utilización de los medios en busca de determinados fines al mejor costo. La violencia desde el este punto de vista es el control de la violencia por medio de otra violencia, una violencia justificada manejada con precaución, cubriendo los intereses de quienes detentan el poder. Esta violencia puede ser abierta o sutil, como en los regímenes totalitarios que se desplazan en presiones económicas, administrativas y políticas, pudiendo ser un encuadramiento físico de la población a través de un partido único, los movimientos de juventud, las manifestaciones de masas y los sindicatos (Michaud, 1989) En el caso de México, en donde en ese momento existe un partido único, y en donde la importancia de los sindicatos seguía vigente, se da una violencia de manera sutil y simulada hacia fuera donde poco se percibía y si salía se callaba abruptamente o se hacía callar. Una violencia abierta y dura para ciertos grupos de oposición, como antes lo mencionamos, lo cual, en México, vino de la mano de un cambio paulatino hacia un modelo neoliberal dejando atrás al Estado proteccionista que se fue desgastando y precipitándose hacia la desaparición. Sabemos de las luchas que se daban por no abandonar los viejos privilegios al interior del propio partido único, en donde nadie se interponía a su voluntad. Acostumbrados a ese modo de vida la violencia que se propicio alrededor por mantener el *status quo*, se desató de forma incontrolada. Cabe apuntar que en el momento de nuestro análisis todavía quedaban muchos intentos por mantener esa cultura política. Aunque si atendemos a lo que se dice en los medios, visualizamos discursos que apuntan hacia deslegitimación del PRI-gobierno, aparece la violencia en donde antes se negociaba o se obligaba a que no apareciera. Esto nos habla de un cambio en las relaciones de poder, y de un disenso en la generalidad de la población lo que lleva a la aparición de la violencia

²¹ "El hambre, la explotación hasta el embrutecimiento de los más por los menos, la represión de identidades nacionales, la presencia de auténticos mafiosos al frente de numerosos países pequeños (con el apoyo interesado de alguna superpotencia), y sobre todo la sensación asfixiante para almas rebeldes de que un auténtico cambio radical que nos haga pasar de la sociedad del dinero y la competición al reino de la solidaridad es imposible en las actuales circunstancias, provoca en muchas ocasiones un aura de prestigio y atractivo en torno a la lucha armada. Quien recurre a ella parece más sinceramente comprometido con la transformación de las condiciones de vida que quienes se limitan a la intervención política por cauces pacíficos (incluso aunque estos no puedan ser legales en determinadas situaciones). (Fernando Savater, "Razones y sinrazón de la lógica militar", en *Sobrevivir*. Madrid, Ariel, 1994, p. 57.)

de manera casi pornográfica. Se trata de un Estado anómico, que no controla la violencia y abandona su papel de garante de la paz.

f) La violencia y los grupos rebeldes

"...la violencia de los grupos rebeldes o revolucionarios tiene con tanta frecuencia el fin de provocar la reacción del adversario para arrancarle de la cara la máscara de la hipocresía y poner en evidencia los engaños y las maquinaciones (verdaderos o presuntos) que le permiten dominar sin medios violentos y minar así en sus raíces la legitimidad de su posición de poder". No se busca otra cosa que "poner de manifiesto (gracias a la potencialidad simbólica de la violencia) la gravedad de una situación de injusticia y la legitimidad de las reivindicaciones del grupo rebelde". Todo ello, dicho sea de paso, sin cuestionarnos la pertinencia no de la violencia para resolver los conflictos que la determinan" (Sánchez, 1998, p. 110).

Concebir la violencia política de esta manera nos lleva a presuponer que ésta nace sólo en el lugar y el momento justo en que se cierran las posibilidades de la política. La posibilidad de que un conflicto se transforme en una acción armada depende, definitivamente, de la manera en que responda el Estado al malestar social que pudiese originar la respuesta violenta, y a su vez de las ideas por medio de las cuales el grupo social interpreta la realidad y prevé las posibilidades de buscar diferentes alternativas.

"En otras palabras, nada permite concluir que la violencia es inevitable en el sentido de que sea un proceso que deba cumplirse fatalmente al margen de las ideas a través de las cuales se asume y justifica su uso. Éste puede precipitarse. Se da el caso de que las puertas para la solución pacífica del conflicto no estén verdaderamente cerradas y, sin embargo, el grupo que enarbola la violencia prefiera continuar esa vía en la medida que la violencia, pese al valor instrumental que se le concede, tiene como objetivo, justamente, poner en entredicho la vigencia de las instituciones democráticas. El caso del terrorismo, sobre todo en sus modernas facetas nacionalistas y religiosas, es elocuente.²² Aunque en este caso que nos acomete el terrorismo no es un tema que pretendamos tocar en este trabajo, si nos parece pertinente al menos mencionarlo al menos escuetamente" (Sánchez, 1998, p. 110-111).

²² A diferencia de otros movimientos políticos, el terrorismo no puede negociar sin perder su razón de ser. En rigor, una de las características de estos grupos es su desconfianza hacia toda legalidad. Niegan la política concebida como una lucha de posiciones: el todo o nada. En rigor, como escribe Escalante, el terrorismo "es, de una parte, el producto de una reacción aversiva ante la abstracción de la democracia [no ante su inexistencia, A. S. R.], la formalización de la política, el olvido de la legitimidad oscurecida por la ley, y el imperio de la administración: pero de la otra, su discurso trabaja con la convicción de que es factible una representación de la voluntad general, del pueblo, y busca legitimarse con el apoyo de una Opinión Pública. El terrorismo es parte de la modernidad occidental, no su negación: para la política que se quiere pacífica, un monstruo, sí, como engendro que es de los sueños de la razón". (F. Escalante Gonzalbo, *op.cit.*, p. 83.)

Al mismo tiempo se fortalece la ideología de la violencia sustentada en la *lógica militar* que Savater define como "una determinada perspectiva que se complace en lo que de tenso e irreductible tiene todo enfrentamiento entre los hombres", al punto de que, el partidario de esa posición sostiene "que el fondo todo es pura lucha, guerra primordial por la supervivencia o la supremacía, que la única forma de sobrevivir y afianzarse es precisamente vencer". (F. Savater, *op.cit.*, pp. 50-51.)

g) Violencia social

Se afirma con razón que en la sociedad aparece como el recurso extremo para salir de ciertas circunstancias especialmente injustas y opresivas, las cuales no pueden abolirse mediante las formulas tradicionales consagradas por la costumbre o la ley, hasta el punto de hacer necesario e incluso inevitable un procedimiento excepcional: la violencia. Si en el Estado hay siempre una violencia potencial, advertiremos que la violencia virtual de la sociedad puede volverse efectiva cuando el conflicto que la origina carece de otros canales para resolverse. (Sanchez, 1998)

Obviamente, en el fondo de todas las verdaderas rebeliones se halla siempre un sustrato común de miseria, explotación y desigualdad social que hacen insoportable la vida normal de un pueblo o una comunidad, las llamadas "condiciones objetivas", que no son otra cosa que la expresión concreta del abismo que separa la vida por la sobrevivencia en las regiones más explotadas y más pobres de México en nuestro caso y de América Latina, por no hablar de otras regiones del mundo (Sánchez, 1998).

Tales circunstancias actúan como catalizadores de una acción que halla en la inamovilidad de la situación las claves de su propia legitimidad, su razón de ser ante sí y ante el Estado. Se trata, en efecto, de una violencia no premeditada, espontánea, surgida siempre como una respuesta final a un estado de cosas por completo intolerable a los ojos de quienes lo padecen. La violencia, en efecto, tiene siempre un coeficiente negativo que la hace indeseable, pero puede ser deseada, no como virtud, sino por necesidad. Hay situaciones en las que nadie quiere la violencia y ésta, sin embargo, estalla como resultado de una combinación de factores objetivos y azarosos, que, sin embargo, en un sentido literal constituyen una *respuesta* a esas condiciones preexistentes. En casos extremos, el recurso a la violencia aparece casi como una decisión de simple supervivencia. *Hablamos, entonces, de una violencia social propiamente dicha, no necesariamente de una violencia política.* Numerosas insurrecciones espontáneas, incluyendo las que se producen en las sociedades más modernas, son una respuesta autodefensiva a la violencia dominante, pero no todos los conflictos sociales se convierten en insurrecciones. De la misma manera, aun cuando en toda respuesta violenta de la sociedad se encuentra un componente político, es evidente que no siempre la violencia social se transforma en violencia política (Sánchez, 1998).

La violencia social se expresa de muy diversas maneras, incluyendo la inseguridad pública. Cuando en un pueblo se lincha a un violador o a un asesino, se trata de violencia social. Cuando en la toma de tierras los campesinos se hacen justicia por su propia mano, porque nadie les repara los agravios recibidos, hay violencia y esta es social. Cuando los obreros responden a la policía o a otras fuerzas armadas en el marco de una huelga, también se trata de violencia social. Cuando en una manifestación en la calle los manifestantes queman vehículos o tiran piedras a la policía o contra comercios, estamos hablando también de violencia social. La violencia social es la que ocurre siempre que los ánimos se caldean en sectores de población que no encuentran en las instituciones la mediación o la solución de conflictos motivados, generalmente, por ausencia de justicia y por un insuficiente Estado de derecho que regule adecuadamente los conflictos entre particulares o entre estos y el Estado (Rodríguez, 1998)

Vemos que en México está abierta la violencia social, vemos en los pueblos a la gente hacerse justicia por su propia mano, vemos en las ciudades a la gente robar y agredir por razones de deterioro económico o familiar, y vemos un auge extraordinario del hampa organizada como nunca había habido en México, tanto por la vía del narcotráfico como por la vía de la proliferación de toda clase de industrias del robo, de secuestros de personas, de robo de automóviles, del robo de mercancías en gran escala. Paralelamente, los sistemas de seguridad, de persecución del delito y de la aplicación de la ley, se han deteriorado y no hay un sustituto para ello. Aparte de una pirámide social cuya marca de siglos es la desigualdad, se han añadido castigos adicionales de empobrecimiento y concentraciones plutocráticas de riqueza y oportunidades. La desarticulación del control estatal ha dejado abierto un campo inquietante de crecimiento tanto de la violencia social como de la violencia criminal. En estas condiciones en que se está trabajando, produciendo y viviendo en México, está el núcleo duro de la violencia social, su resorte oculto y poderoso. Otra gran violencia se ejerce en el lugar de trabajo y de allí irradia, por ondas sucesivas, a toda la sociedad. violencia que está oculta en el santuario inviolable de la producción, bajo la forma de bajos salarios, ritmos intensos, trabajo repetitivo, ambiente insalubre, alto riesgo laboral y, encima de todo, mando despótico que niega la elemental dignidad humana de los trabajadores (Rodríguez, 1998).

2.4 Los discursos de la violencia

En los discursos, la violencia, como bien dice Hanna Arendt, es marginalizada para adjudicarle límites, para así poderla vincular al ámbito de lo calculable, Clausewitz describe a la guerra como la continuación de la política, Engels la enuncia como el acelerador del desarrollo económico. Los discursos contemporáneos llevan el mismo acento, la llevan al ámbito de lo previsible, pero sin escaparse de su connotación ambigua.

Los discursos de la violencia tratan de ocultar la desnudez de lo político sin poder lograrlo, tratan de situarlo en los márgenes de lo social, bajo la forma de criminalidad. En este campo se sitúan los discursos del orden, discursos que se manifiestan contra la subversión, la delincuencia, la división y denuncian el auge de la violencia y de la inseguridad. Culpan al aumento de esta violencia a la fatalidad de un animal mal domesticado por la cultura, el cual debe ser encadenado a controles más vigorosos.

Otro discurso se debe al realismo político, aquí se proclama la utilización de medios para controlar la violencia, siempre y cuando sean eficaces para lograr que sus acciones justifiquen sus fines. Estas acciones pueden emplear cálculos estratégicos fríos como puede ir hacia el gangsterismo político.

Por otro lado están los discursos de la rebelión, son discursos que buscan la distinción entre una mala y buena violencia y al mismo tiempo acabar con la espiral

de la violencia. Vemos que en este sentido la existencia de un discurso de la violencia construido de fragmentos dispares, que trata de tapar los agujeros que se presentan a través de discursos contradictorios y heterogéneos. Unos con su carácter legalista apuestan al derecho para legitimar la violencia. Los realistas como mencionamos antes justifican los fines con los medios. Los que están a favor del pensamiento de la rebelión pueden caer en la violencia calculada, o a la no-violencia como resistencia civil. La mayoría de los discursos caen en la casuística, los expertos en las teorías de los juegos da su opinión sobre la estrategia, el etólogo da su versión de la agresividad, el psicoanalista al impulso de muerte, el sociólogo ve la causa de la delincuencia en la urbanización, etc. (Michaud, 1989)

Michaud habla de los efectos de los discursos de la violencia. La enunciación de un discurso de la violencia, puede representar a algunas violencias como inevitables, puede ocultar a otras y también puede legitimar contra-violencias.

La histeria sobre la seguridad, puede ser una herramienta que justifique acciones represivas de los regímenes autoritarios, los discursos sobre la agresividad pueden autorizar a tomar determinadas actitudes a los estrategas del orden. También se puede llegar al cinismo en los que se les abre el campo a los criminales cuando son apoyados por grupos políticos, o bien desprestigiar a ciertos personajes convirtiéndolos en enfermos mentales. Los discursos sobre la violencia tienden a ser moralizantes, buscan principios que legitimen sus acciones de manera universal. De aquí surgen los dilemas entre los fines y los medios, como dijimos anteriormente, el fin justifica los medios, dice el realista tomando el sentido común, los dueños del discurso legalista nos dicen que sólo los medios legales justifican los fines, el no violento nos habla de los principios éticos. Pero el problema está en la disparidad de la relación entre la evaluación de las acciones y las causas de la violencia. (Michaud, 1989)

a) Los discursos del aumento de la violencia

Cuando surge este discurso sobre el aumento de la violencia, se pronuncia la inseguridad, se habla de desorden, de crisis en la sociedad, de anomia social, se buscan todo tipo de remedios y se dejan entre ver medidas extremas dejando flotar la amenaza de una posible intervención autoritaria. Se maneja el discurso de la violencia omnipresente que lleva a una total desconfianza (Michaud, 1989).

En cuanto a la denuncia del aumento de la violencia, vemos que va ligada a la falta de credibilidad en las reglas, y al mismo tiempo al deseo de verla desaparecer.

“Los discursos sobre el aumento de la violencia que se preocupan por las amenazas que pesarían sobre el orden dan a entender, de manera más preocupante, que la violencia del orden por el orden ya no está tampoco limitada por nada. Puede desembocar en las formas conocidas del fascismo, en los regímenes de seguridad interior, o también en las formas más solapadas de lo que se ha denominado el fascismo ordinario” (Michaud, 1989, p.143).

“El orden, la seguridad y los otros de afuera: ese podría ser el lema de los discursos del aumento de la violencia” (Michaud, 1989, p.127). En nuestro caso sería, fuera las instituciones corruptas, por otras que si obtuvieran nuestra respetabilidad. Aunque en esta investigación no nos centramos en las causas de la violencia per se si nos interesa ver como se construyen estos relatos.

Posteriormente los análisis nos dejarán ver el manejo que hace la prensa de estos hechos.

Walter (1971) nos dice que la violencia en nuestros tiempos no es completamente controlable, ya que las reglas que la controlan no son más que reglas técnicas de circunstancia, en donde había principios, sólo quedan reglamentos, donde había derecho, nada más que modos de uso.

"En profundidad, la denuncia del aumento de la violencia expresa la nostalgia del Estado de derecho, el tiempo en que el derecho era el derecho, el consenso perdido que busca (algo de lo que todo mundo habla, pero que nadie ha visto nunca. Pero el derecho está desnudo, todo mundo lo sabe y no vacila, llegado el caso, en contribuir a ello, pero nadie querría saberlo. Al hablar de violencia respecto de todo y de cualquier cosa los discursos del orden admiten sin quererlo que las reglas ya no son incuestionables. Mientras lo son, su trasgresión exige solamente el castigo, ese dispositivo de corrección que vuelve a poner las cosas en su lugar y hace que no haya pasado nada. Cuando las reglas dejan de ser creíbles, su no-trasgresión es la última muralla de su credibilidad; si llega a caer, sólo la palabra "violencia" sigue sirviendo de manto de pudor." (Walter, 1971, p.79)

b) El discurso del desorden, el sentimiento de inseguridad

Imbert (1992) concuerda con Halloran al afirmar que próximo al discurso del desorden se encuentra un discurso del Orden, con su contrario –el sentimiento de inseguridad- que puede devenir también a favor de la presión de la fuerza de la Ley. A través de los medios se demuestran las reglas del juego del poder, con ello refuerzan el control social y mantienen el orden social existente. El fomento de la sensación de peligro, riesgo e inseguridad, facilita la legitimación del uso de la fuerza de las autoridades.

A través de los acontecimientos que se enuncian en los artículos de opinión sobre la violencia, nos percatamos de la presencia constante de discursos del desorden, un desorden que se ve trivializado con una presencia constante de sucesos violentos endémicos, como el crimen organizado, delincuencia callejera, violencia electoral, justicia por propia mano, crímenes políticos, guerrillas, corrupción e impunidad desbordante en las instituciones de seguridad pública y del sistema judicial, etc. Los cuales se presentan como objetivos para la ley. Pero estos objetivos no aparecen de una forma puntual sino difusa, no se les puede enfrentar directamente, aparecen como enemigos interiores que están por doquier, hasta dentro del propio Estado. Esto genera un sentimiento de inseguridad para la población, ya que no hay un eje, no existen referentes en los cuales apoyarse, brota la violencia de todos lados y sin una orientación definida. Los medios de comunicación refuerzan el sentimiento de inseguridad en la población, se presenta a la realidad como imprevisible y al peligro a la puerta de tu casa, generando un sentimiento de inseguridad y de impotencia.

La violencia se presenta como obra de otros, los violentos son ajenos a lo social, por lo mismo no se les quiere ver porque representan una amenaza, en algunos lugares como en Europa pueden o pudieron ser los judíos, los inmigrantes, etc., en los discursos de los artículos de opinión que presentamos paradójicamente presentan a las instituciones en donde prima la propia policía "los defensores del

orden", como uno de los actores responsables del desorden, advertimos que las opiniones se centran en el temor y en la ironía. El problema que se da en el contexto de México es el de la falta de credibilidad de la sociedad en las instituciones de la seguridad pública, ya que deberían representar el orden apoyado en el derecho y en cambio son calificadas en los mismos medios como ineficaces y corruptas lo que hace que la mitología del aumento de la violencia supere todas las expectativas.²³

Esto puede provocar por un lado que se dé la obsesión por la seguridad, prevenir la violencia a todo coste, manteniendo el orden y reforzando la seguridad, implementando nuevos controles de seguridad, o por otro lado que florezca la justicia por propia mano como medio de defensa y de hacerse justicia.

Michaud anota en este sentido que la inseguridad no es el terror, sino la probabilidad de lo imprevisible. De ahí viene la obsesión por la seguridad, buscar prevenir la violencia a todo coste, manteniendo el orden y reforzando la seguridad, por eso la necesidad de implementar constantemente nuevos controles (Michaud, 1989).

En estas circunstancias algunos grupos de ciudadanos buscan tomar las riendas del poder. Esto se radicaliza en los momentos de crisis, cuando florece la inestabilidad social, sobre todo en los periodos de transición política, en donde se manifiesta una crisis de identidad colectiva. Imbert lo califica como el fracaso de la ley el cual conduce a la aparición de conductas de tipo anómico (Imbert, 1992).

"El miedo, hoy, ya no está localizado, ya no tiene objeto determinado (real o simbólico) en el que se pueda cristalizar la violencia como se producía en las sociedades primitivas o, en las nuestras, hasta grandes conflictos mundiales (el enemigo exterior) o las grandes fobias de las últimas décadas (peligro amarillo, peligro rojo...). Hoy el miedo es difuso: es miedo ante lo imprevisible a pesar de los progresos de las técnicas de simulación estadística y previsión... Una cultura sin centro (cultura de masas, de voces múltiples y público heterogéneo: cultura mediana y mediada)...El único elemento generador de orden, proveniente del Centro, lo podría constituir el dinero, el mundo de la banca..." (Imbert, 1992, p.42-43)

2.5 La representación de la violencia en los medios de comunicación

a) Los medios y la construcción de la violencia

Imbert (1992, p.95) nos menciona que la prensa constituye el discurso social, contribuyendo a la construcción de una realidad de orden discursivo, con un discurso sobre la violencia espectacular, que varía según el medio y el contexto político en el que se le represente. Por ejemplo la prensa de élite refleja un discurso de la Ley, busca orden y consenso "prensa de orden y razón que instituye un universo referencial de tipo lógico.", en cambio en la prensa popular se busca

²³ Michaud (1989) habla de las mitologías del aumento de la violencia en donde la violencia es algo que se encuentra en los márgenes de lo social, lo social niega su propia violencia y busca que orden policial sustituya la ley por la reglamentación, la represión por la verificación y la legalidad por la vigilancia.

más el efecto que la referenciación, se juega con la inseguridad, el miedo, el desorden, la polémica, que se fascina por el conflicto, "cultiva el imaginario colectivo y contribuye a ritualizar la violencia".

Imbert (2004) considera que en la actualidad, los medios de comunicación han venido a tomar la parte más importante en la representación de la realidad, ya que a través de ellos es como se transmiten las imágenes positivas y negativas de nuestro entorno.

A través de los medios contemplamos una incesante aparición de eventos violentos, escándalos, morbo, etc. Las buenas noticias sufren por su ausencia, mientras las malas inundan los escenarios en los medios. H. Pross, (1983) nos muestra que la información transmite la validez mundial de la violencia. Se espectaculariza a la violencia, que aunque no conlleva efectos pragmáticos y medibles sobre la audiencia, si tiene efectos simbólicos que pueden ser insondables. Halloran (1976) dice que aunque no podamos hablar de una relación directa de causa y efecto entre los discursos violentos de los medios y el auditorio, si existe sin embargo una influencia, ya que los medios construyen realidades en sus representaciones de la violencia, es decir no existe una relación de igual a igual entre lo que se dice y lo que sucede. Los medios interfieren en los conflictos sociales interponiendo sus versiones, e interpretaciones. Al igual Eliseo Verón (1995) en sus investigaciones nos muestra hasta qué punto los medios de comunicación se han convertido en un lugar en donde se produce la realidad de nuestras sociedades.

Halloran (1976) habla de la influencia de los medios como reforzadores de un consenso cultural, en cuanto a la violencia los medios refuerzan un consenso normativo y crean una conciencia, ya que sacan a la luz los límites de los que puede o no ser aceptable y a su vez "estructuran las percepciones de la índole y magnitud de la violencia." Inducen a la gente a que se oponga al desorden, fortifican la creencia en valores comunes facilitando la exigencia de sanciones que refuercen el control social.

La violencia que se expresa en los discursos de los artículos de opinión de la prensa construye y representa una realidad.

b) Del manejo de la violencia

El contrato social contemporáneo ha cambiado sus normas sociales y modelos culturales, su contacto con la sociedad es cada vez menos mediante la coacción y se ha ido decantando hacia los procesos de mediación los cuales son los nuevos transmisores de los modelos de comportamiento.

"Hoy día la mediatización es tanto más importante cuanto que han entrado en crisis los tradicionales aparatos de legitimación (los grandes relatos o metarelatos como los llama J.F. Leotard: los religiosos, políticos, económicos...)" (Imbert, 1992, p. 95).

Citando a Imbert (1992, P.97) "Como escribe J.C. Chesnais, hemos pasado de la era de la violencia vivida a la era de la violencia vista, violencia permanentemente visualizada...". La solidaridad entre la violencia y sus imágenes no sólo consiste en neutralizar a los adversarios causando daños, también sirve de advertencia de

amenaza. En las guerras se fijaban castigos, se utilizaba la publicidad de los grandes miedos formando parte indivisible del poder militar, a través los rumores de sus barbaries. En la actualidad el alcance y posibilidades de los medios de comunicación se han extrapolado a un sin fin de lugares en instantes con repercusiones incalculables (Benjamín, 1971).

Michaud (1989) habla de la dominación de las imágenes a través del control, por lo tanto del poder, esto concuerda con la tesis de van Dijk (1977) en cuanto al poder, el acceso y el control de la información. Existe una lucha para dominar, manipular y controlar la información nos dice Michaud (1989). En este juego existen varias limítrofes, entre estas están el acceso a los canales de comunicación, otra son los límites institucionales, etc. Se trata de controlar las acciones propias y ajenas a través de estrategias comunicacionales, buscando sus efectos de difusión como materiales. En este campo de batalla existen simpatizantes, silenciosos, miedosos, comprometidos, semicomprometidos, los factores de comunicación tienden a determinar las formas de violencia política en donde una población puede inclinarse del lado de los insurgentes ante la ferocidad de la represión (como podría ser el caso de Chiapas en donde parte de la opinión internacional hizo presión a favor de los zapatistas, aquí las estrategias de los zapatistas los sorprendieron, pero a la fecha su imagen se ha ido desgastando y por ende trivializando²⁴), puede quedar inmovilizada por el miedo e inseguridad desbordantes, en donde una mayoría silenciosa puede hacer ganar las elecciones del miedo como asegura la izquierda que sucedió en México en la sucesión del poder del expresidente Salinas al expresidente Zedillo provocado por el asesinato del candidato oficial del PRI Luis Donaldo Colosio y los asesinatos del Cardenal Posadas y del Presidente del PRI Ruiz Massieu, el levantamiento zapatista e innumerables hechos violentos que desbordaron toda credibilidad y confianza en las instituciones, provocando un miedo e inseguridad que paralizó a la población.

El miedo debilita los lazos comunitarios: las personas se cierran más en su privacidad, se evitan ciertos lugares y actividades, y aumenta la intolerancia...Esto puede crear un proceso de creación de pánico, provocando en la población la inmovilización (Torrente, 2001).

En esta lucha no existen fuerzas equilibradas, las fuerzas del poder son quienes están en mejor posición para controlar la información finalmente, ya que tienen el control al acceso y aunque se permite la competencia y los del poder puedan ser sorprendidos, tarde o temprano resuelven el conflicto creando imágenes favorables para "nosotros" y negativas para "ellos", de ahí las campañas de explicación, de popularización, y de revalorización para los del grupo en el poder y la de sensacionalismo, desgaste y trivialización de las imágenes de "ellos"(Michaud, 1989). Así pues, según quien hable, manipulador ó víctima, puede hablarse de control y mantenimiento del orden ó de hechos violentos, lo importante es captar que existen los dos a la vez.

²⁴ La rapidez y profusión, producen una ilusión de un mundo en el que al parecer no hay nada oculto: ponen la actualidad de todas las violencias sobre el mismo plano e invierten las prioridades cuando la sobreinformación trivializa los hechos, privilegiando la primicia, lo novedoso lo sensacional. (Michaud, 1989, p. 49)

c) La trivialidad de la violencia

Los medios tienen el poder de darle a lo mismo trivial un enfoque inédito o al contrario trivializar algo socialmente trascendente (Imbert, 1998). En nuestro caso los sucesos de Chiapas, el magnicidio de Colosio, las participaciones de diversos actores en torno a la violencia se van a ver desfavorecidos o legitimados dependiendo de quién sea el sujeto de la enunciación. Desde este lugar podemos hablar de tipos de violencia, “la tolerable y la no-tolerable” esta es calificada dependiendo de los actores sociales que se describen y de quien los enuncie o del sujeto en donde se cristaliza, así cuando enunciamos un acto violento pueden representar acuerdos sociales de lo que es descrito de manera trivial o “normal” ideológicamente o de una forma que cause rechazo. En muchos casos se ve claramente la función de la metonimia para desvanecer la intensidad y atenuar el acto violento. Sin embargo si se atenta contra los intereses de quienes detentan el poder sí se calificaría como violencia. Existe una marginalización de la violencia cuando es identificada como crimen ya que contienen comportamientos que se apartan de la ortodoxia y del orden establecido. Vemos como ejemplo el estallido de Chiapas y los diversos grupos que los apoyaron, estos serán calificados como violentos para los que representan el poder. Y por otro lado la oposición al poder y quienes simpatizan con ellos verán legitimadas sus acciones y las justificaran como respuestas a la injusticia y marginación en que se encuentran esos pueblos.²⁵ De esta forma aparece y desaparece la violencia según quien hable y quien tenga el poder y el acceso al decir (Michaud, 1989).

En México la oposición así como ciertos grupos antagónicos al gobierno establecen una violencia calculada lo que en el pasado ni se podía imaginar.²⁶ “Por eso la utilización calculada de la violencia en la actualidad tiene tan frecuentemente perspectivas de cocina política: si no nos conceden tal cosa, habrá violencia; amenaza que, eventualmente, va secundada con demostraciones. Vemos así cómo algunos sectores sociales esgrimen la amenaza de la violencia exactamente como si fuera lo mismo que sentarse a negociar. Es allí donde está el origen de la trivialización de la violencia: ésta tiende a convertirse en instrumento del reformismo. Los regateos son interrumpidos por violaciones intermitentes a la legalidad que terminan por formar parte del perfil normal del proceso político” (Michaud, 1989, p.82).

El carácter sacrílego de la violencia contra el Estado tiende a perder su significado, todas las violencias son comparables, sea quien sea el o los actores. Ya se puede

²⁵ Nota: Quiere decir que el orden va ligado al poder que contiene un contrato de intereses particulares que quiere reproducir nominando como desorden (violento) todo aquello que atente contra sus intereses.

²⁶ Se pueden ver varios casos, uno que establecemos aquí es el del levantamiento zapatista, en donde se negocia la violencia calculada con el expresidente Salinas, otro caso es el de la huelga de la UNAM la cual se encontró sitiada varios meses, se negocio su apertura entre los llamados porros y el gobierno del expresidente Zedillo. Y otro caso fue la trunca construcción del aeropuerto en San Mateo Atenco, en donde activistas de grupos de oposición impidieron su construcción en esa localidad esto sucedió con el presidente Fox, todas estas acciones se dieron en base a de la amenaza de recurrir a la violencia.

hablar de una violencia que abarque tanto a la delincuencia²⁷ como a la criminalidad, que las conductas políticas puedan ser catalogadas como criminales y que el Estado pueda ser caracterizado como delincuente, y que resulte continuamente difícil distinguir el carácter de un delito pertenece al campo político o al derecho común. La desacralización de la violencia del Estado y el carácter sacrílego de la violencia antiestatal se vuelven solidarios (Michaud, 1989).

"En estas condiciones de ambigüedad, de neutralidad y de desencanto, la violencia se vuelve trivial. Dominada y calculada, ya no tiene nada de escandaloso. No obstante, el hecho de poner en circulación lo que era considerado lo irracional mismo, siempre con la posibilidad, en el horizonte, de que el juego se vaya de las manos, mantiene el escándalo. Esto se olvida tanto que los cálculos funcionan. En cuanto empiezan a sentir sus efectos ó que estos se aceleran, resurge el estupor. De ahí la constante aparición/desaparición de la violencia: por un lado, hay que saber lo que se quiere, el fin justifica los medios, la política no es el reino de los buenos de corazón, todos leitmotiv conocidos; por el otro, por más asepsia que hagan los cálculos, lo inadmisible sigue siendo inadmisible: se le detecta en su verdadero lugar o reaparece detrás de lo anodino. Empiezan a proliferar los discursos sobre la violencia de lo social" (Michaud, 1989, p.89).

"En esta manipulación modal estriba el poder performativo del discurso periodístico: en producir objetos decibles y sujetos competentes, cuya autoridad estriba a menudo más en el poder-decir que en el decir mismo (en la competencia más que en la performance)" (Michaud, 1989, p.104).

Existen violencias que son aceptadas como naturales como los accidentes de tráfico, el cáncer, existen otras profundamente rechazadas como lo son el sida, la adicción a las drogas, y existen otras olvidadas como lo son los accidentes laborales y la violencia doméstica, que sean más o menos vistas va a depender del interés de los medios de comunicación por hacerlas o no visibles (Imbert, 2004).

"... Los hechos no son los hechos, sino lo que sabemos de ellos o lo que vemos en ellos, lo que se hace saber o ver de ellos"... (Michaud, 1989, p. 42), los discursos construyen realidades.

Lo que nos dice Bourdieu (1995) sobre la violencia simbólica encaja muy bien con lo anterior, nos dice que la violencia simbólica es la que ejerce un poder simbólico que es el "poder de constituir el dato mediante la enunciación, de hacer ver y hacer creer, de confirmar o transformar la visión del mundo, por ende la actuación sobre el mundo, o sea del mundo, poder casi mágico que permite obtener lo equivalente a lo que se obtiene mediante la fuerza(física o económica) gracias al efecto específico de movilización, sólo se ejerce si es reconocido, es decir si se desconoce su arbitrariedad"(p.24).

²⁷ En este caso lo podemos evidenciar con los constantes e interminables enfrentamientos entre el gobierno y los narcotraficantes y por otro lado su innegable colusión con gran parte de los actores del Estado. Como decíamos antes un Estado contradictorio que por un lado castiga y por el otro delinque.

d) La fascinación por la violencia y el sentimiento de inseguridad

Imbert (1992) considera que en la actualidad la relación de dominación está cada vez menos en las relaciones de dominación por la fuerza al igual que en las relaciones de adhesión ideológica, para pasar a las relaciones de seducción fundada en la fascinación, los medios de comunicación han venido a tomar la parte más importante en la representación de la realidad, ya que a través de ellos es como se transmiten las imágenes positivas y negativas de nuestro entorno.

Por otro lado Imbert (2004) nos dice que la escenificación de la violencia ejerce una fascinación por su carácter anómico. El ver como se infringe la ley y el desorden que conllevan lo violento, lo no social atrae al público a participar de lo prohibido aunque su participación sea sólo en un sentido simbólico. Esto crea fascinación y a la vez un sentimiento de inseguridad, por un lado la sociedad quiere que se acabe con la violencia y por el otro se idealiza como héroes a quienes infringen la ley sin ser capturados, como en el caso de ciertos narcotraficantes en México que se les teme y se les admira por su difícil captura y por su participación en apoyos económicos a las entidades a las que pertenecen, se vuelven mitos, y hasta se les dedican corridos musicales.

"Las noticias sobre la violencia han invadido hoy la agenda informativa. El acontecer como categoría histórica trae consigo una forma de violencia; su traducción periodística –el acontecimiento– no puede ser sino negativa, portadora de destrucción. El acontecer hoy, hoy, da miedo...En una época de inseguridad (de miedo a la inseguridad) lo imprevisto da miedo, pero al mismo tiempo fascina lo que viene a perturbar la superficie del edificio social precisamente porque pone a prueba la capacidad de aguante del sistema" (Imbert, 2004, p.53).

e) La recontextualización y la descontextualización en la violencia

Se suele espectacularizar la violencia mediante procedimientos como la recontextualización, en donde se reúne dentro de una misma información, noticias que pertenecen a diversos escenarios temáticos y probablemente geográficos para intentar legitimar cierta posición. Los titulares que acentúan la polarización de los objetos referenciales en este caso el de la violencia erigen en sujeto actancial que puede inclusive coincidir con el sujeto gramatical "La violencia se cobra dos nuevas víctimas". Estamos aquí ante lo que podríamos llamar una sustantivación de la violencia, es decir llevar a la violencia al primer plano de significación en la oración: la violencia elevada a la categoría central del discurso periodístico.(Imbert, 2004).

"El texto puede corroborar la actorización de la violencia, reforzada por calificativos como, "la batalla de Reinosá", o "La muerte de un trabajador de Reinosá (...)" elevan de forma dramática el precio que la violencia se cobra en nuestro país." Esto denota la presencia de una subjetividad que revela el grado de implicación del sujeto hablante, así como el aspecto reiterativo del enunciado, subyace una idea de sacrificio que formaliza el hecho como una especie de tributo despiadado que hay que pagar." (Imbert, 2004, p.90).

Imbert(1989) nos dice de la descontextualización como un elemento fundamental para la construcción de un escenario de la violencia mediante la configuración de

un universo temático centrado en la violencia creando una noticia como autorreferente, que es lo suficientemente relevante como para ser tratada aparte (p.91).

"Mediante el establecimiento de un escenario de la violencia se produce una trivialización de la violencia, esto es, la conversión de la noticia en suceso; suceso integrado al ritual en su aspecto más reiterativo...Se puede hablar, pues, de verdadera escenificación de la violencia: la violencia como objeto construido en el discurso periodístico." (Imbert, 2004,, p.90)²⁸.

"Diremos que el discurso periodístico actúa como ordenador de realidades, productor de un orden que sanciona el orden social a un nivel esencialmente formal: mediante la puesta en relato de la actualidad."(Imbert, 2004, p.108).

El discurso del orden es aquel que desarrolla un discurso categórico (el deber-ser) invocando una razón histórica superior a la razón social de la que el periódico naturalmente se hace portavoz ilustrado (el discurso periodístico aparece aquí como la voz de la razón, una voz trascendente, supra-política, ajena a las contingencias, por encima del bien y el mal: una voz moral de extracción casi divina (Imbert, 2004).

El discurso sensacionalista se presenta en forma dramatizada, jugando con el límite; haciendo aparecer el miedo (la inseguridad). Para Imbert lo que llamamos sentimiento de inseguridad tiene que ver con un fantasma de muerte. "Vida versus muerte gira en torno al accidente, es decir, lo que cuestiona lo previsible y escapa a la visibilidad social (a las formas de control y representación social).

"La actitud de la prensa frente a la violencia abarca, pues, varios discursos: un discurso de cara al desorden en general, que es constitutivo de todo desorden social y refleja una actitud ambivalente frente a la violencia, que oscila entre una referenciación ascética (puramente referencial, valga la redundancia) y una representación mimética (más o menos dramatizada) de la que no escapa la llamada prensa seria, visión que revela una contradicción fundamental entre, por una parte, una condena de principio de la violencia en nombre de la moral y, por otra, una fascinación secreta por el espectáculo de la violencia tal como lo cultivan los mass media.

Así pues la prensa constituye el discurso social, contribuyendo a la construcción de una realidad de orden discursivo, con un discurso sobre la violencia espectacular, que varía según el medio y el contexto político en el que se le represente. Por ejemplo la prensa de élite refleja un discurso de la Ley, busca orden y consenso "prensa de orden y razón que instituye un universo referencial de tipo lógico.", en cambio en la prensa popular se busca más el efecto que la referenciación, se juega con la inseguridad, el miedo, el desorden, la polémica, que se fascina por el conflicto, "cultiva el imaginario colectivo y contribuye a ritualizar la violencia" (Imbert, 2004, p.95).

f) La Prensa y el Poder

El poder del discurso periodístico actúa como conformador de representaciones (que luego pueden incidir en los comportamientos colectivos y tener consecuencias

²⁸ Podemos profundizar en ejemplos y casos en el mismo libro de Imbert en las páginas 93-97.

pragmáticas: al nivel de la acción política). En este sentido, el hacer periodístico puede anticiparse al hacer político; pero también puede rivalizar con él aunque su marco de actuación sea preferentemente el simbólico” (Imbert, 2004,p.109).

La prensa tiene el poder de construir y de discriminar la realidad. El periódico se vuelve institución, su discurso se hace referencial:

- 1) Mediatiza por completo el acceso de los ciudadanos a la realidad.
- 2) Condiciona la promoción de los actores sociales y su transformación en actores públicos.

Esto es lo que podríamos llamar poder preformativo del periódico: poder formal, que da realidad a lo que nombra, poder de institucionalizar cuanto dice, de dar cartas de realidad a cuanto pública y por consiguiente, de anular simbólicamente lo que omite, voluntaria o involuntariamente (Imbert, 2004).

g) La respuesta ante el desorden

Imbert propone tres modelos del comportamiento de la prensa con respecto a la violencia.

- 1) La homeopática: Ojo por ojo, diente por diente, a mayor pena mayor castigo, es el que se rige en el sistema penal, René Girard (1995) habla de cómo el sistema judicial se basa en la lógica de la venganza, la cual regula para proteger a la sociedad de la venganza interminable que se daría entre los hombres. Pasando el derecho a ser la institucionalización de la venganza.
- 2) La inmunológica: “...responde a una estrategia de la prevención (está basada en la vacuna²⁹: consiste en reconocer el mal, localizarlo, delimitarlo para combatirlo mejor. Para unos será la delincuencia juvenil la fuente de todos los males, para otros el cáncer terrorista, o la peste del siglo XX (el SIDA), o las lacras sociales (los extranjeros, por ejemplo). Esta respuesta obedece a un esquema funcionalista: que establece una relación directa de causa a efecto, encontrando culpables inmediatos. Confunde los síntomas con las raíces del mal.
- 3) Esta la respuesta mágica, basada en el desplazamiento, basada en una forma de intercambio simbólico, que admite una cierta violencia a cambio de otra: una violencia real (la del orden político)³⁰ (Girard, 1995).

El desplazamiento del que hablamos se manifiesta en la forma de relacionar a la violencia en los medios de comunicación. “La prensa de referencia remite siempre el acontecimiento social a una categoría política. Lo recontextualiza hasta a veces olvidar su dimensión social o simplemente humana. Se apoya en una racionalidad política que desplaza, diluye lo social... La prensa popular, al contrario que la prensa de élite, reenvía siempre a lo social, al impacto emocional sobre el público, al pathos colectivo” (Girard, 1995, p.138-139).

²⁹ R. Barthes describió esta figura retórica en *Mythologies*(Seuil), 1957. Edición española Siglo XXI.

³⁰ Pueden ver la nota al pie en el libro de Imbert, en la pag137, retoma conceptos de Hannah Arendt y Michaud.

h) La vuelta del desorden

Para Imbert (2004) cualquier sociedad encierra algún grado de violencia, el desorden se encuentra siempre presente aunque sea en diferentes grados de visibilidad y de conciencia. En cuanto a la prensa el desorden no lo asume como tal, lo transforma en objeto tolerable y sobre todo consumible, puede ser de manera dramatizada (como lo hace la prensa popular mediante un discurso de la acción) o de forma racionalizada (mediante un discurso institucional, discurso que busca el deber hacer y que contempla soluciones dentro de las instituciones que ya existen). La prensa amarillista produce relatos, la prensa de referencia construye discursos, pero ambos tienen en común el anular la carga sediciosa del desorden, transformándola en valor "(la información como bien simbólico) con vistas a un intercambio (la comunicación)...lo noticiable se funda en la categoría de lo accidental: la noticia es lo novedoso, lo que –en términos de la narratología– produce un cambio, una transformación (el paso de un estado 1 a un estado 2), es lo que irrumpe en el relato y rompe un orden narrativo. Lo que hace el discurso periodístico es remitir el desorden (la irrupción del accidente) a una serie, ya sea sintagmática (lo describe en una diégesis-un espacio-tiempo-que lo integra a un relato), ya sea paradigmática (lo integra a una categoría lógica). (Imbert, 2004).

En una buena lógica periodística, la noticia por excelencia es la violencia y el suceso máximo la muerte. Bad news are good news en el argot periodístico. De ahí se deriva la fascinación por el accidente, es lo que alimenta la producción permanente del discurso periodístico. La muerte se presenta como hecho cotidiano a través de una información que aparece de manera impersonal a la que uno acaba por acostumbrarse. Imbert (2004) establece un símil con el ritual sacrificador. La muerte de miles de víctimas anónimamente sacrificadas por el mundo: muerte distante y que ya no nos afecta es el precio que pagamos al orden informativo moderno.

2.6 La violencia y el derecho

La violencia es consustancial al derecho, que además de que lo atraviesa de un lado a otro, lo reviste, lo protege y lo suple. Ya que el derecho surge para controlarla y de ella depende su existencia.

El derecho fue concebido como exclusión de la violencia, que tiene como objetivo la paz en las relaciones. El sistema judicial es uno de los medios más eficaces para protegernos de las venganzas interminables (Girard, 1997), en el fondo el derecho constituye una venganza implacable que no permite la contravenganza, al contrario los ritos y los sacrificios dirigen a la violencia hacia otro objetivo. El derecho aplica el castigo sobre el culpable, esconde que él es también un medio violento contra la violencia. Su accionar es disimulado y figura ocupado estrictamente en la justicia y no como un represor. Su accionar es omnipresente y busca eficacia en los castigos que impone para mantener su incuestionabilidad. Pero los discursos delatan al derecho y a la aplicación de la justicia y lo vemos reflejado en los medios con su constante cuestionabilidad, con discursos como el del aumento de la violencia y el de la inseguridad (Michaud, 1989) .En este desencanto surge la circulación sin fin

de la violencia... "la denuncia de cualquier transgresión como violencia actúa como último intento de seguir creyendo que existen puntos fijos al mismo tiempo que se admite que no hay más. Los que hablan del aumento de la violencia desearían creer lo que dicen pero ya no lo creen". (Girard, 1995, p.48).

El discurso frente al desorden determina diferentes posiciones de cara a la Ley, de cara al Orden (y a sus representantes: políticos, civiles, militares) cuyo grado de polemicidad puede evolucionar en función de los avatares redaccionales o de los cambios de dirección...Estos diferentes discursos (sobre el Orden, frente a la Ley y al desorden en general) subtienden un discurso de cara al Poder que puede traducirse, en algunos casos (aunque la prensa de referencia tiende generalmente a evitar posiciones demasiado marcadas), en discurso político (Imbert, 1992).

En nuestro caso particular existe una relación problemática entre la ley del nuevo orden; el neoliberalismo: el país efectúa de manera relativamente consensual el paso político de un partido único a la democracia, en una primera fase, pero la adecuación de las normas a las conductas (estas evolucionan más rápidamente que aquellas) y también, la dificultad en observar estrictamente la ley en un país en que ésta ha sido denodada durante 70 años, en donde todas las componendas eran posibles mientras se guardaban las apariencias de que todo se hacía desde la ley, y sabemos que era pura simulación. Este doble régimen de visibilidad social, uno privado, a base de pacto y otro público, ha dejado huellas en las mentalidades y en las prácticas de los ciudadanos, dejando a la gente con una mentalidad de incredulidad, ante el pasado, esperanza en un cambio en lo nuevo que se presenta, pero la constante desconfianza del engaño.

a) La trivialidad del delito

Aunque toda infracción es un desafío al principio del derecho, existe una desproporción en las penas según los tipos de delitos. Por ejemplo a la criminalidad de guante blanco como a la delincuencia económica se les ha tratado benévolamente con respecto a otro tipo de delitos de mucho menor alcance, como los robos de automóviles, asaltos a mano armada. De la misma manera sucede con narcotraficantes los medios de comunicación los convierten en ídolos de ingeniosos que violan la ley y hasta logran comprar a la propia justicia, transgrediendo todas las normas y burlando todos los obstáculos. Se llegan hacer películas y leyendas de estos grandes criminales y en cambio la representación que hacen de los criminales de poca monta es de desprecio y repulsión. "Los delitos de cuello blanco se detectan y se procesan menos que los -mal llamados- delitos comunes. El delincuente organizado suele ser más impune que el desorganizado...La sociedad suele tolerar menos a una persona que roba carteras que a un empresario que defrauda millones a Hacienda" (Torrente, 2001, pp.75-76).

Michaud (1989) habla de trivialidad del derecho al analizar como los desafíos del derecho se perpetúan, no se puede hacer desaparecer al delito, sino nos tenemos que conformar con bajar las cifras porcentuales del anterior administrador de justicia, emergiendo el delito algo cotidiano y normal.

"La proliferación de la legalidad, la eficacia del patrullaje represivo para hacerla respetar, que apuntan a la extensión cada vez mayor del reino del derecho, desemboca paradójicamente en su desencanto: hay un índice normal de criminalidad, evacuada a índices variables. Criminalidad y represión se trivializan y

tanto una como la otra caen en la normalidad” (Michaud, 1989, p.139) En nuestro caso se puede decir como ejemplo, de la impotencia de la ley para erradicar el narcotráfico dentro del crimen organizado. Esto plantea la necesidad de que el derecho admita en su orden estas nuevas formas de violencia, en donde se tiene que reconocer que la violencia es generadora de derecho ya que lo empuja generar nuevos tratados para su control.

Bertrand de Jouvenel (2009) ha calificado de bestialidad del derecho esa modificación constante de las reglas según el capricho de los intereses: la movilidad del derecho puede ser vista como adaptación a la evolución social pero también puede ser un simple delirio legislativo bajo la presión de reivindicaciones fluctuantes, donde pierde poco a poco su legitimidad.

Es indudable que al no poder reprimir ciertas violencias el derecho se vea obligado a hacerles concesiones y de admitirlas en su orden. Y el problema es que no siempre se produce para las reivindicaciones más nobles sino a favor de ciertos sectores más corporativistas que recurren a la amenaza de la violencia. Así lo vemos en muchos casos en donde la aplicación de la ley se hace selectiva.

b) La adhesión a la violencia

Cuando el vivir juntos ya no se apoya en valores comunitarios, cuando se produce una quiebra de la socialidad, una disolución de la solidaridad, se generan dos tipos de respuestas que pueden coexistir: una utópica, basada en valores-refugio (neo-individualismo, retorno a la intimidad, vuelta de los valores privados...), otra anómica, consistente en recurrir a la violencia: violencia pura, elemental, en ocasiones autodestructiva (Imbert,1989).

¿Nos encaminamos hacia una solidaridad a contrario? basada ya no en la idea de contrato social, de adhesión a valores positivos, de pacto social sino más bien en el miedo, la sensación de inseguridad, la adhesión a valores negativos, de rechazo, de expulsión? Esta sería, pues, una manera perversa de reforzar la cohesión social que refleja una mutación en los discursos de legitimación: el paso de una ideología de la represión a lo que llama Imbert (1989) una “ideología de la prevención.” Pero detrás está siempre la idea de Orden y el rechazo de todo cuanto lo hace peligrar. Los mass media, frente a una clase política cada vez más desacreditada, y a un discurso menos creíble, operan como nuevos mediadores sociales que pueden rivalizar con el poder político para ejercer a su vez un cierto poder que hemos definido en términos de competencia modal .

c) La cultura del miedo

El miedo es un sentimiento que puede tener una base irracional, aunque en ocasiones puede ser resultado de una amenaza real. También puede surgir como una percepción deformada de la realidad que puede traer un sentimiento desproporcionado en relación con el peligro. “El miedo y la sensación de inseguridad tienen importancia en la vida colectiva. El miedo debilita los lazos comunitarios: las personas se cierran más en su privacidad, se evitan ciertos lugares y actividades, y aumenta la intolerancia. Por otro lado deslegitima las autoridades y favorece las políticas reaccionarias (Torrente, 2001).

El miedo se construye socialmente. Una prueba de es el fenómeno de pánico colectivo, o lo que Erich Goode y Nachman Ben-Yehuda (1994) denominan pánico moral. Autores como Stanley Cohen (1972) creen que este fenómeno ocurre con más intensidad en periodos de crisis económica o social. Goode y Ben-Yehuda (1994) llaman cruzada moral, al proceso social de creación de pánico. El cual pasa por varias fases. Empieza por la creación de un tema como el aborto, maltrato a menores, ancianos o a mujeres, la pederastia, las violaciones, los secuestros con mutilaciones, los robos con violencia, etc. Los activistas expresan sus convicciones morales, los cuales amplifican el problema: aparecen noticias en la prensa, conferencias, libros, televisión. Se comienza a intensificar el problema, se habla de este, se le asocia con la maldad, se exponen cifras y se piden acciones en contra. Esto genera que aumente el miedo y la hostilidad hacia los culpables. Esto hace eco en otros niveles, haciéndose eco en otros sectores sociales. Los políticos comienzan a interesarse e impulsan acciones en contra, como reformas legislativas o penales. Los profesionales, salen a la opinión pública ofreciendo soluciones, y finalmente la oposición y grupos de presión lo toman como bandera política en contra de quien gobierna.

d) El papel de la muerte

Muerte anunciada, que quiere hacer visible la información, estableciendo una cierta intimidad con ella o recurriendo a la figura del chivo expiatorio (Girard, 1995) a través de las víctimas negativas (delincuencia, drogas) pero también sacrificando héroes positivos (muerte de activistas políticos, periodistas, en nuestro caso el candidato a Presidente de México: Colosio, El Presidente del PRI Ruiz Massieu y Cardenal Posadas) (Imbert, 1992).

Esto se puede aplicar muy bien a la situación de inseguridad que ha vivido la sociedad mexicana en las últimas décadas. "...El miedo a ser abandonados por el Estado, la posibilidad para amplias poblaciones de dejar de estar conectados con los grupos de decisión y de poder (el PRI) generaría el fantasma de la muerte social que a su vez derivaría en los temores ante la muerte" (al sentirse solos y abandonados a la deriva, la pérdida). Muerte anunciada que reflejaría la angustia ante la proliferación del desorden, y que motivaría nuevas estructuras emocionales derivadas también del cambio en las estructuras sociales y modelos de comunicación; que produciría una actitud de defensa propia. Los hombres -escribe Norbert Elías- se entienden así mismos en gran medida como seres individuales e independientes, como nómadas sin ventana alguna, como sujetos aislados, frente a los que se encuentra el resto del mundo y por tanto, también sus congéneres. Esta forma de vivirse a sí misma, la propia imagen del homo clausus, característica de un determinado estadio de civilización, se halla a buen seguro en la más estrecha relación con un modo también específico de experimentar anticipadamente la propia muerte y, en las situaciones críticas, de vivir la propia extinción"(Citado por J. Varela, Imbert, 1992. P.57)³¹

³¹ Norbert Elias's ideas have had great resonance in a number of countries. His fluid, original cultural analyses resonated among those who did not see very much in dry empirical sociology or rigid marxist analyses. One of Elias's central ideas is that the process of state formation since the Middle Ages - through taxation, police and armed forces, the law - was closely related to the formation of individual conscience and self-control. As the state became more regulated, people developed more inner rules. This is because people are absorbed into increasingly large networks of dependency, and have to take account of each other.

III.-EL DISCURSO, una mirada crítica

En este capítulo abordaremos el discurso de la prensa, desde la perspectiva del análisis del discurso. Esta nos presenta los elementos teóricos pertinentes para abordar este tipo de texto, habilitándonos las herramientas necesarias para profundizar en el análisis e identificar las características del discurso en los artículos de las revistas Proceso y Nexos.

A continuación expondremos un recorrido de manera muy general a través de diferentes perspectivas del lenguaje, que nos permitirán visualizar la importancia del estudio de los discursos y su relación con las ciencias sociales. Posteriormente profundizaremos en las líneas que apoyarán, directa e indirectamente el análisis de los discursos nuestros artículos de opinión.

3.1 El discurso

Definiciones sobre el discurso

Existe una pluralidad de definiciones procedentes de distintas perspectivas teóricas. Esta diversidad en la definición del discurso puede resumirse en cuatro conceptos diferentes:

- El discurso como acto comunicativo.
- El discurso como habla y texto.
- El discurso como ejemplo y tipos o géneros de dominio social.
- El discurso como práctica social.

a) El discurso como acto comunicativo:

Desde las propuestas de las ciencias sociales y de la psicología, el discurso es considerado un acto o evento comunicativo, en el que las personas (en nuestro caso periodistas e intelectuales principalmente) emplean el lenguaje para comunicar ideas, sentimientos y situaciones a otros. Ese acto de comunicación, puede partir de eventos sociales más complejos, como en nuestro caso es la cobertura de dos revistas a partir de sus artículos de opinión alrededor de los temas de la violencia. van Dijk (1997a) indica que el discurso como acto comunicativo involucra tres dimensiones que se relacionan entre sí: *El uso del lenguaje, la comunicación de las creencias (cognición) y la interacción en situaciones sociales.*

Enfatiza entre otros aspectos, la interacción entre el enunciador y la audiencia (el periodista-lector) la producción del discurso, su circulación, interpretación y el contexto en el que se realiza el uso del lenguaje.

b) El discurso como habla y texto social

Un segundo planteamiento sobre el discurso propone considerar el discurso desde la perspectiva del uso del lenguaje. Desde esta perspectiva se ha establecido una oposición entre discurso oral y textual. Fairclough (1992) indica que muchas veces los lingüistas tradicionales emplean el término discurso solo para referirse a fragmentos de diálogos hablados, en contraposición con el texto³². La disciplina del análisis del discurso desarrollada en los años sesenta y setenta considera ambas formas como manifestaciones del uso del lenguaje, rompiendo con esta división. Los analistas del discurso enfocan así sus análisis tanto en las propiedades de la organización del diálogo y de la conversación, como en la estructura de los textos escritos. Al extenderse el análisis del discurso al texto surge la dificultad de establecer las características que distingan a ambos usos del lenguaje. En el caso de la acción verbal o de la conversación, la interacción directa permite al locutor manifestar de forma más clara la intención de su discurso y así percibir su recepción de la misma forma en la audiencia. Situación que en el texto, se manifiesta de una forma más sutil. No obstante, ambos modos, oral y escrito, tienen más semejanzas que diferencias, permitiendo que los analistas los reúnan en una misma noción de discurso. Al describir, el analista del discurso no sólo considera los elementos gramaticales sino también el contexto, es decir, las características de la situación social o del evento comunicativo que sistemáticamente influyen en el discurso y en el texto (Van Dijk, 1997).

c) La distinción tipo (discurso) muestra (texto)

El análisis del discurso se plantea tanto el estudio de muestras o ejemplos particulares, "tokens", como de clases o tipos que pueden establecerse, a partir del estudio del uso del lenguaje en determinadas situaciones o dominios sociales como por ejemplo el discurso político o el discurso periodístico. El ejemplo o "*token*" (van Dijk, 1997/1998), implica el estudio de la combinación de determinadas palabras, gestos o expresiones que los participantes del acto comunicativo emplean en la conformación de un determinado texto o fragmento de diálogo. Cuando hablamos de tipos de discurso nos referimos a un concepto abstracto a unas convenciones que especifican y designan las características de los distintos discursos o manifestaciones sociales del lenguaje. En otras palabras, los tipos se corresponden con géneros de discursos que en su mayoría son combinaciones de la denotación adjetiva de un género o dominio social como el periodismo o la política. Esta definición del discurso es general y abstracta por que selecciona un conjunto de discursos abstractos o géneros. El género del discurso periodístico se utiliza para designar todo discurso que se genere en el ámbito de la labor periodística, pero esos discursos, a su vez, están clasificados en variaciones o géneros asociados no sólo con su dominio social (van Dijk, 1998), del mundo de la empresa periodística sino, que también está relacionado con otros géneros discursivos y sus mundos

³² La distinción que hace la lingüística tradicional entre el discurso y el texto parte de la distinción de Saussure entre el sistema del lenguaje y el uso de la lengua y de la diferencia que hace la lingüística tradicional y generativa entre la *competencia* y la *ejecución*. Bajo estas perspectivas el discurso es el uso de la lengua o su ejecución (*parole*) y el texto es una unidad teórica abstracta (oración, frase) ubicada en el campo del conocimiento abstracto, competencia o en el sistema de la lengua (*langue*) (van Dijk, 1998, p. 194).

sociales. En una sociedad de la información es común que los textos en especial los encontrados en el periódico estén influenciados por otros tipos de discurso. En nuestro caso, la relación más cerrada que observaremos se establece entre el discurso de la prensa y el discurso político. A esa relación entre discursos se le llama intertextualidad (Fairclough, 1997).

d) El discurso como práctica social

El concepto de discurso ha sido también utilizado dentro de una teoría de análisis social y filosófico, en esta perspectiva podemos destacar los trabajos de Michel Foucault. Para Foucault (1977), el discurso estructura las áreas de conocimiento, siendo, ante todo, una práctica social. El discurso de la prensa o el científico es una forma de conocimiento o interpretación particular de las identidades y de relaciones sociales, que construye a través de los discursos, médicos, políticos, y periodísticos a los conceptos y a los sujetos. Además considera que el discurso está determinado por un conjunto de restricciones o reglas que ordenan, regularizan y jerarquizan el valor de los discursos en la sociedad. Estas restricciones que establecen el orden e importancia del discurso se encuentran moldeadas por las relaciones de poder de las instituciones sociales y por la sociedad en general. La jerarquía de los discursos tiene efectos sobre la estructura social, ya que bien ayudan a mantener el estado de las cosas, o bien, pueden contribuir al cambio social (Fairclough, 1992).

3.2 Consideraciones sobre el análisis del discurso en la prensa

a) La noticia como discurso y su relación con los artículos de opinión

Desde la postura de van Dijk la noticia como discurso es un acto comunicativo, producto de la relación entre el uso del lenguaje, la cognición, y la situación o contexto social. Esta relación dinámica se impulsa y se desarrolla a través de la interacción social entre el periodista y su público lector. Los artículos de opinión en nuestro caso, comunican opiniones retomadas de las informaciones sobre temas alrededor de la violencia que son los que nos acometen y que se perciben importantes y al igual que las noticias desarrollan una interacción entre lector y periodista, aunque con objetivos y con estructuras distintas.

b) El texto y el contexto

En la presente investigación empleamos un concepto del discurso que engloba el texto escrito (los artículos de opinión). En cuanto al texto contemplaremos, a la estructura del texto de los artículos de opinión y al cómo éstos moldean el contexto social e histórico por lo mismo estructuramos este trabajo comenzando con el primer capítulo con el contexto social e histórico de México en nuestro tiempo de análisis. En otras palabras examinaremos los discursos teniendo en consideración los elementos contextuales que moldean la estructura textual.

c) El discurso periodístico

El discurso periodístico, constituye, un tipo de discurso que pertenece a un dominio social específico, el de los medios de comunicación social. Este discurso es polifónico se construye por medio de la intertextualidad. Es decir, su estructura y contenido están influidos por otros géneros discursivos o dominios sociales como pueden ser el político, el judicial, el militar y el científico.

d) El discurso como práctica social

La prensa, es sin duda, el foro principal donde circulan los discursos sociales y que al igual que otras instituciones, construyen o definen la realidad social. Estos discursos circulan a través de los medios de prensa la cual está sometida a un orden de jerarquía y restricciones sociales que responden al prestigio y a la legitimidad. Como mencionamos en el párrafo anterior, tenemos que tomar en cuenta el carácter polifónico de discurso periodístico que atrae de forma excepcional los discursos pertenecientes a otros dominios sociales. De hecho, es a través del discurso de la prensa que los otros discursos así como otras prácticas sociales se difunden rápidamente pasando a formar parte del conocimiento y el saber de una sociedad o cultura.

3.3 El artículo de opinión

El artículo de opinión es literatura urgente y es periodismo sosegado. Pero para enmarcarlo en su realidad genérica en el campo periodístico, se ha recurrido a una especie de redundancia conceptual: un artículo es por sí mismo, en su esencia una opinión (Casals y Suárez, 2000).

Casals y Suárez (2000) nos dicen que en el quehacer periodístico le denominan artículo a cualquier escrito aparecido en el diario que leen. Puede ser una noticia, un reportaje, o una entrevista. En el Diccionario de la Real Academia Española define al artículo con respecto al periodismo como "cualquiera de los escritos de mayor extensión que se insertan en los periódicos u otras publicaciones análogas". Esto nos deja claro que al concepto de artículo está unido de manera indisoluble al periódico. El apelativo substantivado "de opinión" se ha otorgado para evitar confusiones con el concepto de información que contiene a los otros artículos que se escriben a diario en los periódicos. El artículo de opinión define con su redundancia algo importante y trascendente: libertad literaria, libertad de pensamiento y libertad de expresión. No está sometido a una normativa lingüística y expositiva como sucede con la noticia y el reportaje, tampoco está sometido a la inmediata actualidad, y el "yo" del que escribe, la expresividad de su lenguaje y la peculiaridad de su pensamiento son protagonistas del contenido. En el campo de la opinión, el articulista hace periodismo por la expresión de sus ideas en un medio determinado, (en nuestro caso revistas) con la difusión del pensamiento y de las ideologías, y hace literatura tanto más instructiva y eficaz sea la calidad literaria de lo escrito.

a) La retórica Aristotélica y la composición del artículo de opinión

La retórica trata sobre temas opinables y busca lo que es apto para persuadir, como lo que parece serlo. Los artículos de opinión se escriben para argumentar sobre cualquier cuestión.

El discurso argumentativo se compone de tres elementos: del que habla, de aquello acerca de lo cual se habla y de aquel a quien se dirige. La retórica genera en el discurso tres operaciones fundamentales: Inventio, que supone el establecimiento de las razones o pruebas y significa la acción de encontrar qué decir; dipositio, o el ordenamiento de esas razones o argumentos a lo largo del discurso; elocutio, o la composición verbal de los argumentos y la utilización de los tropos y de las figuras del lenguaje ().

El escritor realiza razonamientos que se convierten en persuasivos por las operaciones lógicas de la inducción y de la deducción. Todos los artículos han de escribirse partiendo de cualquiera de las dos formas, porque ambas operaciones lógicas constituyen las condiciones necesarias para organizar un discurso. La inducción se logra mediante el ejemplo y la deducción viene dada por el entimema (un razonamiento aparentemente lógico). En la primera se produce una persuasión más sutil que con el entimema ya que éste último obliga al receptor a tomar un rumbo único y preciso (Cassal y Suarez, 2000).

Aristóteles elaboró todo un sistema de organización del discurso orientado a lograr su credibilidad por medio de la persuasión, concepto que desarrolla con claridad y amplitud a lo largo de sus tres libros que componen su Retórica.

Como vimos anteriormente con los elementos, como la inventio, la dispositio, y la elocutio, Aristóteles nos enseñó que se ejercía persuasión y se ganaba la adhesión de los oyentes. Pero aunque esta forma de ordenación del pensamiento ha pervivido a lo largo de los siglos, y sirve como base de aprendizaje para lograr un orden expositivo de nuestras ideas, en la actualidad las demandas sociales han propuesto otros esquemas adecuados a los diferentes modos de expresión que pueden acomodarse según la intencionalidad del emisor (Casamiglia y Tusson, 1999).

En la actualidad también se consideran argumentaciones aquellos discursos que carecen de esquemas fijos, como las que se encuentran implícitas para ser reconstruidas por el lector: son argumentaciones indirectas. (Marafioti, 1995) En las clasificaciones argumentativas ya no podemos sujetarnos solamente a la retórica tradicional. Cada género de opinión puede albergar una gran variedad de formas estructurales que la retórica clásica no contiene en sus clasificaciones.

Pero en cuanto a las estructuras generales que caracterizan el tipo de un texto, a lo que van Dijk llama superestructuras³³, atendiendo a su formulación, en cuanto a la superestructura del texto, en relación con la argumentación caben las dos clasificaciones ya vistas en Aristóteles con respecto a la inventio:

³³ Una superestructura es un tipo de forma de texto, cuyo objeto, el tema es el contenido del texto (van Dijk, 1997)

El artículo inductivo.

Si el comienzo del texto es una anécdota, un hecho narrado, un ejemplo o una analogía, un pensamiento o idea que no forman parte del núcleo de los razonamientos posteriores sino que sirven como ejemplo o preludio de la idea o razón que constituye la verdadera intención textual; a veces este ejemplo propuesto sirve también como hilo conductor de todo el discurso. Pero, en definitiva, el procedimiento es ir de lo particular a lo general, de la anécdota a esa categoría que supondrá la conclusión final.

El artículo deductivo

Si se establecen desde el principio las proposiciones y las premisas que suponen la plasmación de una teoría o interpretación ideológica y que sirvan para aplicarlas en los razonamientos que conducirán al juicio de casos particulares. El procedimiento es el contrario que el de los artículos inductivos: se trata de ir de lo general a lo particular, de la categoría al juicio de un hecho o un asunto (Casals y Suárez, 2000).

b) La persuasión

La persuasión es un fenómeno de inducción: consiste en argumentar de determinada manera una tesis sostenida con el fin de lograr en otros una adhesión ideológica sin violencia ya que quien sabe construir buenos argumentos es capaz de persuadir (Casals y Suárez, 2000).

Para Perelman (1989) la persuasión tiene un valor psicológico que lleva implícito el rasgo emocional que determina cualquier posición racional. Ya que lo afectivo siempre juega un papel decisivo en la mayoría de las personas a la hora de determinar su posición ideológica.

El arte de persuadir se manifiesta en el empleo de símbolos a través del lenguaje para influir en las creencias y en las actitudes pudiendo provocar acciones. La persuasión que ejerce la retórica puede suscitar cooperación, identificación u oposición según la intención, por eso se ha asociado inevitablemente con el discurso político, en donde se busca la apariencia de la verdad y de la racionalidad (Casals y Suárez, 2000).

A diferencia que en la persuasión en la manipulación ya hay una intencionalidad previa que nada tiene que ver con lograr un convencimiento o persuasión, puesto que no respeta la capacidad del receptor para poder razonar su elección de aprobar o rechazar las argumentaciones planteadas. La manipulación hoy en día, en el mundo periodístico, se realiza de un modo sutil, utilizando la ocultación de datos y se expresa a través de una interpretación interesada de los hechos con la falta de claridad en el lenguaje buscando de este modo, disimular mejor las incoherencias parciales de cualquier ideología (Casals y Suárez, 2000).

Olivier Reboul (1986) ordena la falta de claridad de la manipulación en tres niveles: conceptos, juicios y razonamientos. Los juegos lingüísticos denominados retóricos, los juegos de palabras, los de sentido y los de pensamiento, y, entre los segundos, sobre todo la metáfora- pueden utilizarse tanto para persuadir de un modo respetuoso con la libertad de conciencia del individuo, como para manipular la realidad con el fin de justificar una ideología que, quizá, de otro modo no pudiera coexistir en una sociedad abierta.

Paul Ricoeur (1980) se preocupa precisamente de la utilización de las herramientas de la retórica; ve un peligro en el bien decir cuando oculta decir la verdad. Ve en los efectos de la persuasión un poder temible: el poder de disponer de las palabras sin las cosas y de disponer de los hombres disponiendo de las palabras.

Apunta Ricoeur (1980) que la retórica es mucho más que eso, que es el conflicto entre la razón y la violencia, entre la argumentación y la falacia, entre la persuasión y la manipulación. En donde la retórica no es pura dialéctica³⁴: ya que se aplica a situaciones concretas: el deliberativo (la deliberación de un asamblea política), el judicial (el juicio de un tribunal) y el demostrativo (el ejercicio público de la alabanza o la crítica). En los tres géneros la retórica se basa en el arte de la prueba. Y esta tiene que estar atenta a la apreciación y a la percepción humana.

Por eso Aristóteles en su retórica habla de la función del auditorio, (no es puramente argumentativa); se dirige al oyente, toma en cuenta las pasiones, las costumbres, las creencias, en donde tiene en cuenta a la vez el grado de verosimilitud de lo que se discute y el valor persuasivo que afecta al locutor oyente. "Aristóteles aborda su clasificación atendiendo a los discursos en uso en la vida social pública de su tiempo: orales y ante una audiencia, y por lo tanto se refiere a ámbitos de la vida institucional. A este criterio, basado en las prácticas discursivas existentes, se mantendrá hasta hoy como uno de los criterios fundamentales para estudiar los géneros discursivos. Considerar el ámbito en el que se produce un género determinado implica tomar en cuenta las finalidades, los actores, los temas propios de ese ámbito, las formas verbales y no verbales propias y adecuadas para cada caso" (Casamiglia y Tusson, 1999, p.253).

3.4 La evolución en el estudio del discurso

La importancia académica del discurso tiene sus raíces en disciplinas y campos de estudio diversos, como las humanidades, las ciencias sociales, los estudios literarios, la sociología, la psicología así como los estudios sobre los medios de comunicación social. Son precisamente, los aportes académicos y filosóficos de estas especialidades, junto con las disciplinas de la lengua, las que establecieron en los sesenta y setenta, las bases filosóficas y analíticas del análisis del discurso.

En el apartado que presentamos a continuación pretendemos hacer un recorrido de manera expositiva alrededor de estos campos de estudio con una intención puramente descriptiva, no siendo objeto de esta investigación abarcar todas las perspectivas ni tampoco debatir ni profundizar entorno a ellas. Tampoco

³⁴ Toda aquella teoría de la argumentación encaminada a demostrar lo verosímil.

pretendemos poner a juicio ni sus postulados ni sus contribuciones, ya que estos no son los objetivos de esta investigación. Simplemente queremos hacer una pequeña reseña alrededor de la evolución del estudio del discurso que nos sirva de marco y nos aporte una visión más global de este ayudándonos a ubicar mejor nuestro enfoque particular.

a) La retórica como antecedente histórico

En el apartado anterior nos adentramos en la relación de la retórica con los artículos de opinión, aquí sólo lo retomamos como un preámbulo dentro del recorrido que haremos alrededor de los estudios del discurso.

Su importancia social se remonta 2000 años atrás, cuando Aristóteles en su *Retórica* considera un elemento esencial para un buen orador político, que era saber ganarse la admiración de su público a través de su discurso (Minogue, 1982). En el arte del buen hablar destacaban dos disciplinas: la *gramática* y la *retórica*. La *gramática*, antecedente de la lingüística, se dedicaba a establecer y cuidar de las reglas del uso correcto del lenguaje. La *retórica*, por su parte, dedicaba su atención a la constitución, organización y a las operaciones específicas de los discursos públicos en el ámbito de la política y la judicatura. La retórica fue una disciplina destacada durante la Edad Media y los siglos XVII y XVIII pero con el tiempo fue perdiendo su importancia en la academia, dejando de ser la disciplina más destacada de las humanidades a principios del siglo XIX. En su lugar los estudios lingüísticos históricos y comparados pasaron a tener mayor importancia en el siglo XX. En la década de los setenta las disciplinas del lenguaje como los estudios literarios reinterpretaban y revaluaban el valor analítico de la retórica clásica empleándola como instrumento de análisis de las estructuras de los textos (van Dijk, 1990).

En la segunda mitad del siglo XX la retórica cobra de nuevo relevancia en la academia: una primera vertiente de estudios considera a la retórica como la posible base de una teoría de la argumentación proveniente de la tradición aristoteliana que permite desarrollar tipologías de esquemas de argumentación que describen las estructuras de los diferentes discursos sociales, como lo es el jurídico. Una segunda vertiente de la nueva retórica muy unida al estudio de la comunicación y al "*behaviorismo* " es la retórica científica enfocada al análisis de la persuasión (van Dijk, 1990).

b) El formalismo ruso, la semiótica y el estructuralismo

Propp presenta el primer trabajo que vincula el estudio de elementos lingüísticos (fonología y morfología) con el análisis de discurso. Su investigación señala que los elementos que componen una serie de relatos son redundantes y pueden reducirse a un conjunto de funciones básicas que se conjugan y articulan de acuerdo a ciertas reglas combinatorias (Moreno Plaza, 1983). Es decir los nombres de los protagonistas podían variar, pero no así los tópicos y las funciones (o dominios de actividad) de los personajes de un cuento (Renkema, 1993).² La relación e interés

² 2 Propp encontró que los relatos se desarrollan en simples unidades de secuencia funcionales: prohibición, transgresión, engaño etc. Un cuento está constituido por treinta y una funciones (Moreno Plaza: 1983, Renkema, 1993).

por el estudio de los textos culturales que surge en los años sesenta y que comparten el formalismo ruso, son la antropología (Lévi-Strauss, tradujo a Propp al francés), las lingüísticas del círculo de la escuela de Praga (Jakobson) y la nueva disciplina de la semiótica (Barthes, Eco, Morin, Péninou), por otro lado, y la influencia del estructuralismo y de los aspectos metodológicos de Saussure conforman en su conjunto un acercamiento teórico semiótico-estructuralista al análisis del discurso.³

La influencia de la lingüística estructural de Jakobson en los trabajos de Lévi-Strauss y sus colaboradores sobre el mito, se extiende al estudio semiótico-estructuralista de los textos de los medios de comunicación social y de la cultura popular. Hjelmslev (1899-1965) es otro importante semiótico-estructuralista (considerado como el sucesor de la semiología de Saussure y quien completó su trabajo). Su teoría a la que llamó "*glossematics*" para diferenciarla de otras escuelas estructuralistas inspiró los trabajos de los semióticos franceses e italianos (Barthes, Greimas, Eco). La primera publicación del análisis estructuralista-semiótico del discurso en Francia se publica en 1964 en la revista *Communications* en la que se presentan varios trabajos sobre textos literarios (Bremond, Todorov), de análisis de los textos de la comunicación de masas (la fotografía publicitaria de Barthes y el análisis del cine de Metz) y una introducción a la nueva disciplina de la semiótica escrita por Barthes. Para 1966, se publica otra edición especial de *Communications* dedicada completamente al análisis estructural de la narración a la que se incorporan autores como Greimas y Eco. Estos autores aunque proceden de campos disciplinarios diferentes muestran un interés común por el análisis del discurso dentro de un marco inspirado por la lingüística bajo la influencia de la semiótica (van Dijk, 1985).⁴

La influencia del estructuralismo francés sobre la semiótica sufre un cambio teórico cuando Greimas (1966) introduce la semántica como instrumento de análisis de la construcción del significado en las oraciones y en las palabras. Greimas en su trabajo titulado *Sémantique Structurale* (1966) considera que una aproximación semiótica a los textos implica la noción de que todo lo que produce el hombre incluso los textos son objetos productos de una intención. Su trabajo se centra en el texto y en la narración. Greimas a diferencia del padre de la semiótica Peirce (1839-1914)⁵, no define a la semiótica como la teoría de los signos sino como una teoría del significado y estudia las unidades de significado (semántica) a nivel local o (oración) como a nivel global o (texto). Introduce la gramática-semiótica, la cual consiste en el análisis de los componentes sintácticos y semánticos superficiales y

³ La Lingüística se convirtió en el método bisagra que en el análisis del discurso articuló una perspectiva semiótica y el estructuralismo en general. Los conceptos básicos con los que trabaja la semiótica y el estructuralismo; el signo 'sonido-imagen' el significante y el significado son tomados del trabajo de Saussure. Con ello, también cabe destacar que también se adoptan las limitaciones de la Lingüística estructural como la dicotomía entre el sistema de lenguaje y el uso del lenguaje y sus implicaciones (vanDijk, 1990).

⁴ Otros trabajos de tipo semiótico-estructuralistas aplicados a los textos se encuentra: el análisis de Morin (1966) sobre las unidades básicas de los relatos periodísticos. El trabajo de Barthes (1972; 1967) sobre la estructura de los mensajes publicitarios y la moda.

⁵ Aunque Peirce es reconocido como el fundador de la semiótica, otros estudiosos también aportaron elementos importantes en el desarrollo de la disciplina. Por ejemplo, Frege (1848-1925), fundador de la lógica moderna, se le considera como otro de los fundadores de la teoría de los signos o la semiótica. Su trabajo sobre el lenguaje aritmético y sus descripciones sobre sus diversos aspectos sígnicos conformaron las bases teóricas y lógicas de la semiótica.

profundos de la estructura del texto. En su trabajo encuentra que el significado de los textos está construido sobre las bases de una semio-narrativa y de elementos discursivos particulares. Su semiótica además de estructuralista y semántica es narrativa, ya que una gran parte de su trabajo se centra en que toda manifestación de significado en la sociedad debe ser analizada como una historia (Van Dijk, 1990).

c) La sociolingüística y la etnografía del habla

Una tercera y una cuarta vertiente de estudio de los discursos se desarrollan sobre las bases de la lingüística y la antropología. La antropología estructural, identificada en los análisis de los cuentos populares de Propp (1928) y los análisis de Lévi-Strauss (1958) y sus colaboradores sobre el valor del mito, junto con, los trabajos de la lingüística antropológica y la etnografía estadounidenses, entre ellos los de Sapir (1921) y Whorf (1941) (1956) sobre los nativos norteamericanos y las interacciones en el aula de clases, establecen las bases de dos nuevas disciplinas dedicadas al análisis de los discursos sociales: la sociolingüística y la etnografía del habla.

La sociolingüística es un término acuñado en los cincuentas con el fin de agrupar las perspectivas lingüísticas y sociológicas de los estudiosos que se interesaban en los asuntos del lenguaje en sociedad. Los sociolingüistas incorporaron al estudio del lenguaje varias aportaciones influenciados por las ciencias sociales y la educación. Se han interesado en la actualidad por el estudio del multilingüismo, los dialectos sociales, las interacciones en la conversación, las actitudes hacia el lenguaje, y los cambios del lenguaje entre otras.

La sociolingüística agrupa dos dimensiones de estudio:

d) Nivel macro

La macro-sociolingüística, se ocupa de estudiar la sociedad en general y el lenguaje como factor clave en la organización de las comunidades.

e) Nivel micro

La micro-lingüística inicia su estudio con el lenguaje y analiza cómo los distintos grupos sociales se someten a la lengua y al proceso de variación. La etnografía del habla describe las formas o maneras de hablar, desarrolla teorías y conceptos transculturales para interpretar y explicar la interacción del lenguaje y su vínculo con la vida social.

El concepto etnografía se refiere al campo de trabajo de esta disciplina que está constituida por técnicas de observación y estudio desarrolladas en otras áreas de estudio (antropología), que le permiten estudiar cómo se organiza y regula el habla dentro de la comunidad y a su vez produce descripciones escritas sobre la forma de vida de los grupos y de las reglas que aplican al hablar.

El trabajo del antropólogo lingüista Dell Hymes titulado, *Language in Culture and Society* (1964), es uno de los trabajos pioneros en este campo, en el que analiza

tanto aspectos sociolingüísticos como etnográficos del habla. Por su parte, Labov (1972a, 1972b) realiza un estudio micro-sociolingüístico en los sesenta en la ciudad de Nueva York en el cual introduce por primera vez una metodología sistemática que estudia los dialectos de los diferentes grupos sociales urbanos. En su trabajo se destaca un análisis sobre el inglés afroamericano, en el que examinó las variaciones fonológicas y sintácticas, el estilo narrativo.

Estos primeros trabajos sociolingüísticos, en oposición a la mayoría de los trabajos estructuralistas previos sobre la narrativa, estudian sólo los relatos orales espontáneos y no consideran los géneros narrativos fijos o escritos, como los mitos, o los cuentos populares (Van Dijk, 1990). Por otro lado, los trabajos etnográficos sobre el "habla" o la "comunicación", recogidos por Gumperz y Hymes en una edición especial de *American Anthropologist* en 1964 (citado en Fitch y Philipsen, 1995, p.263), establecen una nueva metodología o modelo de estudio que examina cómo se construye el significado desde la experiencia individual y comunal, el oral fue adoptado por distintos estudiosos para analizar textos informales y formales en sus contextos culturales (Fitch y Philipsen, 1995; Van Dijk, 1990).⁶

f) El análisis de la conversación: la etnometodología

La etnometodología hermana de la micro-sociología y de la etnografía del habla se interesa en el estudio de la interacción cotidiana y el habla informal; es decir, la conversación (Van Dijk, 1990).

Esta disciplina se interesa en cómo los sujetos dentro de determinadas circunstancias emplean las prácticas o métodos del habla y de la comprensión para llegar a comunicarse y llegar a un consenso. En otras palabras la etnometodología analiza las estrategias que emplean los sujetos para crear un orden social en sus interacciones cotidianas y desarrolla un conjunto de conceptos que explican la naturaleza de ese orden (Firth, 1995). Los trabajos de análisis se centran en un extenso estudio de transcripciones de conversaciones en las que se detallan pausas, rectificaciones, entonaciones, elementos que hasta ese momento podrían haber sido descuidados por la lingüística. La etnometodología, al igual que la sociolingüística, se sumerge en el examen del uso del lenguaje en el contexto real, y no sólo analiza la conversación cotidiana sino también otras formas de habla en determinados lugares como por ejemplo las aulas o la sala de jurados. Garfinkel⁷ (1967), citado en Firth (1995), estudia los procedimientos que emplean los jurados para llegar a un veredicto, éste observó que el proceso de deliberación y de la decisión se basa más en el sentido común que en un conocimiento especializado o en una lógica particular o en un pensamiento legal. van Dijk (1990), indica que en la última década los estudios etnometodológicos han dejado sentir una profunda influencia en el análisis del discurso.⁸

g) La lingüística del texto y la gramática del discurso

⁶Para ampliación de los trabajos sobre sociolingüística y etnografía ver:(sociolingüística) Gumperz y Hymes (1972)-, Hymes (1962, 1974); Blum-Kulka (1990) Fitch (1991): (etnografía del habla), Labov (1972); Fasold (1984, 1990); Romaine (1994).

A Garfinkel se le considera como el fundador de la etnometodología.

⁸ Para la ampliación del tema ver : Moerman (1968); Sacks (1972); Coutler(1990)

La lingüística textual es otra de las disciplinas que aporta importantes elementos teóricos a los estudios del discurso. Los estudiosos de esta materia estudian la totalidad del lenguaje y rechazan la gramática formal limitada al estudio de las oraciones. Estos piensan en términos de análisis del texto o gramática del discurso y se centran en el análisis de las relaciones semánticas y funcionales entre las oraciones, es decir, en cómo se construye la coherencia y se organiza la información dentro del texto (Van Dijk, 1997a). Este tipo de análisis se desarrolla en la Europa continental, especialmente en Alemania Occidental. Su metodología se inspira en las gramáticas generativas del texto, tal como la desarrolla Chomsky (Van Dijk, 1990). Una de las aportaciones más importantes de los analistas del texto al estudio del discurso es su ruptura teórica con la lingüística tradicional y con su visión del lenguaje como un sistema abstracto e independiente del contexto social. Los analistas no sólo consideran, de gran importancia el aspecto social sino también lo relativo a la cognición en el trabajo de análisis. En este sentido, un analista del texto intenta vincular la estructura del texto con los procesos cognitivos que involucró su producción y comprensión considerando el texto como una acción humana, producto de una interacción social, de comunicación y cognición. Esta relación entre lenguas y las dimensiones sociales con lo cognitivo convierten a la gramática del discurso en una perspectiva interdisciplinaria.⁹

h) La Psicología Cognitiva y la inteligencia artificial

Para la década de los setenta e inspirados en las interrogantes surgidas en los procesos de aprendizaje y del conocimiento surge la psicología cognitiva y educacional como instrumento de análisis su aportación se deja sentir sobre los investigadores dedicados al estudio de los procesos mentales que tienen lugar durante la comprensión del texto. La psicología cognitiva se desarrolla de la mano de los estudios sobre la inteligencia artificial (Van Dijk, 1997a). La ciencia cognitiva, desde su perspectiva experimental¹⁰ y la disciplina de la inteligencia artificial, desde su perspectiva de la simulación¹¹, se interesan por presentar modelos que describan los procesos cognitivos que los usuarios del lenguaje usan en sus procesos de producción y comprensión de los discursos (Van Dijk, 1990).¹²

i) La psicología social

La psicología social estudia la relación entre el individuo y el grupo social con el que interactúa. Es una disciplina que investiga la percepción social, las actitudes y la

⁹ Para ampliación del tema ver- Palek (1969); Dressier (1970); Gülich (1970); Van Dijk, (1972).

¹⁰ Los estudios de la psicología cognitiva emplean el método experimental como instrumento de análisis. Mediante el cual presentan una hipótesis y examinan a un conjunto de sujetos dentro de unas condiciones controladas (Caron, 1995).

¹¹ Se crean modelos artificiales informativos que intentan recrear los procesos humanos de comprensión (procesamiento, almacenaje). y luego se ponen a prueba-con los sujetos para examinar su comportamiento (citados en Gillis, Daelemans, De Smedt, 1995).

¹² Para ampliación sobre la psicología cognitiva ver Atkinson y Shiffrin (1968); Brewer, (1977); Ciark (1992). Respecto a la inteligencia artificial se encuentra los trabajos de Weizembaum (1966); Newei (1975) (citados en Gillis, Daelemans, De Smedt, 1995).

persuasión, el prejuicio, la atracción, la influencia social, el comportamiento pro-social, la agresión, el liderazgo, los procesos grupales y las relaciones intergrupales entre otros. Todos estos aspectos mencionados constituyen la aportación más importante de esta disciplina al campo del análisis del discurso y la retórica de las últimas tres décadas del siglo XX. Resalta la aportación de considerar al discurso (habla/texto) como una práctica social. La perspectiva psicológica social describe las formas en que se construyen las descripciones (o los significados) a través del transcurso de una acción y de un conjunto de categorías, estrategias retóricas y vocabularios empleados en dicha construcción. Este planteamiento metodológico sobre el discurso como construcción de la realidad que presenta la psicología social ha trastocado asuntos y áreas de investigación como las actitudes y el racismo; las representaciones y la ideología.¹³

j) La teoría crítica

Si las disciplinas anteriores forman en su conjunto las herramientas metodológicas y teóricas empleadas para el análisis de la estructura de los discursos sociales y su vínculo con los procesos sociales y cognitivos, la teoría crítica lo apoya con su marco teórico filosófico-sociológico.

El pensamiento crítico se inicia en los treinta con la Escuela de Fráncfort y llega a su clímax en los sesenta con las aportaciones de Habermas y Foucault. Esta perspectiva establece en cierto sentido, no sólo los elementos sociológicos y filosóficos desde los que se hace la lectura de los discursos, sino que también aporta un marco deontológico y político que define la misión académica del analista del discurso (Geldof, 1995).

k) La primera generación de la escuela de Frankfurt

La consideración académica de la incidencia en el ámbito de lo social de los discursos, se puede decir que procede de una crítica o quizás de una subversión a la autoridad y a todas sus instituciones que puede identificarse ya en los postulados neomarxistas¹⁴ y las críticas de los teóricos rusos¹⁵ de los años treinta, pero que se realiza plenamente a partir de la Escuela de Frankfurt.¹⁶ La primera

¹³ Para ampliación del tema ver: Van Dijk, (1991, 1998); Wetherell y Porter, (1992).

¹⁴

Cabe destacar aquí los trabajos sobre ideología como instrumento de reproducción de las relaciones de poder llevado a cabo por Althusser (1974) y el concepto de hegemonía desarrollado por Gramsci. Para este último autor, la dominación de clase no sólo se ejerce a través de la coerción sino también mediante la creación y el mantenimiento de un espacio simbólico, un universo de significados compartidos que permite la convivencia de las clases sociales. (Gramsci, 1974)

¹⁵ Los teóricos rusos como Bajtín y Volosinov postularon la integración del lenguaje y los procesos sociales. Volosinov es considerado como el primer teórico lingüístico de la ideología. Este autor sostenía que los signos lingüísticos (palabras, frases) eran el material de la ideología y por esto todo uso del lenguaje es ideológico. Los signos lingüísticos intervienen en la arena de una batalla social en la que las clases sociales luchan por el control de los significados de las palabras. Bajtín por su lado en su trabajo enfatiza las propiedades del texto y su intertextualidad. También desarrolló una teoría sobre el género, en la que sugiere que cualquier texto está socialmente influido por un amplio repertorio de géneros (científico, político, periodístico) que se entremezclan de formas creativas (Fairclough y Wodak, 1997).

¹⁶ La Escuela de Frankfurt fue fundada por Theodor Horkheimer en 1932 y toma su nombre del Institut Für Sozialforschung (Instituto para la investigación social). A Horkheimer se le

generación de la escuela de Frankfurt deseaba desarrollar una teoría filosófica-sociológica que epistemológicamente rompiera con todas las preceptos de las disciplinas y, en especial, con las normas de racionalidad científica nacidas del iluminismo del siglo XVIII e impulsadas por la revolución industrial que según los pensadores críticos se había apoderado de todos los ámbitos de la vida social e individual del hombre y la mujer, reduciéndolos a ser sólo partes del engranaje de una sociedad industrial y de consumo.

La primera escuela considera que la teoría tradicional es ideológicamente conformista respecto a lo social y se presenta a sí misma como una fuerza de producción que contribuye a la construcción del futuro de la sociedad sin evaluar las condiciones morales y existenciales implicadas. El objetivo político de la teoría crítica de la primera generación de Frankfurt no es establecer nuevas verdades científicas, sino contribuir al nacimiento de un mundo mejor y más verdadero. En otras palabras, su propósito teórico es criticar la hegemonía del imperio de la racionalidad y del dogmatismo (Gutiérrez Cham, 1998).

La primera generación aborda todos los aspectos relativos al lenguaje de forma indirecta. Sus conceptos teóricos estaban centrados en los problemas que representaban las nuevas prácticas científicas y en la crítica al discurso y al conocimiento científico tradicional. En este sentido, el lenguaje aparece como un instrumento de la ideología, mientras que la crítica teórica podía ser vista como una alternativa al lenguaje científico. El proyecto de la primera escuela se introdujo en Estados Unidos en la década de los treinta con figuras como la de Walter Benjamín, no obstante, el proyecto inicial se vio trastocado por la persecución política (fascismo, estalinismo). Estos eventos que sustituyeron la visión teórica de Horkheimer sobre la emancipación social a través de la ciencia crítica por una visión pesimista de la modernidad, en la que la sociedad moderna está totalmente dominada por la racionalidad instrumental. En esta nueva perspectiva teórica crítica, la reflexión sobre el lenguaje se integra como parte de la crítica a la ideología racionalista dominante (Adorno y Horkheimer, 1988). Adorno (1971) muestra como cierto tipo de lenguajes filosóficos, sociológicos y literarios tienen como base de su estructura la identidad y el poder. Para Adorno el propósito principal de su teoría era desenmascarar los usos ideológicos del lenguaje y salvarlo de su reduccionismo instrumental. La actitud crítica de Adorno y sus colaboradores no contemplaron las complejidades pragmáticas, sintácticas y semánticas del uso de la lengua, más bien su posición fue metafísica, y estética. No obstante Adorno establece una nueva visión sobre la no transparencia del uso del lenguaje y su relación con el poder y la ideología (Geldolf, 1995)

I) La segunda Generación de Frankfurt: Habermas y su teoría socio-histórica

La primera generación fue sensible a varios aspectos lingüísticos y a su relación con varios aspectos sociales y políticos del siglo XX. Sin embargo, es Habermas quien vincula e incorpora al pensamiento del siglo XX, las teorías lingüísticas y las filosóficas. Sus planteamientos, sobre la lengua (como un elemento central de

unieron Theodor Adorno y Herbert Marcuse. Más tarde se unieron al Instituto, Friedrich Pollock, Leo Löwenthal, Franz Neumann, Eric Fromm y Walter Benjamín (citados en 'Merborn, 1972, p.7 y 8 y también en Gutiérrez Cham, 1998).

análisis) implican en sí mismos un giro socio-histórico con respecto a los planteamientos teóricos establecidos hasta ese momento. Se preocupa por la argumentación y los procedimientos pragmáticos que conllevan la veracidad de un enunciado y considera que el comportamiento argumentativo no puede distinguirse del comportamiento verbal en general. Este cambio teórico está relacionado con su visión sobre la modernidad, la ideología y la función social del lenguaje. Habermas se aparta de la reflexión exclusiva sobre la ideología, que presentaba la primera generación de sus postulados estéticos iniciales y de su esquema metafísico sujeto-objeto sobre la lengua, en el que no se examina a ésta como una forma de interacción social e intersubjetiva.

Habermas rompe además con la aversión hacia la ciencia, discusión sobre la cual aportó importantes elementos históricos y sociológicos de análisis. La teoría anterior se destacaba por estar inmersa en lo estético y metafísico, rechazando el acercamiento a los discursos de la modernidad y a examinar como las personas los utilizan. Habermas con sus nuevos instrumentos de análisis rompe con esa posición.

En su trabajo, Habermas considera que la modernidad es un proceso de racionalización, de diferenciación y complejidad. Para el crítico, la sociedad comenzó a considerarse moderna cuando emergen las macroestructuras de la interacción (la cultura y el mundo) y el sistema social. Estas dos macroestructuras están en correspondencia con dos tipos de acciones:

- La interacción estructurada por la acción comunicativa (la constitución y transformación de convenciones y creencias a través de la comprensión intersubjetiva).
- El sistema social por acciones estratégicas (definir fines, racionalizar el entendimiento).

La racionalización produce diferentes subsistemas autorreflexivos (normas de estética, políticos, científicos). El concepto de racionalidad deja de ser un concepto homogéneo. Habermas en su teoría sobre la acción comunicativa intenta construir un marco normativo en el que puedan integrarse los conocimientos involucrados en la modernización capitalista (Gutiérrez Cham, 1998, Habermas, 1989; 1987).

Otra de las aportaciones importantes de Habermas al análisis de los discursos sociales es la de su reinterpretación del concepto de verdad. Para este autor la verdad se construye a través de los procesos de comunicación. La verdad de los enunciados no es algo que puede fundamentarse, sino más bien algo que se muestra. La argumentación y las pretensiones de validez son dos elementos importantes que Habermas destaca en sus reflexiones teóricas sobre la verdad. Este autor sostiene que en las argumentaciones los participantes tematizan la validez de los enunciados que se han vuelto dudosos y, a través de diversos argumentos trata de afirmarlas o de recusarlas. Según Habermas, todas las argumentaciones contienen razones que de manera sistemática se vinculan con las pretensiones de validez de las emisiones lingüísticas. En su teoría considera que las argumentaciones son procedimientos o formas de interacción sujetas a restricciones o reglas de procedimiento. La validez de la argumentación va a depender de la habilidad del locutor para producir argumentos pertinentes o legítimos que sean reconocidos como propiedades intrínsecas (Habermas, 1987, citado también en Gutiérrez Cham, 1999, p. 105). Habermas considera que la validez de las emisiones del habla y de los discursos depende de la cultura y del

momento histórico, como también dependen de las instituciones, las cuales son las que establecen las reglas de procedimientos o competencias comunicacionales. Los subsistemas y el Estado están sujetos a fuerzas sociales, a la colonización del poder, el dinero y a los intereses de determinados grupos (Habermas, 1989; 1987). De esta forma, el pensamiento de Habermas funde una perspectiva lingüístico-pragmática de la verdad con una dimensión socio-histórica. En otras palabras, esa diversidad de subsistemas sociales, políticos y éticos que circulan e intentan definir la realidad social, provocan que los procesos de racionalización y sentido sobre lo social y lo cultural sea complejo, diversificado y reflexivo. Así que la validez de las argumentaciones depende del tipo de pretensión que se trata de defender y esta varía según los contextos de acción en los que se produce. El argumento no sólo depende de la fuerza y del status que el locutor tiene dentro de determinado contexto, sino que también depende del tipo o género de discurso que utiliza para expresar (o argumentar) la veracidad de su enunciado y de sus competencias comunicacionales (Habermas, 1989 citado también en Gutiérrez Cham, 1998, p. 106).

En la teoría de Habermas el concepto de verdad y el de significado se establecen sobre las bases de una concepción pragmática del discurso, en la que la verdad y el significado se construyen en la interacción o acción comunicativa. Por ello, es que los significados no pueden comprenderse a través de un único individuo, el entendimiento requiere de la experiencia comunicativa (Habermas, 1987 citado también en Gutiérrez Cham 1998, p.106).

m) Foucault: el autor, la construcción del sujeto y su orden del discurso

El trabajo socio-histórico de Foucault sobre la constitución discursiva de las ciencias naturales y la modernidad es el elemento que une al sociólogo filósofo francés con la Escuela de Frankfurt. No obstante, Foucault, se sumerge en el análisis de los discursos sociales, no desde una posición jerárquica y externa, sino que se coloca en la posición de los que son víctimas del discurso. Para este autor la objetividad científica no exige anular toda toma de partido, sino más bien empezar por explicitar y objetivar los puntos de partida. Su teoría comprende el análisis y la denuncia, y surge de su necesidad de adentrarse y comprender los espacios sociales problemáticos, donde se desarrolla la dominación, la violencia y la resistencia de determinados grupos sociales. Foucault consideraba que un trabajo socio-histórico sobre el control social (las condiciones de producción y transformación de los mecanismos de poder-saber) debe enmarcarse en una historia de las categorías del pensamiento y del conocimiento, es decir, en una "demarcación y "purificación" de los conceptos en que tanto instrumentos de conocimiento" (Álvarez-Uría y Varela 1991, p.23).

Foucault construye el conocimiento y define la realidad social del siglo XX a través del discurso. A través de su trabajo se exploran aquellos dominios sociales que son considerados por las sociedades occidentales como fuentes de verdad (la filosofía, la ciencia, y otras disciplinas como la criminología, la medicina, la psiquiatría). En términos filosóficos, el trabajo de Foucault contribuye al marco deontológico (compromiso político de denuncia, de análisis de los abusos de poder) que los analistas de los discursos (Fairclough, Fowler, Martín Rojo, Wodak, Van Dijk) destacan en sus trabajos en los ochenta y noventa. En lo relativo a la metodología, el análisis de Foucault también ha contribuido al estudio de los discursos. Entre otras aportaciones, su definición de "autor" o "sujeto de la enunciación" como

efecto de su posición dentro de un sistema o esquema de discursos puso en cuestión las concepciones del lenguaje que apoyan la idea del sujeto intencional o de la conciencia. Foucault en su trabajo también logra vincular la investigación pragmática con el análisis del discurso. Esta relación se establece en sus reflexiones sobre los contextos sociales, sobre la variedad, y complejidad de las relaciones que se producen en los distintos tipos de discursos. Como parte de su investigación somete a la lingüística a examen, con una perspectiva teórica desde el lenguaje cuya construcción discursiva sujeta a ciertas normas de verdad y cientificidad pueden ser objeto de investigación. Es decir, considera el discurso como una forma de producir conocimiento y que, como cualquier otro está sujeto a las fuerzas sociales y a todas sus implicaciones. De manera que para Foucault, el análisis del discurso (desde las diferentes perspectivas) es sólo una forma de pensar o de interpretar la naturaleza del lenguaje y la comunicación. Esta reflexión es hoy considerada una de las grandes contribuciones de Foucault al análisis del discurso, ya que tuvo como consecuencia que los analistas de los discursos sociales tuvieran una actitud más crítica hacia los propios presupuestos de sus análisis, lo que trajo como consecuencia una posición más vigilante hacia los acontecimientos que se realizan en el discurso, así como a su presunta objetividad. Su obra destaca de manera muy puntual la importancia del discurso, ya en su obra *el Orden del Discurso* se presentan los usos del lenguaje como una práctica social dando como consecuencia un instrumento para ejercer poder y el control social. En su análisis socio-histórico sobre el funcionamiento del lenguaje considera que éste es la vía a través de la cual se ejerce el control y la normativa social. Esto se refiere a que nuestra experiencia y nuestro conocimiento social están conformados por articulaciones y constelaciones discursivas y que ese conocimiento es sesgado, fragmentado e incompleto, ya que muchas de las articulaciones discursivas son excluidas o silenciadas por aquellos que ejercen el control sobre los discursos. De acuerdo con esta visión, el discurso sobre el otro, es una construcción discursiva fragmentada en la que los que detentan el poder destacan ciertos enunciados y que ocultan otros (Álvarez-Uría y Varela, 1991).

n) Pêcheaux: la ideología del lenguaje

Pêcheaux fue el pionero de las décadas de los sesenta y los setenta que mantuvo una posición crítica, contempló a la ideología y al lenguaje como las partes más importantes de su trabajo. Dentro de su teoría consideró al análisis del discurso como un análisis con múltiples dimensiones ideológicas que descubre en su uso el lenguaje y su materialización. Plantea que la estructura de un discurso (las voces empleadas) reflejan la posición del locutor (clase social) creando las formaciones discursivas que devienen de un proceso al cual llama "interdiscurso", hecho del que las personas no somos conscientes. A finales de los setenta y ochenta las reflexiones teóricas de Pêcheaux y de sus colegas (como Mainguenu) cambiaron con la influencia de los trabajos de Foucault y de Bakhtin. En sus estudios comenzaron a destacar la importancia de las formas complejas en las que se entremezclan lo heterogéneo y ambivalente de los textos) (Wodak y Fairclough, 1997).

3.5 Perspectivas teóricas de nuestro análisis del discurso

a) El análisis crítico del Discurso

Hasta ahora hemos dado un recorrido en torno a las corrientes lingüísticas, sociológicas y filosóficas más importantes que en su conjunto se han interesado por el estudio del discurso.

Ahora hablaremos de la perspectiva teórica, llamada Análisis Crítico del Discurso (ACD). El ACD es una "perspectiva" distinta, un "modo" diferente, de acercarse al discurso, una nueva mirada crítica (Van Dijk, 1990).

El analista del discurso influido por la filosofía crítica y su relación con el lenguaje, es un teórico comprometido el cual analiza, ya sea el habla o del texto, intentando describir los usos claros y opacos del lenguaje. Para Fairclough (1985), el analista crítico tiene el deseo de acceder a las interconexiones y cambios que distorsionan nuestra visión de las cosas, por eso, la importancia de una visión crítica, que nos permita despejar y hacer más visible la vinculación existente entre el orden social y el discursivo. En donde se tenga la visión del lenguaje como una práctica social, tomando al discurso en una forma de acción, una forma de actuar y de representar al mundo. "El discurso es una práctica, no sólo representa al mundo sino que lo significa, lo constituye y construye" (p.64).

Por otro lado, el analista intenta vincular los textos con los contextos históricos y sincrónicos. Es decir trata de dar cuenta de qué situaciones extratextuales (relaciones de poder) moldean los contenidos discursivos sobre determinados acontecimientos. Como consecuencia el ACD se interesa en el análisis de lo opaco y lo transparente dentro de las relaciones de poder que se manifiestan a través del lenguaje, preponderando su énfasis en la desigualdad social, el abuso del poder, la violencia, el dominio y la discriminación ejercida a través del discurso tomando una posición crítica que denuncia la desigualdad social y la discriminación que se constituye y se legitima a través del discurso. Ese análisis requiere de una teorización que vincule elementos cognitivos, y sociales, como las relaciones sociales (estructuras de poder) y cómo a partir de ellos los individuos en tanto que sujetos socio-históricos, crean los significados e interaccionan con los textos (Fairclough y Kress, 1993 citado también en Wodak, 1995).

b) La dimensión social del discurso

El discurso es acción social y está determinado por convenciones (ideologías naturalizadas), creencias, opiniones, valores y prácticas sociales e influenciado por las estructuras de poder y de la historia (Wodak, 1988).

En la interacción social aprendemos desde las herramientas cognoscitivas básicas necesarias para lograr una comunicación recíproca hasta las creencias, estereotipos, opiniones y valores, que influyen en nuestras percepciones y

comportamiento social (Van Dijk, 1991). Esos guiones culturales que compartimos, legitimamos y reproducimos en nuestra interacción social o práctica social discursiva se ven conformados por tres fenómenos socioculturales que articulan las prácticas sociales y los discursos. Estos son: *el poder, las ideologías, y la cognición social*; sobre la base de estos tres elementos se construyen los discursos liberadores u opresores y se legitiman o deslegitiman discursos y prácticas sociales; en otras palabras sobre ellas se construye discursivamente la realidad social.

- **Poder.** Para van Dijk (1997b) el poder es una de las principales maneras en las que se organizan las relaciones entre el discurso y la sociedad. El autor identifica ocho formas de poder que se manifiestan en las prácticas sociales y los discursos. Estos son: 1. el control de la acción y la mente; 2. el poder persuasivo; 3. la hegemonía y el consenso, 4. el acceso, 5. el control del contexto; 6. el control de las estructuras del discurso; 7. la división del poder y 8. el abuso de poder.
- **Control de la acción y de la mente.** Para van Dijk (1997b) el control es el concepto más adecuado para definir el poder social ya que cuando un grupo ejerce su poder sobre otro manifiesta una forma de control. El poder puede ser así coercitivo, pero, en la mayoría de nuestras sociedades el poder se ejerce a través de la mente; es decir, en vez de ejercer control sobre las actividades de otros mediante el uso de la fuerza física se ejerce control sobre la base mental de la acción, por medio del lenguaje. Los grupos de poder por lo general logran que otros actúen como ellos desean, a través del discurso; mediante mandatos órdenes, instrucciones o actos de habla directos.

El poder o control ejercido mediante el mandato expresa al receptor lo que se desea y al mismo tiempo explícita o implícitamente, comunica o presupone como única alternativa la de acceder. En este sentido el ejercicio del poder limita las opciones de la acción y de la libertad.

. **El poder persuasivo.** El poder no sólo se expresa mediante mandatos sino también por medio de la persuasión. En este sentido los enunciados no son aceptados sobre la base de un acuerdo implícito sino a través de los argumentos y de otras formas de persuasión.

- **Hegemonía y consenso.** Aquí en vez de utilizar los mandatos o estrategias de persuasión para ejercer control sobre la mente y las acciones de otros, se moldean sus mentes de tal manera que actúen como nosotros deseamos de forma libre o espontánea. En este sentido, los discursos de los grupos de poder forman o influyen en las intenciones de otros, con el fin de que actúen espontáneamente como ellos desean; es decir, que los otros perciban que sus acciones están libres de cualquier presión y que son consistentes de sus deseos e intereses. Cuando hablamos de este tipo de poder social que se ejerce a través del texto o el habla estamos hablando de hegemonía: en donde el poder hegemónico hace que las personas actúen de acuerdo con nosotros convencidos que es lo normal de una manera natural.
- **El acceso.** El control del acceso, los recursos económicos y los simbólicos como la educación, el conocimiento, la fama, el respeto y el discurso público son mecanismos que activan los grupos de poder para garantizar su

hegemonía. Por medio de estos establecen un consenso para controlar las mentes y las acciones de los demás.

El discurso viene a ser no sólo un instrumento para ejercer el poder sobre los pensamientos y las acciones de otros sino que en sí mismo es una fuente de poder. Por un lado las elites se apropian de los discursos más prestigiosos y verosímiles como lo es el científico y por el otro controlan el acceso a muchos tipos de discursos públicos como el periodístico y el político, controlando de esta manera el acceso al contenido y al contexto.

- **Control del contexto.** El poder también se ejerce controlando el contexto, controla a los participantes del acto comunicativo y a sus roles, estableciendo quién puede ser presentado, quién habla y quién escucha.
- **Control sobre las estructuras del discurso.** Otro mecanismo que se emplea para ejercer el poder mediante el discurso es el control de su estructura, es decir, mediante la selección de géneros o tipos de discursos, así como la forma que estos deben tener, controlan su estructura sintáctica, las figuras retóricas y diferentes tipos de tópicos entre otros.
- **La división del poder.** El poder no se impone o está controlado por un sólo grupo de poder, más bien (como también indican Chomsky y Herman, 1988) es compartido y distribuido entre las elites. La alianza entre la prensa y las elites políticas es la más común. En estas relaciones de poder que pueden ser verticales u horizontales en vez de encontrar coerción o persuasión, encontramos varios patrones complejos de negociación, en donde los diferentes grupos se confabulan para distribuirse el poder.
- **El abuso de poder** van Dijk (1997b) nos dice que el poder es parte ineludible de las relaciones sociales, no obstante el problema ético reside en el ejercicio ilegítimo del poder; es decir en el abuso de poder o la dominación. Estas nociones son indisociables de la noción de violación cuando actúa contra la moral y la libre elección de los seres humanos.

En esta investigación denotamos como el discurso de nuestros artículos se reproduce y se apropia de las estrategias lingüísticas que los grupos de poder utilizan para controlar la estructura de los discursos con el fin de influir sobre la percepción.

Podemos dilucidar cómo las revistas en su papel de locutores ayudan a los anunciadores a difundir discursivamente una determinada representación sobre los temas alrededor de la violencia, cuyo fin es el de lograr la aceptación de su visión del conflicto por parte de los lectores. De manera que, mediante el control discursivo, que se ejerce sobre la representación de estos temas, se controlan las percepciones de los lectores y mediante un control efectivo del discurso, las elites logran que los lectores acepten libremente, y como consecuencia legitimen, acciones que en su contenido constituyen la aceptación de ciertas ideologías a favor de sus intereses.

- **La ideología.** El segundo elemento que Van Dijk (1997b) considera importante a la hora de establecer vínculos entre los discursos y la sociedad es el concepto ideología. El autor indica que el hecho de que exista una literatura extensa procedente de las disciplinas de las humanidades y

las ciencias sociales relacionadas con el estudio de este concepto no significa, que la naturaleza de la ideología y su relación con el discurso esté completamente explorada. van Dijk se interesa en el estudio de la ideología como un puente o vía para examinar la relación entre la cognición, el discurso y la sociedad. En donde las ideologías son sistemas fundamentales de cogniciones sociales que los grupos emplean para organizar sus actitudes y moldear sus representaciones sociales.

van Dijk define a la ideología como la base de las representaciones sociales compartidas por los miembros de un grupo. Esto les permite a las personas, como miembros de un grupo, organizar sus creencias sociales y actuar en consecuencia de estas. Dentro de este marco las ideologías no son sólo una mera visión del mundo, sino los principios que forman la base de esas creencias (van Dijk, 1999, p. 21).

van Dijk (1995) propone siete conceptos teóricos que reinterpretan la perspectiva teórica tradicional sobre la ideología y que posibilitan que ésta pueda ser estudiada en relación con aspectos como la cognición, la práctica social y el discurso:

- **Las ideologías son cognitivas y críticas.** Las ideologías además de estar relacionadas con aspectos políticos y sociales también juegan un papel central en la dimensión cognitiva. En términos intuitivos, las ideologías están relacionadas con los objetos mentales como, las ideas, el pensamiento, las creencias, los juicios y los valores), en este sentido la ideología viene a ser un "sistema de creencias". Esta consideración es importante en los estudios que intentan examinar cómo las elites a través del discurso pueden manejar la cognición social y política de los otros para lograr sus propósitos.

La definición clásica sobre el origen de las ideologías señala que estas han sido generadas por los grupos dominantes que controlan los medios de producción, la política, los medios de comunicación, la educación, etc., y que a partir de estos reproducen y legitiman su dominación, en donde las elites representan la dominación como algo dado por Dios, de orden natural e inevitable. La ideología es vista como un sistema de creencias erróneas, falsas, que sirven para engañar a los otros, que presuponen definiciones de verdad y falsedad en función a sus propios intereses. Este concepto implica que los dominados no sepan lo que es bueno para ellos, es decir que gracias a la propaganda y a la manipulación, éstos pueden tener una falsa representación de sí mismos. A este estado mental tradicionalmente se le define como "falsa conciencia". van Dijk indica que desde esta perspectiva, el discurso va a ser un medio a través del cual las ideologías son comunicadas a la sociedad de una manera persuasiva y que éste discurso va a ser el vehículo que va ayudar a reproducir el poder y la dominación. Para van Dijk esta concepción en esencia no es incorrecta, pero el problema es que no explica cómo se articula o funciona la ideología.

Las ideologías expresan u ocultan nuestra posición social o política, pocos de nosotros describimos nuestras creencias o convicciones como ideologías, lo nuestro es la verdad, lo de los otros "ellos" es ideología (van Dijk, 1999) Normalmente utilizamos la ideología para los sistemas de creencias que no aceptamos.

Desde la visión de van Dijk la definición de la ideología no se debe limitar al concepto de dominación, ya que también existen ideologías de oposición o resistencia, o ideologías de competencia entre grupos igual de poderosos, o ideologías que buscan la cohesión interna de un grupo, o ideologías en busca de la supervivencia de la humanidad. Por lo tanto en este enfoque las ideologías no son buenas ni malas, ni se limitan a la búsqueda de dominación (van Dijk, 1999).

Desde esta perspectiva la ideología va a permitir la comparación entre diferentes clases de ideologías, el cambio que se pueda dar en las ideologías de sistemas resistencia a sistemas de dominación o viceversa, y un estudio más completo de la inserción de las ideologías en la cognición y estructura sociales.

Las ideologías son sociales. En términos conceptuales se debe aclarar que las ideologías dominantes son sólo una clase de ideología perteneciente a los grupos dominantes o ideologías impuestas por un grupo dominante. En este sentido se puede asumir que las ideologías no son exclusivas de los grupos de poder, más bien son características de todos los grupos, es decir, que los grupos crean sus propias ideologías para controlar su auto-identificación, sus metas y acciones.

Las ideologías son socio cognitivas. Al decir que las ideologías son sistemas de ideas, proyectamos su enfoque psicológico, pero al mismo tiempo no hay que pasar desapercibido su enfoque social, ya que las ideas también son sociales (políticas y culturales). Y viceversa, ya que "si las ideologías son parte de la estructura social y de alguna manera exhiben o incluso controlan las relaciones de poder y dominación entre los grupos (clases, formaciones sociales, organizaciones, etc.), de la misma manera tal enfoque sociológico será relevante sólo si comprendemos que las ideologías caracterizan la dimensión "mental" de la sociedad, los grupos o las instituciones" (van Dijk, 1999, p.19).

Las ideologías no son "ciertas" o "falsas". Las ideologías no se pueden considerar como en las perspectivas tradicionales, en ciertas o falsas. Esto no significa que el racismo o el machismo no se apoyen en creencias falsas sobre las mujeres y que las feministas no esgriman creencias acertadas sobre el dominio del hombre. En este sentido, las ideologías en general no son ni ciertas ni falsas, más bien son marcos de interpretación, que los grupos emplean para apoyar sus intereses.

- **Las ideologías tienen diferentes grados de complejidad.** Las ideologías pueden ser sencillas o altamente complejas. Esa variedad está relacionada con la estratificación social y las reglas sociales del grupo. Como las ideologías de las elites (de las personas educadas, líderes, etc.) pueden ser más sofisticadas y complejas.
- **Las ideologías tienen manifestaciones contextuales variables.** Las expresiones ideológicas de los miembros del grupo pueden no manifestarse, y ser vagas y confusas, contradictorias o incoherentes, sin embargo esto no significa que las ideologías en sí mismas sean contradictorias o que las

ideologías no existan. Las variaciones personales o contextuales de las ideologías son producto:

1. De que las personas son miembros o se identifican con muchos grupos y por ello muchas veces están influidos por ideologías y valores que son contradictorios.
 2. De que las normas o las leyes sociales restringen la "libertad" ideológica basada en la acción.
 3. De las restricciones contextuales (metas, diplomacia, administración de impresión)
 4. De la experiencia personal, la biografía, motivaciones, emociones y dilemas
- **Las ideologías son generales y abstractas.** van Dijk señala que desde una perspectiva etnometodológica, la variación de las expresiones pueden ser tomadas como evidencia de que las ideologías se producen localmente y que no son sistemas abstractos que pueden o necesitan ser postulados. Aquí, van Dijk propone una nueva perspectiva, en el que las ideologías (como sistemas abstractos) son independientes de la institución. Ya que mientras que las expresiones variables se puedan producir localmente por otro lado se encuentran restringidas por el contexto. Ya que sin una relativa estabilidad y continuidad en los sistemas ideológicos, no podemos ser capaces de explicar porque las personas son consistentes y similares en sus expresiones ideológicas. Por lo mismo lo estrictamente local, situacional junto con sus descripciones contextuales son incapaces de dar cuenta de las similitud de los contextos-independientes del discurso y de la acción de muchos grupos.

c) Las ideologías y su función en la construcción de la cognición social

Los esquemas de conocimiento compartido son también elementos que conforman la cognición social de un grupo (valores, creencias), su composición (sexo, religión, origen étnico, papel económico, político y social) y su relación (dominio, igualdad, explotación) con otros grupos (van Dijk, 1990). Los grupos construyen y organizan la cognición social que los identifica como grupo a través de las ideologías.

Aquí la teoría de la ideología es entendida como el mecanismo mediante el cual los miembros de un grupo construyen su realidad y su identidad, a través de valores y de estructuras ideológicas como (identidad, actividades en común, normas, posición, recursos) actitudes.

d) Los valores

Las ideologías son sistemas de cognición social esencialmente evaluativos: proporcionan las bases del juicio sobre qué está bien o mal, que es lo correcto o incorrecto, de esta manera también proporcionan unas guías básicas para la percepción y la interacción social. En este sentido, las ideologías engloban valores socioculturales (Igualdad, Justicia) que por lo general no se limitan a un grupo, sino que se integran en la cultura.

e) Las estructuras de las ideologías

Las ideologías son un sistema ordenado de proposiciones evaluativas que ordenan las representaciones sociales de los grupos. Como el conflicto social, el dominio y la resistencia que se organizan mediante la polarización, definiendo el "nosotros" (los que están en el grupo) y el "ellos" (los que están fuera del grupo). Los grupos de poder son aquellos que controlan, generalmente, la construcción ideológica de las relaciones sociales, controlando el acceso a los recursos materiales y económicos de otros grupos. De esta manera, muchos de los grupos sociales son representados en referencia con y en función del grupo dominante.

Este proceso de construcción del "ellos" y del "nosotros" a través de las ideologías se registran en todos los grupos. La representación del "nosotros" constituido por la ideología se organiza mediante un auto-esquema, este esquema consiste en un conjunto de categorías organizadas en proposiciones evaluativas que definen la clase de grupo; como a continuación exponemos:

Identidad y Asociación.- Esta categoría establece quién es parte del grupo y quién no lo es. La aceptación y el rechazo de otros por parte del grupo no es privativo de los grupos de poder o racistas, los grupos discriminados utilizan el mismo mecanismo como una forma de resistencia. Esta categoría se utiliza primordialmente para definir categorías sociales como grupos: mujeres y hombres, blancos y negros, ancianos y jóvenes entre otras.

Tareas y Actividades.- Esta categoría se refiere a aquella tarea o actividad que conforma al grupo, por ejemplo, los periodistas se auto-representan como escritores de noticias, los profesores como enseñando e investigando. Esta categoría define a los grupos en términos de grupos y roles profesionales.

Metas.- Las acciones de los grupos por lo general están guiadas por un objetivo o meta social, así, por ejemplo, los periodistas se ven a sí mismos como vigilantes de la sociedad. En general, las metas definen la orientación del grupo.

Normas y Valores.- Los grupos consideran que sus tareas y metas están sujetas a una selección de criterio ideológico, es decir, a un juicio de normas y valores, así por ejemplo se espera que las noticias sean tanto objetivas como imparciales.

Posición.- Los grupos no sólo definen inherentemente sus características, actividades, metas y normas sino que también estas se establecen en función de los otros grupos, como ejemplo, el de los periodistas se define con respecto a su público.

Recursos.- Los grupos sobreviven sólo si tienen acceso a los escasos recursos sociales. En este sentido, existen grupos específicos que tienen acceso preferencial a los recursos materiales y simbólicos (ciudadanía, empleo, educación).

Actitudes.- Una de las principales funciones socio-cognitivas de las ideologías es la de organizar en conjuntos los esquemas de opinión (socialmente constituidas) o actitudes sobre los asuntos sociales. Por ejemplo, en una sociedad racista, se puede esperar un alto porcentaje de actitudes "raciales" o étnicas, en donde, los prejuicios y actitudes anteriores pueden ser utilizados para construir nuevas actitudes.

f) Las estructuras ideológicas en el discurso

El discurso es una de las prácticas sociales basadas en la ideología, ya que es fundamental para su formulación y en consecuencia para su reproducción social. Las ideologías, organizan las creencias (individuales y sociales); organización que se lleva a cabo mediante los intercambios comunicativos. Los miembros de un grupo utilizan el discurso (lenguaje, texto, conversación, comunicación) para enseñar, confirmar, modificar y para transmitir, persuasivamente las ideologías a miembros del grupo, para incorporar nuevos miembros al grupo o para defenderlas u ocultarlas a miembros ajenos al grupo. Es a través de las manifestaciones discursivas como podemos desvelar las apariencias de las ideologías; el cómo funcionan, cómo se crean, como se cambian y reproducen (van Dijk, 1999).

La relación entre la ideología y el discurso no es una simple explicitación o comunicación oral o escrita de una creencia. El acto de comunicar una idea o expresar un concepto a través del discurso tiene una función determinada, tiene el fin de persuadir al receptor, influir en su mente, y cambiar sus intenciones. Esa acción o función de persuadir se realiza a través de las estructuras del texto o discurso expresado. van Dijk (1998) define a esas estructuras como "ideológicas". Esto puede ser a través de las estructuras lingüísticas (intertextualidad, figuras retóricas, registros o jergas, tópicos), en donde los grupos pueden transmitir persuasivamente sus ideologías a otros grupos a través de los actos de comunicación y de comprensión de los discursos, conteniendo al mismo tiempo los procesos de recepción y persuasión.

Las estructuras se pueden expresar en dos niveles semánticos tanto a nivel local o de la oración como a nivel global o del texto. En ambos niveles se observan dos estrategias o mecanismos que se utilizan para la reproducción ideológica del discurso; la presencia o ausencia de información en la representación semántica que se derivan del modelo del evento representado (las descripción del pequeño mundo descrito por el texto (actores, circunstancias, causas y consecuencia, etc.,) y la función o la supresión parcial de la expresión que realiza el locutor/escritor para favorecer sus intereses. Los principios de la comunicación ideológica se emplean de cuatro formas:

- a. Para expresar y enfatizar la información que representa al "nosotros" de forma positiva.
- b. Para expresar y enfatizar la información negativa sobre el "ellos".
- c. Para suprimir y atenuar la información sobre el "ellos" que es positiva.
- d. Para suprimir y atenuar la información sobre el "nosotros" que es negativa.

Estas cuatro formas o movimientos ideológicos constituyen para van Dijk (1998) un "marco ideológico" cuyo rol principal en el contexto de la comunicación es la auto-representación positiva de los miembros y de las acciones del grupo, y la representación negativa de los miembros y de las acciones de otros grupos. En este sentido y contrario a lo que se ha afirmado en muchas ocasiones, la representación se centra en los participantes del acto comunicativo como miembros de un grupo y no como individuos. Esto entraña un tercer principio del análisis ideológico del discurso, es decir que las ideologías además de ser sociales y representar las bases de las creencias del grupo son también, opiniones ideológicas expresadas acerca de los grupos y la sociedad en general (van Dijk, 1998).

g) La cognición, el discurso y los tópicos.

La perspectiva cognitiva de análisis del discurso considera que las personas durante sus procesos de comprensión de los discursos activan varios tipos de representaciones cognitivas (códigos, expresiones, significados, estructuras de jerarquización) para interpretar las entradas o el "*input*" lingüístico.

Estas representaciones cognitivas pueden incorporar palabras, sintaxis, los esquemas semánticos, los actos de habla, los patrones de diálogo, las estructuras retóricas y pragmáticas, los mundos imaginarios y otros niveles textuales. Cada representación cognitiva es funcionalmente importante durante el proceso de comprensión y producción de los textos y el habla. Los investigadores cognitivos del discurso adoptaron estos principios de la psicología cognitiva en los estudios sobre los procesos de comprensión y en su relación los usos del lenguaje durante la producción y consumo del discurso. Los analistas cognitivos del discurso han centrado sus trabajos en la representación proposicional. La proposición es una unidad teórica que contiene un predicado en donde cada argumento tiene una función como agente, paciente, etc. Una proposición se refiere a un status, a un acontecimiento o a una acción y por lo general tiene un valor de verdad respecto a un mundo real o a un mundo imaginario (Graesser, Gernsbacher y Goldman, 1997).

van Dijk y Kintsch (1983) proponen en su modelo teórico psicológico que las proposiciones se relacionan o establecen dos formas de coherencia: una que se establece a nivel de la oración o la micro-estructura y otra a nivel global, llamada macro-estructura. La micro-estructura vincula de forma explícita las proposiciones del texto ya sea por argumentos que se relacionan u otros criterios. En este sentido, dos proposiciones pueden estar vinculadas por un argumento común y los vínculos entre las proposiciones locales también se pueden establecer en virtud de la situación descrita por el texto, es decir, por el micro-mundo representado.

La coherencia entre las proposiciones también se puede establecer mediante deducciones o inferencias que dependen en gran medida del conocimiento compartido entre el productor y el receptor del discurso. Los vínculos establecen varios tipos de relaciones funcionales entre las proposiciones, como el contraste y la generalización. Por su parte, la macroestructura del texto vincula grandes segmentos del discurso que se tienen sobre el mundo y los esquemas o guiones de un género. Los psicólogos cognitivos consideran que las macroestructuras permiten investigar el cómo se establece la coherencia en la estructura del texto y el cómo se organiza el conocimiento. En este sentido, el conocimiento que tenemos sobre nosotros y sobre las situaciones sociales, se encuentra organizado en esquemas globales genéricos como los estereotipos, los conceptos y los guiones. Los modelos cognitivos que estudian el fenómeno de las representaciones proposicionales es extenso y variado (véase, Graesser, Gernsbacher y Goldman, 1997), en el caso de nuestra investigación escogimos la vertiente teórica de van Dijk, quien junto a Kintsch (1983) examinaron la relación que existe entre las estructuras o formas del texto, su base proposicional y el modelo de la situación o del acontecimiento, es decir el pequeño mundo descrito en el texto (las personas, el ambiente) (Graesser, Gernsbacher y Goldman, 1997). Los trabajos posteriores de van Dijk (1990, 1991, 1995 a, b, 1998) tienen un enfoque más socio-cognitivo-lingüístico, en el que vincula una gramática semántica del texto, que explica cómo

se construye el significado en los textos, con un modelo socio-cognitivo que vincula las estructuras lingüísticas, el ámbito cognitivo (procesos de comprensión) y la dimensión social. Uno de los aspectos principales de su trabajo que recogernos en el nuestro, es cómo a través del control de las estructuras del texto como los tópicos se ejerce un control semántico sobre el significado global del texto y cómo ese significado expresado mediante proposiciones o representaciones a su vez ordena el modelo de la situación de una forma específica. Ese modelo de la situación, que por ejemplo, expresa el periodista en un artículo es un modelo personal y subjetivo del acontecimiento, que no obstante está influido por el conocimiento, las opiniones, las ideologías grupales y culturales. Esta dinámica entre lo lingüístico, lo cognitivo y lo social, es utilizada por van Dijk (1998) para explicar cómo se constituyen, legitiman y perpetúan socialmente los prejuicios raciales y las desigualdades sociales. En este sentido, las proposiciones y las macroproposiciones expresadas en los textos se convierten en instrumentos de poder y en índices.

Por un lado son mecanismos de poder porque a través de ellas se pueden transmitir opiniones de grupos que puedan influir en las percepciones y como consecuencia, en los modelos y representaciones individuos sobre la realidad de otros. Por el otro lado son índices que nos permiten vincular o identificar cómo se construyen y se legitiman discursivamente en nuestro caso, en los artículos de opinión los temas y tópicos entorno a la violencia, creando actitudes que pueden influir y permitir que se reproduzcan dentro de otros grupos de la sociedad.

h) El orden, la economía y el mercado del intercambio lingüístico.

El discurso de las revistas nos va a mostrar el poder que tiene la prensa para imponer una determinada interpretación de los acontecimientos a través de sus artículos de opinión. Además, éstos crean un orden en el que determinados discursos son incluidos y destacados mientras que otros discursos son descalificados y excluidos. En general todos los discursos son interpretaciones que se realizan desde una perspectiva fragmentada, de manera que no reflejan la realidad, sino que son juicios de las prácticas, y de los actores sociales, enunciados que responden a los intereses de la empresa periodística que los produce (Martín Rojo, 1997).

El poder que tiene el discurso de la prensa para contextualizar y recontextualizar lo que pasa en el mundo, la convierte en un foro público en el que se desarrollan las dinámicas discursivas más importantes de las sociedades occidentales del siglo XX. Los argumentos de los artículos ofrecen informaciones que proporcionan un espacio global que da al público lector interpretaciones creíbles sobre problemas sociales (Jensen: 1977, en Bird y Dardenne, 1988). Estas interpretaciones se pueden convertir en un conocimiento compartido o en una comunidad de experiencias para una sociedad determinada (Mead, 1925-26, citado en Bird y Dardenne, 1988 p.70).

La posición discursiva y privilegiada de la prensa, la convierten en un objeto de deseo para los grupos de poder que buscan imponer de forma persuasiva su discurso sobre los consumidores. Las élites desean que sus enunciados se popularicen, se institucionalicen, y se citen como signos de prestigio con el fin de asegurar la autoridad y legitimidad de sus acciones y de su posición social (Foucault, 1987)

Como señala Foucault, ejercer un control a través del discurso es una forma de ejercer el poder como un instrumento de protección de los privilegios del grupo. Las prohibiciones que recaen sobre él, revelan rápidamente, su vinculación con el deseo y el poder, ya que el discurso es aquello en el que se traducen las luchas o los sistemas de dominación (Foucault, 1987).

La lucha de los grupos por ejercer el control sobre los demás grupos no sólo se manifiesta en el espacio discursivo de la empresa periodística sino en mayoría los espacios discursivos. La situación conflictiva en la que los discursos se producen, circulan y se reconocen y nos llevan a plantear la discusión del orden o la economía del discurso. Foucault (1987), al acuñar esta frase quiso describir la desigualdad discursiva y las tensiones que se desarrollan entre los grupos en su lucha por establecer su discurso e intentar neutralizar el de sus oponentes. Estudió cómo determinados grupos de poder diligencian y controlan socialmente la producción y la circulación de los discursos de forma que estos repercutan en la exclusión discursiva de otros grupos. Por otro lado investigó las estrategias discursivas que utilizan las élites para que sus discursos sean más relevantes, más persuasivos, más legítimos y tengan mayores efectos normalizadores. Se trataría además de determinar qué recursos discursivos se valen para regular, silenciar o neutralizar el poder desestabilizador y liberador de los discursos que desafían su autoridad y legitimidad (Martín Rojo, 1997).

Bourdieu (1991) considera que la base y unidad de este desigual mercado lingüístico la establece la autoridad institucional de la lengua oficial. El autor considera que la lengua estándar creció con el estado en su génesis y en sus usos sociales. En este proceso de formación del estado se crearon las condiciones para la constitución de un mercado lingüístico unificado, dominado por la lengua oficial. La lengua del estado transmitida a través de las instituciones (escuela, administración pública) se convirtió en "la norma teórica con que se miden objetivamente todas las prácticas lingüísticas" Bourdieu (1985). Esto significa que la lengua estándar es producto de la dominación política constantemente reproducida a través de las instituciones a la vez que es un instrumento simbólico de poder que regula las prácticas lingüísticas.

Bourdieu (1991) indica que aquellos grupos que con sus discursos contribuyen al mantenimiento del estado y de la lengua estándar gozarán de una posición dominante que les permitirá imponer sus discursos y excluir los contrarios, puesto que se apropian de la legitimidad y autoridad social que imponen tanto la institución del estado como la lengua estándar. La nomenclatura mercantil (valor de uso, de cambio, de capital, de renta) que aplica Bourdieu (1991), en sus análisis sociolingüísticos sobre la circulación de los discursos y su relación con los fenómenos sociales, nos permite comprender cómo se articula y se ejerce el poder simbólico a través del discurso. Incluso, nos facilita las herramientas para analizar cómo se construye ese mercado en el que el valor y el prestigio que pueda producir un discurso que depende de las decisiones de los grupos de poder. Éstos establecen las condiciones que los discursos deben poseer para ser reconocidos como competencias lingüísticas y, sobre todo, como capital lingüístico que resulta en beneficio del prestigio y de la autoridad en el momento de la interacción social.

El valor del enunciado depende así de los valores de aquellos grupos que tienen el poder de decidir las posibilidades de actuación de los locutores en el mercado lingüístico. El valor del enunciado depende, por tanto, de la habilidad que tenga el anunciador de persuadir a sus virtuales receptores de la legitimidad y autoridad de

su discurso. Apreciación que depende de la destreza y capacidad que tenga el locutor de influir en los grupos que determinan las leyes de formación de la escala de valores con las que se evalúan los discursos en el mercado lingüístico, como indica Bourdieu (1985).

“Los discursos sólo cobran su valor (y su sentido) en relación con un mercado, caracterizado por una ley particular de formación de precios: el valor del discurso depende de la relación de fuerzas que se establece concretamente entre las competencias lingüísticas de los locutores entendidas a la vez como capacidad de producción y capacidad de apropiación y apreciación o, en otras palabras, como la capacidad que tienen los diferentes agentes que actúan en el intercambio para imponer los criterios de apreciación más favorables a sus productos” (Bourdieu, 1985, p.41).

3.6 Ejes analíticos orientativos para nuestro análisis

Para interpretar los discursos de los artículos de opinión nos apoyamos en las perspectivas alrededor del fenómeno de la violencia del cual formamos un capítulo. Por otro lado nos inspiramos en las propuestas de los autores estudiosos del discurso que respondían a las demandas de nuestro objeto de investigación. Estas nos pusieron en el camino guiándonos a través del proceso de análisis e interpretación de los discursos.

Nos apoyamos en las perspectivas teóricas de los estudiosos del discurso para acercarnos a la comprensión e interpretación de los mismos. Estamos identificados con la visión de un discurso crítico dentro de una prensa que construye realidades, en donde estas realidades expresan algunas subjetividades y esconden otras. Creemos que a través de la reflexión de los postulados de estos autores podremos localizar y asociar los patrones que nos permitan desvelar la intencionalidad de los discursos. Analizar cómo se construyen los discursos, para descubrir sus objetivos y los efectos que provocan, esa es nuestra tarea, en otras palabras buscaremos como utilizan el lenguaje, para así poder analizar sus funciones y sus efectos.

Desde esta perspectiva los discursos de los artículos de opinión se construyen a través de la visión que los autores tienen de la realidad, quienes dan su versión de los acontecimientos desde una visión y posición ideológica que está vinculada con el grupo de poder que representan. El espacio de la prensa va a representar entonces el lugar donde se representan acontecimientos que construyen con sus discursos objetos y subjetividades que promueven ciertas relaciones sociales. Como bien nos señalan Iñiguez y Antaki. “...un discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promuevan ciertas relaciones sociales. El análisis consiste en sacar a la luz el poder del lenguaje como una práctica constituyente y regulativa” (Iñiguez y Antaki, 1994, p.63).

Aquí presentamos los principales ejes sobre los que nos orientamos para reflexionar en nuestro análisis, sin perder de vista el conjunto de las demás aportaciones teóricas que nos puedan auxiliar.

a) Contexto de los enunciados.

Nos situamos en el entorno lingüístico del cual depende el sentido y el valor de la palabra. En donde una secuencia discursiva depende en gran medida, del texto anterior y del posterior, de lo que hay antes y de lo que viene después del fragmento en cuestión (Casamiglia. H, y Tusón. A, p. 1999)

Nos plantearemos preguntas que nos permitan encontrar el sentido: qué, cómo, dónde, quién, a quién, desde donde se enuncia adoptando ante ella una postura activa de respuesta (consentimiento, acuerdo o desacuerdo, estímulo a la acción) (Bajtin, 1979).

b) Contexto histórico.

Implica el centro de referencia en que se encuentra el sujeto de la enunciación, porque es desde ahí de donde toma el capital simbólico para construir su argumento, teniendo en cuenta la importancia de a quién va hacer dirigido el discurso. "La lengua y otras prácticas sociales son interdependientes. Tener un conocimiento etnográfico sobre la localización, sobre la percepción de los otros y las características que se les atribuyen y sobre las condiciones de la organización social tanto en el plano local como en otro más amplio resulta imperativo para la comprensión de los aspectos lingüísticos y no lingüísticos de los eventos comunicativos" (Cicourel, 1992, p.294).

c) Las implicaciones.

Gran parte de la información que contiene un texto no se expresa de forma explícita. Ya sean palabras, oraciones u otras expresiones textuales implican conceptos o proposiciones que pueden ser inferidas basándose en un conocimiento previo. Una gran parte de la estrategia textual en la producción ideológica no funciona por lo que en realidad se dice, sino por lo que no se dice, lo que se ignora, lo que se omite, pero en cualquier caso siempre se implica- se trata de lo que está presente y ausente al mismo tiempo. De este modo las presuposiciones desempeñan un papel destacado en el discurso, y son cruciales en la interpretación. Estos presupuestos se basan en el conocimiento y en las creencias representadas en los modelos, guiones y actitudes del lector. Así, el periodista puede afirmar indirectamente la relevancia cuando no la verdad de dichas proposiciones presupuestas. Se invita al lector a sacar inferencia relevantes, pero no se le enfrenta explícitamente a ellas, lo cual es claramente una forma muy sutil y por lo tanto una poderosa estrategia en la producción de significados. Lo mismo sucede en otras formas de implicación y de uso indirecto tales como la alusión, la asociación y la sugerencia. A fin de evitar el libelo o la difamación y respetar los objetivos ideológicos de no aportar opiniones explícitas a un informativo, el periodista puede de este modo hacer afirmaciones evitando la responsabilidad de lo explícito (van Dijk, 1997).

También Grice en este sentido, nos dice que cuando el lector infiere es que el sujeto de la enunciación quiere decir otra cosa de lo que dice, y es porque no contempla el principio de cooperación, es decir que no contempla las máximas de cantidad, cualidad, relación y manera. Grice nos propone otra forma de localizarlas

que es a través de la organización gramatical mediante los conectores discursivos, *pero, por lo tanto*, (Reyes, 1996)

"Muchas informaciones quedan implícitas porque dependen del contexto, de la situación o incluso de las presuposiciones que el hablante piensa que tiene en común con el receptor. Lo implícito con frecuencia se remite a la competencia comunicativa peculiar del hablante, de tipo pragmático, llamada "enciclopedia" (conjunto de informaciones, conocimientos o creencias sobre el mundo, connotaciones ocasionales, referencias culturales, etc.) " (Marchese y Forradelas, 1998).

d) Estilo

El estilo es una forma de expresarse textualmente, con la utilización de ciertas palabras y una estructura sintáctica determinada. Por ejemplo, una sintaxis compleja puede expresar y significar el poder simbólico de un nivel socio-cultural superior (Bourdieu, 1984). Quiere decir que algunas noticias sólo pueden ser entendidas por gente de un nivel cultural superior. Lo mismo se puede decir del léxico, principalmente en el uso de nominalizaciones abstractas y del lenguaje técnico, y por otro lado del valor positivo o negativo de las palabras. El uso de palabras símbolo o palabras clave, las que pueden ser utilizadas en los discursos para darles un sentido positivo o negativo según el contexto en que se empleen (Fernández, 1999). En este mismo sentido la elección del estilo lleva una implicación social e ideológica, porque nos pueden señalar las opiniones de los periodistas acerca de los actores que participan en un suceso o noticia. Por ejemplo, la utilización de las palabras como "horda" y "comprados", en vez de decirnos "muchedumbre" y "manifestantes", puede ser una señal de posicionamiento ideológico del periodista, con el claro intento de desacreditar a los actores participantes. Palabras como "aullar", en vez de "protestar", además de expresar actitudes negativas, también predisponen a los lectores a establecer cierto consenso (Herman y Chomsky, 1988).

La ordenación de las categorías sintácticas, o colocación de las oraciones, también puede expresar la relevancia de los protagonistas en los artículos, ya sea como agentes o como pacientes pudiendo crear una falsa idea de neutralidad con la que el sujeto de la enunciación intenta no responsabilizarse de lo que enuncia. Esto se puede localizar cuando se utiliza la voz pasiva (*se dice, se ve*); la atribución de agencia a los datos (*como sugieren los datos*) (Pujal, 1991). También a través de citar un discurso bajo la forma de discurso directo (Reyes, 1994) En estudios como los que ha hecho Fowler (1979) vemos que cuando los agentes que pertenecen a las autoridades y comenten acciones negativas se les tiende a situar en una construcción pasiva o simplemente de modo implícito, mientras lo contrario se da para los agentes no dominantes. Otro aspecto es la utilización de la sintaxis, cuando se omiten a los agentes de las acciones negativas. También el uso de las parejas de deícticos *yo / tu* y *ellos / nosotros* en las cuales puede estar excluida o incluida la posición que asume el sujeto de la enunciación y la posición por oposición coloca al otro (Benveniste, 1970).

e) Estilo indirecto.

En la organización del estilo indirecto se siguen estrategias muy complejas, tanto en la presentación semántica como la estilística, el periodista puede indicar distancia, crítica u otra opinión. Por ejemplo se pueden utilizar las citas literales para expresar deferencia, respeto y veracidad cuando se trata de actores con poder pero también puede significar distancia y duda cuando se menciona a un actor controvertido. (van Dijk, 1997)

f) Formas de legitimar el discurso de "nosotros".

Lo que se intenta es producir efectos de veracidad, utilizando varios recursos como las afirmaciones categóricas: "es cierto", "en efecto", "es evidente", justificando nuestros argumentos con discursos científicos, utilizando categorías estereotipadas, recurriendo a citas de autoridad, a razonamientos inductivos y deductivos y a discursos preestablecidos anteceditos por formas de evidencia consensuada (es obvio, todos sabemos) apoyadas por las mayorías (Vayreda, 1995; Wetson, 1988).

Para localizarlos hay que dirigir la atención hacia las formas verbales imperativas y hacia los adjetivos que califican a las subjetividades y a las circunstancias como peligrosas (Pujal, 1991).

El sujeto de la enunciación se nos presenta como un mero narrador de hechos verídicos, sin compromiso por lo que relata, pretendiendo aparecer neutral. Por lo cual hay que localizar el lugar desde el cual nos habla, es decir desde que capital simbólico nos narra su versión de la realidad. Para poder dilucidar sus intenciones (Martín Rojo, 1997).

g) Formas de deslegitimar el discurso de "ellos".

Se presenta el discurso propio como legítimo, puro y normal mediante prejuicios lingüísticos (como el discurso científico), haciendo desaparecer el discurso del otro, por no seguir esas normas, se le ve como anormal, impuro, primitivo y se le etiqueta de destructivo por desestabilizar el sistema lingüístico. Esto desencadena en la discriminación entre discursos excluyéndose al que dice y lo que dice (Bajtín, 1979).

También se le deslegitima al otro utilizando reproducciones literales, descontextualizando su discurso al escoger un fragmento poco claro o inacabado.

Se cita el discurso del otro como un sin sentido, subjetivándolo, psicologizándolo y adjetivándolo de tal manera que sea posible desautorizarlo (Martín Rojo, 1997).

Se cita al otro mediante un discurso indirecto, resignificándolo negativamente (Maldonado, 1991).

Se cita al otro implícita o explícitamente por medio de conectores contraargumentativos (en cambio, por el contrario, antes bien, sin embargo, no

obstante, aunque, pero, sino, etc.) o mediante reformulaciones de rectificación (mejor dicho, más bien, etc.) (Pórtoles, 1998).

h) Nombrar y adjetivar.

Cuando el sujeto de la enunciación adjetiva o nombra al otro selecciona palabras que conllevan una connotación con el fin de producir el efecto deseado. Cuando nombramos clasificamos y cuando adjetivamos modificamos el sustantivo. En ambos casos convocamos al interlocutor a asociarlo con determinado campo de significaciones, produciendo el efecto discursivo de llevar al interlocutor a tomar partido en relación a ambos; al otro y al sujeto de la enunciación, por lo que *yo / nosotros*, somos determinada cosa en función de que *tú / ellos*, son otra. La manera en se adjetive o nombre al otro, va a producir un efecto en el que tanto el sujeto de la enunciación como los interlocutores se identifiquen o se distancien (Portolés, 1997, citado en Riveiro).

i) Estrategias para excluir o incluir a los interlocutores.

Se busca incluir o excluir a los interlocutores a través de la construcción de explicaciones que caractericen a los acontecimientos utilizando adjetivos que los impliquen emotivamente. Ya sea a favor o en contra, según la intencionalidad (Pujal, 1991, citado en Riveiro).

Cuando se busca compartir la responsabilidad con los interlocutores mediante argumentos de obligatoriedad, intentando llevar al interlocutor a coincidir con las propuestas del sujeto de la enunciación.

Acompañando conceptos abstractos de verbos que denotan acciones humanas (el pueblo solicita, el país necesita), buscando englobar de esta manera a los interlocutores (Fernández, 1999).

j) Retórica.

Esta dimensión incide en todos los niveles textuales, desde la presentación hasta la semántica. A través de esta dimensión se puede expresar, describir y reproducir el poder. Se utilizan cifras, sean correctas o incorrectas, relevantes o irrelevantes. Su función principal es connotar precisión y veracidad. Sobre todo las cifras son utilizadas por las instituciones más poderosas para legitimar sus acciones, mejorando su impacto por la estrategia de la exageración.

Los principales medios retóricos son utilizados por la prensa hacia la construcción de una verdad aparente, que busca impactar sobre sus objetivos ideológicos. Se vale de figuras retóricas como la metáfora, las ironías (Reyes, 1996), los silogismos, la pregunta retórica y la repetición (Wetson, 1987).

No hay que limitarse al análisis de un discurso explícito y sistemático, sino hay que buscar las interconexiones entre las diversas propiedades del contexto. "El poder y la ideología no están en el texto, sino expresadas, manifestadas, construidas o legitimadas por el texto. Por eso es importante analizar las relaciones entre las estructuras textuales y contextuales, entre actores y actores representados, entre la prominencia textual y la sociopolítica, entre las citas y los oradores reales, entre estilo y escritor/periodista, y entre temas y aquella persona que supuestamente se encarga de definir una situación social, cultural o económica" (van Dijk, 1997, p.65).

k) La metáfora

Durante siglos la metáfora se ha visto relegada al dominio de la poética, de la persuasión o el engaño. En los textos iniciales de las ciencias políticas modernas la metáfora planteó algunos problemas, ya que consideraba que sólo el lenguaje científico-empírico (en el sentido limitado del término) debía emplear para hablar sobre la política y la sociedad. Desde la mitad del siglo XVII hasta la mitad del XX, los racionalistas, los empíricos y los positivistas, es decir, la élite del discurso científicista, consideró la metáfora como algo extrínseco a la razón. La metáfora se representó como una manifestación negativa del comportamiento humano: absurda, desviada, emocional, engañosa, irracional, primitiva y en el mejor de los casos se representaba como simple ornamento. La escasa valoración académica de la metáfora estaba ligada a dos transformaciones políticas y filosóficas: por un lado el cartesianismo y la "nueva" ciencia surgida a partir de Galileo y Newton que fueron incapaces de acomodar la metáfora en su marco teórico. En Francia y en Gran Bretaña existía, miedo a la licencia oratoria ya que ésta pudiera inflamar o causar tensiones civiles. En el siglo XIX, el Romanticismo y la Filosofía descubren la irracionalidad del lenguaje en los textos, y como consecuencia la metáfora se convierte en un objeto de estudio, y se la considera como un *tropo*, una desviación del lenguaje ordinario. Giambattista Vico fue uno de los pocos académicos que en el siglo XVIII señaló la importancia del lenguaje y la metáfora en la construcción de la realidad social y política, sin embargo, su trabajo fue eclipsado por los empiristas y sólo fue reconocido en las últimas décadas del siglo XX por la semántica cognitiva y los lingüistas y analistas críticos del discurso como Fillmore, Langacker, Lakoff y Johnson, y Chilton.

Chilton (1996) indica que para Vico el lenguaje es el medio mediante por el cual las sociedades se constituyen y producen sus significados dentro de un contexto histórico determinado. Además considera que la realidad social es creación de los hombres y que su base constitutiva es la mente humana. Esta relación que destaca Vico vincula las instituciones políticas y los procesos cognitivos a través de los discursos. Para Vico la metáfora es un proceso de comprensión o entendimiento y un proceso mediante el cual los individuos y los grupos interaccionan y producen la sociedad misma. En este sentido, la metáfora no sería un ornamento sino una parte constitutiva del pensamiento y de la sociedad. Una teoría no-retórica como la que propone Vico ha sugerido a las teorías sociocognitivas de finales del siglo XX que la metáfora es una propiedad universal de la mente que está presente en todos los lenguajes y que su función cognitiva principal es representar objetos "distantes y desconocidos" en términos familiares y conceptos abstractos en términos de conceptos no abstractos. En este sentido la metáfora se convierte en un proceso ordinario de procesamiento o comprensión de la experiencia en el entorno en que se construyen las formas de trabajo de la mente humana. Los

trabajos de las décadas de los ochenta y noventa sobre la metáfora son entendidos como un proceso cognitivo que se complementaron con los estudios de la lingüística crítica y el análisis crítico del discurso.

Desde esta perspectiva, la metáfora desempeña un papel central en la construcción y en la materialización de las ideas políticas. Materialización que puede ser utilizada como un instrumento de legitimación del abuso del poder por parte de las elites. Los trabajos de Chilton entre otros se centran en cómo se utiliza la metáfora como instrumento de control semántico y de legitimación.

l) Cognición social, texto y contexto.

Si se informa de una noticia de una forma sesgada, se debe a que el modelo mental del periodista contiene ciertas opiniones que favorecen cierta perspectiva ideológica, esto tiene efectos sobre el lector a la hora de hacerse su propio criterio. Si las representaciones sociales acerca de distintos grupos sociales son parecidas, podemos entonces decir que están controladas por los mismos patrones de interpretación, es decir por la misma ideología. Con lo que se busca la consecución de ciertos intereses de grupo, que están detrás de la reproducción y legitimación de su poder.

Queremos decir que las estructuras y significados que un discurso expresa, refleja las estructuras y contenidos del modelo mental específico de un periodista acerca de un suceso específico, pero que dicho modelo puede basarse en un conjunto de prejuicios generales y socio-cognitivos acerca de algo, en donde dichos esquemas están controlados por ideologías de grupo.

Es a través de un minucioso recuento de las cogniciones sociales como podemos asociar al discurso y al orador con la estructura social y la cultura, es decir por medio de las representaciones de las que disponen los usuarios del lenguaje acerca de las estructuras sociales.

En otras palabras, los modelos y cogniciones sociales son, la conexión entre texto y contexto. Éste es el modo en que los periodistas manifiestan su pertenencia a un grupo y a una clase, y ésta es la que se emplea estratégicamente en la formación de modelos sobre una información específica de un suceso; estos modelos gobiernan a su vez la práctica de selección de noticias, la interpretación de fuentes y los textos que un periodista selecciona como fuentes de información, además del modo elegido para escribir un suceso dentro de un informativo.

m) Recepción.

Las limitaciones normales de memoria, el desconocimiento y la falta de habilidad, la falta de atención junto con las condiciones socioeconómicas que limitan el acceso a la prensa escrita de calidad convergen en un punto donde se puede decir que el lector sólo procesa una cantidad de la masiva información de noticias y sucesos producidos o (construidos), y que lo que integra en su memoria puede ser todavía menor. Es por esto que las preocupaciones deben estar dirigidas a las carencias de acceso tanto económicas como simbólicas (van Dijk, 1997).

Los lectores que tienen el acceso mantienen el poder de la elección sobre un sin fin de publicaciones, lo que puede hasta cierto punto influir en las políticas editoriales. Aunque esto entre comillas, ya que el supuesto ideológico de que los editores publican lo que el público quiere, es muy relativo. Las investigaciones demuestran que los editores saben muy poco sobre las preferencias de los lectores y que apenas ponen atención a las investigaciones sobre el comportamiento de los mismos (Atwood, 1970).

El interés del público no es un resultado de un proceso autónomo, sino una construcción fundamentada en la ideología en la que los medios de comunicación desempeñan un papel fundamental. Además vemos que la audiencia se ha acostumbrado al consumo de sucesos alrededor del sexo. Violencia y cotilleo, por esto parece muy lejano que se desarrolle gran interés por el entorno político, social y cultural.

Debemos admitir que existen algunas áreas de interés principalmente determinadas por la relevancia personal y de grupo y que varían según las condiciones socioculturales y el nivel de educación. Sin embargo, la prensa tiene el poder simbólico de construir interés hacia cualquier tema según sea el estilo, la retórica y la presentación de la información. Por eso casi cualquier cosa puede comunicarse de manera eficaz, puesto que al fin y al cabo la multitud de historias con interés humano que se publican en la prensa popular tampoco tienen demasiada relevancia personal, más allá de la satisfacción de la curiosidad hacia la existencia de los personajes importantes.

n) Los medios, la ideología y el poder.

La elección de los sucesos las realizan tanto periodistas como editores, aparte de seleccionar lo que es importante, hacen resúmenes, eliminan, combinan y predisponen el estilo. Estas operaciones junto con los procesos cognitivos e ideológicos de los propios periodistas, definen y construyen los sucesos (van Dijk, 1997). Esto también se puede aplicar a la selección de las temáticas de los artículos de opinión. Aunque los objetivos sean distintos a los de las noticias en la cual se exige la transparencia y la objetividad y conllevan un manejo más restringido a la hora de presentar las noticias a parte de manejar un sistema de producción mucho más complejo, ya que las noticias como una de tantas diferencias se escriben día a día y exigen inmediatez y en cambio los artículos de opinión en nuestro caso son semanales y mensuales en estos hay más tiempo de reflexión y a la hora de expresarse tiene mayor libertad, ya que puede jugar con la persuasión y pueden tocar los temas desde la opinión, pero aun así éste no se escapa de la dependencia institucional y de los grupos a los que representa. Por eso tenemos que tomar en cuenta las relaciones de poder dentro y fuera de una editorial. Aunque se presuma que nuestras sociedades sean democráticas, la política editorial no es independiente del control corporativo y estatal, aun cuando los periodistas tengan una libertad relativa, no pueden practicar una ideología incoherente con la de los propietarios de una corporación o de los dirigentes estatales. Ya que los periodistas que no acaten las normas podrían ser expulsados de las instituciones respectivas. La posición organizativa e institucional de los medios de comunicación demuestra su participación en el tejido de la dominación sociopolítica y económica. Esta situación es similar evidentemente para los medios dominantes y sus periodistas, aunque no es así para los medios radicales alternativos (Downing, 1984)

Las definiciones dominantes de los temas de interés, problemas, grupos, conflictos y sucesos de la vida social están contruidos por o para periodistas; así pues, las prioridades, la prominencia, la relevancia y la representación de los trabajadores mediáticos y las élites políticas, corporativas, sociales o culturales se comunican con el público de forma persuasiva. Todo ello no significa que los medios de comunicación conformen la opinión pública de forma directa ni las opiniones individuales. Las macroestructuras sociales no predicen las microestructuras, sino que únicamente especifican su posible variación y sus límites (Curran, Smith y Wingate, 1987). Son aquellas las que preparan los principios de percepción públicos, definen las estructuras de comprensión y, por lo tanto, la forma global del consenso básico de las ideologías dominantes. Después de (y también por medio de) la socialización familiar y la comunicación entre amigos, así como conjuntamente con las escuelas, los medios de comunicación son esencialmente los mediadores de los significados favoritos, y por ello también tienen a su cargo grupos tales como los intelectuales, que obtienen su poder de su capital simbólico, de los recursos que les permiten formular y comunicar con persuasión sus significados favoritos desde un buen principio (Bourdieu y Passeron, 1977). En otras palabras, los medios de comunicación desempeñan un papel crucial en la reproducción de la hegemonía y del control "moderno" basado en el consenso y estructurado ideológicamente. Este breve análisis de los medios de comunicación y de los periodistas en relación con su clase o posición institucional, así como su participación en la reproducción de ideologías dominantes, puede servirnos desde su enfoque crítico a desvelar los procesos que se esconden detrás de las publicaciones, los cuales nos interesan para comprender mejor desde donde se habla y a que intereses responden los discursos que emiten en sus publicaciones.

o) Producción y Poder

La producción de los artículos está íntimamente relacionada con los poderes e ideologías que sustentan la organización que las produce. Los directivos de las editoriales pueden establecer sus fórmulas para la orientación ideológica, aunque la variación pueda ser muy amplia según el país y del posicionamiento ideológico del periódico que se trate (van Dijk, 1997)

Sin embargo, dentro de la estructura individual puede existir una dialéctica similar de poder y de libertad. El editor principal, así como los demás editores, cooperan en partes más o menos iguales en la decisión diaria acerca de la política general y del contenido de su publicación. En teoría los periodistas, a título individual, dependen de estas decisiones y seleccionan y elaboran sus artículos guiándose por ellas y a veces incluso siguiendo directrices precisas que les han dado. Su socialización profesional y un complejo proceso de comunicación informal les proporciona un conocimiento acerca de qué tipos de artículos tienen probabilidades de aceptación, así como de esquemas, estilos y contenidos son coherentes con la política en general (Breed, 1955). Una vez más, y siempre dentro de dichas delimitaciones, los periodistas tienen una libertad relativa para ejecutar los distintos pasos que conducen al proceso de obtención de los datos, para contactar con sus fuentes y para investigar y escribir sus artículos. Los periodistas saben que sucesos, temas, ángulos y que estilo están dentro de las limitaciones de su marco editorial. También conocen las normas y valores de la elaboración de sus artículos y tienen un sistema de criterios integrado que define el valor de interés de los

sucesos y de sus construcciones textuales en sus artículos (Gans, 1979; Tuchman, 1978).

Por lo tanto las condiciones de la producción definen al parecer las limitaciones de las propias estructuras y del contenido del texto editorial como tal. Por lo mismo afirmamos que los discursos van construir realidades que van a favor de los grupos que representan.

Así, finalmente nuestra mirada tiene que ponerse alrededor de las condiciones de producción, ya que es aquí donde el poder y la ideología juegan un papel muy importante. En donde la producción de lo decible se efectúa a partir de las relaciones de poder dentro de los equipos editoriales hacia adentro y hacia fuera de forma dialéctica entre los más y menos poderosos. Los periodistas adquieren la ideología dominante que controla sus interacciones cotidianas con los diversos grupos sociales, a través de la socialización, la educación y de experiencia profesional. Este control se manifiesta en los textos a través de las declaraciones y acciones que toman en serio, por medio de la elección del tema, la importancia que le puedan dar al orden de la presentación, la descripción estilística de los actores y de acciones, la colocación de citas, el estilo de la frase sintáctica y la retórica de persuasión.

Por lo tanto, por medio de un análisis que nos permita desvelar las diferentes prácticas ideológicas, relacionando la organización textual y sus variaciones con los procesos de su producción, podemos sacar a la luz las diferentes relaciones de poder. En donde los medios de comunicación operaran como mediadores simbólicos e ideológicos de la estructura de poder. En los artículos de opinión se exhiben diversas relaciones de poder de forma sistemática, y a través de nuestro análisis queremos reconstruir estas relaciones y conocer como se reproducen y legitiman.

IV.-MODELO DE ANÁLISIS

4.1 Aspectos metodológicos de nuestra investigación.

a) Muestra y período de estudio.

La muestra fue seleccionada de las revistas Proceso y Nexos, de publicación mexicana. El período de estudio y recolección de artículos seleccionados para esta investigación abarca desde 1994 al 2000. Este período de tiempo coincide con los últimos años del mandato del expresidente Carlos Salinas de Gortari y con el período de gobierno del presidente Ernesto Zedillo Ponce de León.

El hecho de que seleccionásemos este período de tiempo se explica por ser de nuestro interés el fenómeno de la violencia, el cual se manifestó en formas insospechadas en esta época, tanto en el ámbito estatal como en el social, esto dentro de un marco de una sociedad que ha aumentado enormemente su complejidad desde las formas de inclusión en el proceso hacia la globalización, una globalización que logró, más que cualquier movimiento de resistencia o de transformación social, analizar y modificar elementos centrales del sistema social y político en nuestro país. Esto nos motivó a que nos adentrásemos a investigar esta problemática con la ayuda de diversas herramientas y prácticas sociales con la finalidad de encontrar a través del análisis de los discursos entorno a la violencia de los artículos de opinión de las dos revistas las claves que nos desvelaran lo que está detrás de las diferentes voces de periodistas e intelectuales que gozan de prestigio y por lo tanto de legitimidad y que representan a diferentes grupos de poder y que dentro de los medios de comunicación son ellos mismos son un poder y que por lo tanto luchan por defender sus intereses que se suelen ser manifestados a través de sus ideologías.

b) Selección de los artículos.

Se seleccionaron los artículos tratando de obtener la mayor similitud entre los tópicos tomando en cuenta el tipo de las temáticas y los momentos históricos, con el fin de encontrar un eje comparativo entre las diferentes posiciones.

c) Análisis de los datos

Nuestro análisis de contenido de los artículos es cualitativo, en el modelo teórico que conformamos, utilizamos los conceptos teóricos alrededor de las macroestructuras de van Dijk, los cuales nos sirvieron de apoyo para crear las estructuras temáticas. Simultáneamente utilizamos la herramienta Atlas-ti, para la organización de los materiales, basándonos en la tradición interaccionista de la Grounded Theory de A. Strauss y B. Glaser, a partir de la cual nos abrimos camino hacia la generación de hipótesis alrededor de los datos, fue precisamente con la semántica del discurso particularmente el análisis temático desde la noción de las macroestructuras como construimos el puente entre la Grounded theory y el análisis crítico del discurso de van Dijk. Simultáneamente retomamos aquellas perspectivas teóricas de autores estudiosos del discurso, que nos permitieran acercarnos desde sus miradas a desvelar las diferentes estrategias discursivas utilizadas en los datos a analizar. Y contrastando esto con nuestra visión particular

de la violencia, contemplamos a la violencia desde dimensión discursiva, porque *comúnmente la conocemos a través del lenguaje*, de lo que se dice de ella, aunque no podamos negar su realidad pura y dura. Desde nuestra perspectiva la realidad en los medios que es la que nos acomete, se construye a través del lenguaje, es éste el que le da sentido, un sentido colectivo. El lenguaje es la vía a través de la cual se ejerce el control y la normativa social. Esto se refiere a que nuestra experiencia y nuestro conocimiento social están conformados por articulaciones y constelaciones discursivas y que ese conocimiento es sesgado, fragmentado e incompleto, ya que muchas de las articulaciones discursivas son excluidas o silenciadas por aquellos que ejercen el control sobre los discursos. De acuerdo con esta visión, el discurso sobre el otro, es una construcción discursiva fragmentada en la que los que detentan el poder destacan ciertos enunciados y que ocultan otros (Álvarez-Uría y Varela, 1991 citan a Foucault). Nos acogemos a una visión del lenguaje como una práctica social, tomando al discurso en una forma de acción, una forma de actuar y de representar al mundo. "El discurso es una práctica, no sólo representa al mundo sino que lo significa, lo constituye y construye" (p.64).

Desde esta perspectiva los discursos de los artículos de opinión se construyen a través de la visión que los autores tienen de la realidad, quienes dan su versión de los acontecimientos desde una visión y posición ideológica que está vinculada con el grupo de poder que representan. En este espacio la prensa va a representar el lugar donde se representan acontecimientos que construyen con sus discursos objetos y subjetividades que promueven ciertas relaciones sociales. Como bien nos señalan Iñiguez y Antaki. "...un discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promuevan ciertas relaciones sociales. El análisis consiste en sacar a la luz el poder del lenguaje como una práctica constituyente y regulativa" (Iñiguez y Antaki, 1994, p, 63).

Por eso la importancia de la vinculación de los discursos entorno a la violencia con los medios de comunicación. Ya que desde esta perspectiva la violencia surge de una producción social de la comunicación en la cual se expresan las relaciones de las representaciones colectivas de la violencia a través de la prensa escrita, en nuestro caso como ya dijimos, a través de los artículos de opinión de nuestras dos revistas con sus particulares formas de utilización y distribución de la información; y ambas, con el orden y el desorden en que se conforman, encuentran y enfrentan los grupos y la sociedad.

Así es como fuimos caminando sobre este recorrido de nuestra investigación. Y a través de la reflexión en ese ir y venir entre lo que el objeto de estudio demandaba y lo que las perspectivas teóricas nos desvelaban es como pretendimos comprender al objeto. Este juego dialéctico es el que nos ayudó a construir los alcances de esta tesis.

El análisis de los artículos de opinión de las revistas es nuestro material empírico el cual se fue proyectando de manera lineal durante todo el desarrollo de la tesis. Este análisis va a estar rodeado de la perspectiva de la construcción de la realidad de los discursos, de la ideología que sustentan en la representación de la violencia, del contexto que le da el sentido y de los usos discursivos.

Pretendemos analizar cómo se construyen los discursos de la violencia desvelando cuales discursos reinan sobre otros, los actores que participan y como se representan, a que causas y consecuencias atribuyen la violencia para sacar a la

luz sus posiciones ideológicas, y de que estrategias discursivas se valen para desprestigiar a ellos y favorecer a nosotros, disminuir lo negativo nuestro y amplificar lo negativo de ellos, poniendo primordial atención de aquello que se omite. Esto será nuestro camino para desvelar los grupos de poder que participan y de las intenciones que buscan en su construcción de la realidad.

Iniciaremos este cometido a partir de las bases metodológicas de la Grounded Theory. Aclaremos que en este sentido sólo mencionaremos aquellos postulados en los cuales nos apoyamos para el desarrollo de nuestro análisis y que será sólo a nivel de exposición, ya que los objetivos de esta tesis, no son el valorar nuestra elección a través de contrastar y profundizar en los diferentes métodos de investigación que justifiquen ésta desde perspectivas epistemológicas. Simplemente creemos que nuestra elección la hicimos en base a las necesidades que presentó el tipo de análisis que demanda nuestro objeto de investigación.

En este sentido, coincidimos con la concepción que sostiene que la investigación cualitativa puede ser vista como un *bricolage* y el investigador como un *bricoleur* (Nelson, Treichler y Grossberg 1992; Weinstein y Weinstein 1991; Denzin y Lincoln 1994; Becker 1989). El investigador cualitativo como *bricoleur* utiliza conscientemente las herramientas de su trabajo metodológico desplegando cualquier estrategia, método o material empírico que tenga a su alcance. Desde este punto de vista, la combinación de múltiples métodos, materiales empíricos, perspectivas y observadores focalizados en un estudio singular debe entenderse como una estrategia que agrega rigor, amplitud y profundidad al trabajo del investigador (Denzin y Lincoln, 1994).

La investigación cualitativa, busca comprender de la forma más profunda posible un fenómeno vital. Así, la interpretación y explicación de los fenómenos presentan un carácter más bien subjetivo, ya que su base radica en la comprensión íntima de la realidad y la captación de su sentido, involucrando, por tanto, la capacidad personal de intuición de los investigadores. Quisiéramos recalcar que este tipo de estudios, incluye a la dimensión ideológica, pues uno de nuestros principales objetivos es escudriñar en las visiones del mundo, a través de las creencias, y actitudes, que se manifiestan en los discursos (Denzin y Lincoln, 1994).

Queremos hacer de su conocimiento que el resumen que a continuación exponemos lo retomamos de las publicaciones de Glasser y Strauss.

4.2 The Grounded Theory

La metodología que emerge desde la Grounded Theory está vinculada al análisis cualitativo. La consideramos como un estilo de hacer análisis cualitativo que incluye diferentes características, como las muestras teóricas, algunas guías metodológicas; como la de hacer constantes comparaciones y la utilización de códigos-paradigma, para asegurar la densidad del desarrollo conceptual (Strauss, 1967).

Esta aproximación al análisis cualitativo fue desarrollada por Glaser y Strauss en los comienzos de los sesentas. Las dos vertientes que contribuyeron a su desarrollo fueron los trabajos alrededor del pragmatismo americano (especialmente los escritos de John Debe, George H. Mead y Charles Pierce) incluyendo su énfasis en la acción y en la problemática de la situacionalidad, como también en la necesidad de concebir un método en el contexto de la resolución de problemas; en segundo lugar, desde la tradición de la Sociología de Chicago dentro de la Universidad de Chicago a partir de los veinte a mediados de los cincuenta, se utilizaron extensamente observaciones de campo a sí como entrevistas a manera de técnicas de recolección de datos. Las tradiciones filosóficas y sociológicas, asumieron que el cambio es una característica constante de la vida social, pero que sus direcciones específicas necesitan ser contadas. Por otro lado también situaron a la interacción social y al proceso social en el centro de su atención. A su vez la Sociología de Chicago enfatizó la necesidad de comprender los puntos de vista de los actores para poder entender la interacción, los procesos, y el cambio social.

La teoría es generada y probada y está relativamente implícita dentro de los métodos analíticos utilizados por los investigadores, aunque el estilo de análisis de la Grounded Theory está basado en la premisa de que la teoría en varios niveles de generalidad es indispensable para profundizar en el conocimiento dentro del fenómeno social.(Glaser and Strauss, 1967). También alegan que tal teoría debe de ser desarrollada en íntima relación con los datos y con investigadores totalmente consientes de que sólo son instrumentos para desarrollar esa teoría. Esto es cierto ya sea que ellos generen los datos por ellos mismos, o a través de la recolección de datos por otros.

a) La complejidad

Una de las convicciones más profundas que tienen los autores es que el fenómeno social es un muy complejo. Por eso el método de la Grounded Theory enfatiza la necesidad de desarrollar muchos conceptos con sus vínculos para poder capturar una gran parte del problema de la variación que caracteriza el fenómeno central estudiado durante cualquier proyecto de investigación particular (Glaser and Strauss, 1967).

La forma de capturar la complejidad de la realidad se hace a través de la captura de una extensa recolección de datos. Pero el sentido de complejidad del dato significa tres cosas: Primero: significa que ambas, las interpretaciones complejas y la selección de datos sean guiadas por un sucesivo desarrollo de interpretaciones hechas durante el curso del estudio. (El producto final son análisis hechos a un nivel relativamente alto de abstracción: a eso le podríamos llamar, teoría). El segundo punto es que la teoría, para evadir interpretaciones simplistas del fenómeno de estudio, debe ser conceptualmente densa (que existan muchos conceptos y vínculos entre ellos). El tercer punto, es la necesidad de hacer un examen detallado, intensivo y microscópico de los datos para poder traer a flote la profunda complejidad que se esconde detrás y más allá, de los datos.

Por otro lado Strauss nos habla como afecta la experiencia de los analistas al abordar el objeto de estudio, ya que el analista no solo va a brindar sus habilidades y su sensibilidad teórica, sino que su experiencia también nos puede ofrecer

sugerencias provisionales para hacer comparaciones y para encontrar variaciones dentro de otras teorías más amplias. Todo esto ayuda al investigador a conformar una teoría más densa y cuidadosamente ordenada. Esta experiencia a través de los datos le da al investigador la sensación de libertad, asociada a la comprensión de no dar rienda suelta, sino de tener conciencia y de ir manteniendo el control a través de un manejo cuidadoso en la colección/codificación y teorización de los datos (Glaser and Strauss, 1967).

b) Inducción, deducción, y verificación

El análisis de la grounded theory implica- como lo hacen las teorías científicas que no son meramente especulativas. Las teorías científicas requieren antes que nada ser concebidas, después elaboradas, y después comprobadas. Los términos que prefieren utilizar los autores son: la inducción, la deducción y la verificación.

La inducción se refiere a las acciones que nos llevan al descubrimiento de las hipótesis- eso significa, tener un presentimiento o idea, para después convertirla en una hipótesis y calcular si puede funcionar provisionalmente mínimo como una condición parcial para algún tipo de evento, acto, relación, estrategia, etc. Las hipótesis son provisionales y condicionales.

La deducción consiste en sacar las implicaciones de las hipótesis o sistemas más grandes con el propósito de su verificación.

La verificación son los procedimientos que nos permiten obtener tanto las negaciones o comprobaciones parciales o totales de las hipótesis.

Estos tres aspectos son esenciales para los análisis. Es importante entender que varios tipos de experiencia son centrales para estos tres modos de actividad. Consideremos la inducción primero: ¿en donde hacemos los insights, presentimientos y las preguntas generativas?

Respuesta: Estas llegan de la experiencia con este o ese tipo de fenómeno- así sea de la experiencia personal, o que derive más profesionalmente desde la investigación exploratoria actual dentro de determinado fenómeno o desde un programa previo de investigación, o desde la sensibilidad teórica del investigador.

Para la deducción: El éxito no está en la habilidad de pensar lógicamente sino en la experiencia de pensar en unos datos particulares que se encuentran en escrutinio. El investigador es capaz de pensar efectivamente- y proposicionalmente – porque él o ella tienen experiencias para pensar en los datos, incluyendo el hacer las comparaciones que ayudan mesurablemente a llevar más lejos las líneas de la deducción. Además, una tipo especial de preparación fundamenta esta habilidad deductiva: la experiencia no sólo con procedimientos deductivos, sino con aquellos utilizados específicamente en los quehaceres de la investigación.

Y en la verificación: no es materia de actividad o habilidad. Sino que involucra el conocimiento sobre los sitios, los eventos, las acciones, los actores, también los procedimientos y las técnicas. Nuevamente ese conocimiento está basado en las experiencias personales y profesionales.

Deberíamos añadir que en un evento una teoría fundamentada existente es utilizada en un principio o en las primeras fases de un proyecto, a continuación las deducciones son hechas en forma de preguntas teóricas, hipótesis sugeridas, categorías posibles, etc. Esto nos llevará a la fase inicial de la selección y análisis de datos. Esta es una forma de descubrir una nueva teoría sin tener que basarse en una teoría previa. Esto aparece como si etiquetáramos los datos, esta práctica le deja al investigador tres importantes responsabilidades: De comprobar o clasificar los datos de manera genuina, interactuar profundamente con los datos y desarrollar nuevas teorías en base a una verdadera transacción entre las teorías previas y las que están desarrollándose (Glaser and Strauss, 1967).

En nuestro análisis partimos de unas categorías analíticas iniciales, las cuales fueron abordadas en el capítulo "De la violencia" de manera que estas categorías puedan ser ampliadas, reformuladas, matizadas o cuestionadas a partir de lo que nos manifiesten durante el desarrollo de la propia investigación.

c) Varios puntos sobre los procesos del trabajo.

Primero: el surgimiento de las preguntas generativas es esencial para hacer las distinciones y las comparaciones; pensando sobre las posibles hipótesis, conceptos, y sus relaciones. Esto deviene del examen y de la reflexión en torno a los datos en conjunción con la experiencia y con los conocimientos ya adquiridos. La pregunta generativa original debe venir del insight, el cual deviene del interés de ciertos aspectos de algún fenómeno, lo cual motiva y reta al investigador para explorarlo. Pero estos insights son impredecibles, pueden ocurrir a lo largo del camino, o desde un principio.

Segundo: El investigador estará haciendo vínculos (en un primer momento provisionales) alrededor de los conceptos descubiertos. La codificación comienza por la producción de una teoría conceptualmente densa, la cual devendrá mucho más densa dependiendo de los nuevos vínculos que se generen.

Tercero: La teoría no es sólo descubierta sino verificada, debido a que el carácter provisional de los vínculos- de respuestas a hipótesis que les conciernen-son chequeados durante las fases exitosas de la investigación con nuevos datos y nuevos códigos.

Cuatro: La relevancia de la codificación hacia el mundo real de datos es una cuestión central. Claro está que no existe un final en la elaboración lógica de dimensiones, el establecimiento de distinciones, la producción de vínculos, pero el peligro es desmandarse en elaboraciones lógicas ya que podríamos caer en una saturación envolvente. Por eso este proceso de pensamiento debe estar vinculado y atado al examen y a la selección de nuevos datos que sirvan al desarrollo de la propia investigación.

Quinto: La integración comienza provisionalmente con los primeros vínculos, categorías, etc. La integración deviene a ser más concisa mientras vamos avanzando en la investigación. Por otro lado hay que tomar en cuenta que las categorías centrales de las cuales penden las otras- y que están interrelacionadas entre ellas- se tienen que colocar juntas de una manera convincente lo cual nos demandará un arduo trabajo.

Sexto: Strauss nos habla aquí de los memos (anotaciones teóricas), las cuales son sacadas a partir de las reflexiones teóricas de los códigos. Estos memos con el devenir de la investigación se van interrelacionando y creando nuevas ideas que nos permitirán enfocar cada vez mejor el trabajo. Tanto la evaluación como la clasificación de los memos nos producirán un mejor enfoque y una mayor densidad conceptual.

Séptimo: Es de vital importancia reconocer los aspectos temporales y relacionales de la tríada analítica de operaciones: la recolección de datos, la codificación, y los memos. La recolección de datos que en ATLAS-ti lo utilizamos como "citas" nos lleva rápidamente a codificar, lo que también nos puede llevar a hacer anotaciones teóricas (memos). Estas operaciones nos pueden llevar a inspeccionar otros códigos o grupos de códigos previamente configurados y probablemente ya analizados. El retorno hacia códigos previamente establecidos puede ocurrir en cualquier etapa de la investigación. En cualquier fase de la investigación, la codificación nos puede llevar a generar más códigos u otras anotaciones, ayudándonos de las clasificaciones de los códigos y de los memos.

La reexaminación de todos los datos es un procedimiento abordado en la mayor parte de las investigaciones cualitativas. Lo que diferencia a la Grounded Theory es el giro constante de ir atrás y adelante en medio de la recolección de datos, el de la codificación y de los memos.

d) Los elementos básicos de la Grounded Theory.

La aproximación al análisis cualitativo de los datos es llamada Grounded Theory por el énfasis empleado en la generación de teorías y de datos en los cuales se fundamenta.

Esta teoría analiza dato por dato, oración por oración o frase por frase, ya sea de un documento, entrevista, etc., a través de la constante comparación. Los datos son extensamente coleccionados y codificados utilizando las operaciones ya antes mencionadas, con el fin de producir una teoría bien construida. El enfoque del análisis no es el sólo recolectar u ordenar una masa de datos, pero sí organizar las ideas que emergen del análisis de los datos.

e) Las fases de la investigación y las operaciones.

Las fases tempranas de la investigación están más abiertas que las en las posteriores. Puede pasar mucho tiempo para que el investigador genere las categorías centrales y las pueda vincular en formas múltiples con otras categorías

hasta llegar a la saturación. Algunas de las categorías generadas en las fases iniciales pueden tener que ser desechadas al no mantener los vínculos necesarios con las categorías centrales. Sin embargo las primeras clasificaciones dirigen la selección de los datos y el análisis comparativo. Cuando ya se han establecido las categorías centrales, el investigador buscará relacionarlas con otras categorías para ir densificando la teoría. También se depositará mayor confianza en las nuevas categorías que emerjan de las continuas codificaciones que estarán dirigidas a través del muestreo teórico que irá generando categorías y propiedades relevantes. En las fases intermedias se puede estar hablando sólo de memos y de códigos. Las anotaciones se irán reelaborando cerrando los posibles huecos en la teoría. Se generaran diagramas más elaborados, estableciendo más conexiones e interrelaciones entre ellos. Todo esto continúa hasta las fases finales de la investigación.

Acercándose al final al mismo tiempo que se va logrando la integración también se va obteniendo un mayor enfoque. Aquí los pensamientos y las ideas se dirigirán a las audiencias que van a leer nuestro reporte. Finalmente nos encontramos con la tarea de tirar de toda la teoría entera para su presentación monográfica.

Cada trabajo tendrá sus propias secuencias, dependiendo de las circunstancias del tipo de datos a los que se tiene acceso, la naturaleza de los mismos y las interpretaciones que el investigador puede hacer de ellas, de su experiencia, las diversas contingencias que se puedan cruzar en su camino, el carácter de su investigación, la audiencia a quien se dirige. Sólo los lineamientos generales pueden ser anticipados. La cualidad de este tipo de análisis son las diferencias que se dan en cada etapa a través de las combinaciones y permutaciones de las operaciones (el muestreo teórico, el análisis comparativo, la saturación teórica, la clasificación de los memos, etc.). Estas operaciones son esenciales para el desarrollo de una teoría densa, y fuertemente integrada.

4.2.1 Operaciones básicas de resumen

a) Método de comparación constante:

El investigador simultáneamente codifica y analiza datos para desarrollar conceptos. Mediante la comparación continua de incidentes específicos de los datos, el investigador refina esos conceptos, identifica sus propiedades, explora sus interrelaciones y los integra en una teoría coherente. La comparación constante implica que se comparen casos similares, buscando las diversas variables contenidas. Esta recopilación de la información se contrasta constantemente con los nuevos datos que emergen y la reflexión originada sobre los datos a través de la teoría generará nuevas preguntas.

b) Conceptos e indicadores

La grounded theory está basada en el modelo concept-indicator, el cual dirige la codificación conceptual a través de indicadores empíricos.

El modelo del concepto indicador está basado en la constante comparación entre indicadores. Esto significa que muchos indicadores (acciones y eventos) sean examinados comparativamente por el analista que después los codifica y los etiqueta como indicadores de alguna clase de acción o de evento. El analista le dará un nombre pensando en una categoría codificada. A través de las comparaciones entre indicador e indicador, el analista se verá forzado a confrontar las similitudes, diferencias, y niveles de consistencia de significado entre los indicadores. Esto genera una uniformidad fundamentada, que dará como resultado una categoría codificada.

El siguiente procedimiento es que después de haber generado este código conceptual, se harán comparaciones entre este nuevo concepto y los indicadores. Las comparaciones de estos anteriores, nos llevarán a que los códigos se depuren hasta su verificación y saturación.

En este modelo de indicadores de concepto, los conceptos y sus dimensiones se dirigen hacia el camino de la teoría debido a la generación sistemática de datos.

Entonces, a partir de que el investigador encuentre más indicadores que guarden similitud en función de sus significados hacia el concepto, más saturará las propiedades del mismo hacia el surgimiento de la teoría emergente. La categoría y sus propiedades expresan los datos. Mientras el analista continúa saturando otras categorías a través del uso del método de constante comparación.

c) La recolección de los datos

En nuestro caso las fuentes de información son los artículos de opinión de dos revistas. En primer momento se utilizaron los "CDS" de ambas revistas. A través de las hipótesis y objetivos de investigación se seleccionaron los artículos pertinentes para ser analizados. Y aun teniendo estos vimos que la recolección de datos no cesa. Desde esta perspectiva vemos que tanto los códigos y los memos que se generan levantan nuevas preguntas que sólo se pueden encausar a través de la recolección de nuevos datos o de la revisión de los antiguos que nos permiten hacer nuevos códigos, incluyendo la aparición de nuevas relaciones entre varias categorías que se encaminan hacia la teoría emergente.

d) Codificación

Se seleccionan los textos y se codifican, primero a nivel descriptivo, luego se van ordenando jerárquicamente dependiendo de su nivel de abstracción, para ir acercándonos a la teorización, permitiéndonos clasificar la información en conceptos.

Al codificar, descubrimos y nombramos categorías apoyándonos en la codificación-paradigma tomándola como parte central de los procesos de codificación. Para este proceso tomamos en consideración de los siguientes objetos-paradigma:

e) Las condiciones.

La interacción entre los actores.

Estrategias y tácticas.

Consecuencias.

- a. Para descubrir las *condiciones* tenemos que seguir ciertas pistas como el uso de los conectores "Porqué", "desde", "como" ó frases como "en cuenta de que".
- b. Las *consecuencias* de las acciones las podemos detectar en frases como "como resultado de", "el resultado fue", "la consecuencia fue", "en consecuencia, etc.
- c) Las *estrategias* son las acciones determinadas, orientadas a metas que los agentes realizan en respuesta al fenómeno y a las condiciones que intervienen.

f) Código Abierto

Es el tipo de código inicial, cuyo objetivo es producir conceptos que empaten con los datos. Estos conceptos y sus probables dimensiones son del todo provisionales; pero nos sirven para reflexionar sobre posibles respuestas que nos puedan guiar hacia cuestiones más profundas a través de preguntarnos sobre las condiciones, estrategias, interacciones y las consecuencias. Como estrategia que nos pueda ayudar a avanzar en estos avatares podemos hacer algunas preguntas a los datos como: ¿Para qué estudios son pertinentes estos datos?, ¿Qué categoría nos indica este incidente? ó ¿Qué categoría o propiedad de una categoría o que parte de la teoría emergente, nos indica este incidente?, ¿Qué pasa actualmente con los datos?, ¿Cuál es principal problema al que se enfrentan los actores?, todas estas preguntas ayudan a forzar la generación de categorías centrales.

Es importante hacer un análisis microscópico, para alcanzar una teoría densa, que nos permita llegar a la verificación y calificación de la teoría de forma natural y no forzada. Veremos en este caso que los códigos ya no nos dirán nada porque se encuentran saturados, "no pasa nada nuevo".

Es importante detenerse de vez en cuando para escribir alguna anotación teórica en los memos.

El analista no debe asumir de entrada la importancia de alguna variable tradicional como edad, sexo, clase social, raza, hasta emerja con relevancia.

g) La codificación axial.

Buscamos detectar las relaciones entre códigos, para la generación de categorías más abstractas.

Es uno de los aspectos esenciales de la codificación abierta. Consiste en un análisis intensivo sobre cada categoría, se relacionan códigos (categorías y propiedades)

unos con otros, a través de la combinación del pensamiento inductivo y deductivo. Se enfatizan las relaciones causales y se contrastan dentro de un paradigma de relaciones genéricas. El paradigma consiste en los siguientes elementos:

Elemento	Descripción
Fenómeno	En la teoría de esquemas podría ser llamado esquema o marco. Es el concepto de mantener las partes juntas. En la grounded theory es el resultado del interés o el tema.
Condiciones causales	Son los acontecimientos o las variables que conducen al desarrollo del fenómeno. Es un conjunto de causas con sus propiedades.
Contexto	Son las localizaciones específicas (valores) de las variables lo que lo definen. Son un conjunto de condiciones que influyen en la acción/estrategia. Los investigadores hacen frecuentemente una distinción entre las variables activas (causas) y variables de background (contexto).
Condiciones que intervienen	Similar al contexto. Podemos identificar el contexto con <i>variables</i> de moderación y condiciones que intervienen con <i>variables</i> de mediación.
Estrategias de la acción	Son las acciones meta-orientadas que los agentes realizan en respuesta al fenómeno y a las condiciones que intervienen.
Consecuencias	Son las consecuencias de las estrategias de la acción, previstas e involuntarias.

Tabla 4.1

h) Codificación Selectiva

A través de las relaciones conceptuales entre las categorías llegamos a las categorías centrales, la codificación selectiva pretende codificar sistemáticamente a las categorías centrales. Los otros códigos se submiten alrededor de este código raíz. Así pues la codificación selectiva se limita a codificar solamente a los códigos que se relacionan con los códigos centrales. El código central deviene a ser la guía para avanzar en la muestra teórica y en la recolección de datos. El analista busca las condiciones, consecuencias, etc., que se relacionan con las categorías centrales.

i) Códigos y códigos in vivo contruidos sociológicamente.

Las categorías son de dos tipos-constructos sociológicos y códigos en vivo. Estos últimos son los términos que están literalmente en los textos, pueden representar categorías analíticas asociadas con los códigos teóricos. Ya que pueden tener la suficiente significado que le ahorren al investigador una explicación ilustrativa.

Los constructos sociológicos son códigos formulados por el e investigador, estos códigos combinan el conocimiento escolar del investigador y un conocimiento alrededor del campo a ser estudiado. Estos van más allá de los significados locales. Nos llevan a niveles más amplios dentro de las propias ciencias sociales. Aunque por otro lado son códigos provisionales que se pueden ir cambiando en el transcurso de la investigación por códigos que afinen más las líneas de la investigación. Es importante sentirse libres de inventar y cambiar términos. Claro que esto debe de ir unido al reto de ir mejorando nuestra sensibilidad teórica y a nuestra habilidad analítica.

j) Categorías centrales.

La categorización se da a través de interactuar con los códigos para substraer mayores niveles de abstracción.

La generación de la teoría ocurre alrededor de las categorías centrales. Estas últimas tienen funciones muy importantes para la generación de la teoría. Las otras categorías con sus propiedades están relacionadas a estas. A través de estas relaciones se va dando la integración de la teoría, haciéndola más densa y más saturada. Después estas funciones nos llevarán a completar la teoría, contando con la variación necesaria dentro de un patrón de comportamiento con los menos conceptos posibles, maximizando su alcance.

El analista está en busca del tema principal, se pregunta, ¿Cuál es la principal historia aquí? Probablemente la primera etiqueta que le ponga al texto puede ser provisional, hasta que se formule una mejor. Entre más datos tengamos más certeza tendremos de que una categoría puede convertirse en central. Ya que si decidimos rápidamente sin utilizar la información necesaria, podría existir el riesgo de que finalizásemos con una teoría incompleta, con poca integración y con un poder explicativo débil.

Existen varios criterios para juzgar cual categoría debería servir como la categoría central:

1. Debe ser central cuando está relacionada a la mayor de categorías posibles y más que las otras candidatas para ocupar ese lugar. Para poner una categoría en el corazón del análisis se debe contar con una larga porción de la variación dentro de un patrón de comportamiento.
2. La categoría central debe aparecer frecuentemente en los datos (de manera más precisa: los indicadores que señalan al fenómeno representado por la categoría central, deben aparecer de manera frecuente). Por frecuencia nos referimos a la presencia de un patrón estable, que en consecuencia mantiene un número importante de relaciones con otras categorías. Si no aparece frecuente, no quiere decir que no sea interesante, sólo que no cumple con lo necesario para ser una categoría central.
3. La categoría central se relaciona con las demás categorías de forma sencilla. Los vínculos que establezca con otras categorías no deben darse de manera forzada.
4. Una categoría central es un estudio substancial que tiene claras implicaciones para una teoría más general.

5. La categoría central permite construir una máxima variación hacia el análisis, desde que el investigador está codificando en términos de sus dimensiones, propiedades, condiciones, consecuencias, estrategias, etc., todos relacionados a diferentes subpatrones del fenómeno referenciado por la categoría central.

k) Muestreo teórico

El muestreo teórico se hace cuando el analista decide, a partir de fundamentos analíticos que datos recolectar y en donde encontrarlos, el investigador deberá seleccionar nuevos casos a estudiar según el potencial que tengan para ayudar a refinar o expandir los conceptos y teorías ya desarrollados, es decir, que estará controlado por la teoría emergente. La recolección de datos y el análisis se realizan simultáneamente.

l) Memos

Son las interpretaciones, preguntas y anotaciones personales y reflexiones teóricas de las citas, códigos.

Los memos son anotaciones que uno escribe a medida que uno va analizando un corpus de datos. También hay anotaciones teóricas ésta puede ser desde una cosa tan pequeña como un post-it, que se hace notar cómo algo en el texto o en los códigos se relaciona con la literatura, a un texto de 5 páginas que desarrolla las implicaciones teóricas de algo. La teoría final y el informe son típicamente la integración de varios memos teóricos.

4.3 ATLAS/ti, nuestra herramienta informática para el análisis de datos cualitativos

Como señaló Aristóteles, el método está enteramente determinado por la naturaleza del objeto de estudio. Desde esta perspectiva nos vimos tentados a buscar dentro de la orientación metodológica del análisis cualitativo a buscar nuevas formas de abordaje de las realidades a estudiar. Intentando ser fieles a esa naturaleza de estudio, vimos en los métodos computacionales para el estudio y tratamiento de la información cualitativa al Atlas.ti, como el más idóneo para el estudio de nuestro objeto de investigación.

Los primeros pasos del desarrollo del Atlas-ti se pueden remontar a los años 1989 - 1992. Nace como parte de un proyecto de investigación en la universidad técnica de Berlín (TINA), Alemania. Existía la necesidad de una herramienta que pudiera apoyar el análisis de datos cualitativos. Ninguno de los paquetes existentes cumplían con las necesidades para la clase de análisis que los investigadores demandaban. Como solución a esta situación, un prototipo de Atlas-ti vino a ser un motor de desarrollo. En 1993 Atlas-ti llegó a estar comercialmente disponible con

una primera versión. El "creador" de Atlas-ti es Thomas Muhr, (psicólogo e informático).

Su fundamentación teórica se basa en la Grounded Theory de Glaser y Strauss (1967). En donde el mismo Strauss es el autor del prólogo del Manual principal del programa.

El Atlas-ti está estructurado de acuerdo con el gran potencial multimedia de Windows, y puede trabajar con toda esta gran variedad de información: una manifestación gremial o social, un aula de clase o cualquier otro espectáculo, puede ser categorizado en su totalidad o en sus partes más importantes, e ingresado en todo el proceso de estructuración teórica. Crear, desplegar o modificar citas y categorías de audio o de vídeo es tan fácil como crear las citas textuales.

Es una herramienta informática que nos permite integrar y organizar los datos facilitando su organización su búsqueda y su recuperación que a su vez nos facilita el análisis cualitativo de principalmente grandes volúmenes de texto (Muñoz, 2001).

No tiene límites en cuanto a la cantidad de datos que se quieran analizar, ni en el número de conceptos, ni en la complejidad de la estructura analítica. Proporciona la posibilidad de tener una comprensión general del trabajo; al igual que nos ofrece la facilidad de hacer búsquedas rápidas, así como la recuperación y la navegación por todos los segmentos de datos y notas relevantes. Todo esto lleva como fin último construir una red con la cual puedan conectar visualmente los memos y los códigos, de tal manera que nos permita construir conceptos y teorías basadas en relaciones visibles. Las redes nos van a servir para explorar y descubrir la "textura" de los datos - esto es, los significados interrelacionados que soporta la investigación - mientras al mismo tiempo podemos mantener el control sobre el proceso intelectual.

En el programa Atlas-ti, el proceso implica tres etapas: (1) la categorización de la información (de los "datos") a través del a codificación, (2) la estructuración o creación de una o más redes de relaciones o diagramas de flujo, mapas mentales o mapas conceptuales, entre las categorías y (3) la teorización propiamente dicha (Martínez: 1996).

El Atlas-ti ubica las categorías en orden alfabético y le asigna dos números entre paréntesis de llaves, como, por ejemplo, {3-5}: el primer número significa el número de citas que han sido codificadas con dicha categoría, y representa la relevancia e importancia de la misma (groundedness: fundamentación, solidez, "validez"), y el segundo, el número de otras categorías que de alguna manera están conectadas con ésta en la estructura que se va creando, y expresa el grado de densidad teórica de la misma (Martínez, 1996)

a) La Codificación

La codificación en el Atlas -ti se convierte en un proceso interactivo en donde los resultados son inmediatamente visibles en la pantalla. Las palabras de los códigos se exhiben en los márgenes y la longitud del texto seleccionado es delimitada por el cursor. La unidad más pequeña del texto que puede ser seleccionada es un carácter. No hay restricciones con respecto al número de los niveles que se pueden codificar ni existen límites con respecto a la longitud de una palabra. Todas las palabras de los códigos son interactivas. Si se presiona el cursor sobre una palabra de código una vez, el texto seleccionado con esta palabra de código se resaltará. Si le doble-click en una palabra de código, el comentario de la palabra de código se exhibirá. Las modificaciones sobre los segmentos de texto ya seleccionado se realizan de manera sencilla.

El Atlas-ti nos brinda, en los extralist de los códigos la posibilidad de visualizar, tanto la fundamentación o validez de una categoría (groundedness) como la densidad teórica para cada una de las categorías que vayamos creando en el proceso de categorización, estructuración y teorización, información que nos permite ir afinando y perfeccionando nuestro análisis.

b) Anotaciones y comentarios

Aunque ambas nos auxilian aclarando o desarrollando algo concerniente a los diferentes elementos de la unidad hermenéutica. "Una anotación es un componente independiente del mismo nivel que documentos, citas y códigos, mientras que los comentarios son propiedades del resto de componentes y están indisolublemente ligados a documentos, citas y códigos. Esto significa que, al tratarse de elementos, podemos utilizar las anotaciones para realizar acciones (cosa que no podemos hacer con los comentarios) del tipo filtrado o incluso relaciones con otros componentes" (Muñoz, 2001).

De manera virtual se puede escribir una anotación de cada texto seleccionado. Las anotaciones (memos) se pueden vincular con varios códigos, notas, etc., Es también posible definir los tipos de anotaciones. El programa le ofrece algunos tipos de anotaciones por defecto, no obstante se tiene la libertad para crear nuevos tipos que se adecuen al contenido que se tenga.

c) Visualización

Creación de redes estructurales o diagramas de flujo

Con los materiales de construcción preparados en la primera fase, se procede, en la segunda, al proceso de construcción. Este proceso consistirá en organizar nuestros objetos de construcción en redes.

Las Redes Estructurales (networks) o diagramas de flujo representan gráficamente las posibles estructuras o sistemas de relaciones sobre todo entre las categorías o

códigos; constituyen el fin principal de toda investigación, es decir, la teorización, o la creación de modelos y estructuras teóricas. (Martínez, 1996)

Una característica distinta de Atlas.ti es la manera en que varios de los objetos de un proyecto pueden ser visualizados. Los memos, códigos, todo el texto, gráficos, las citas, el audio, las notas, los comentarios y los documentos primarios pueden ser visualizados en esta red en forma de símbolos. Todos estos objetos pueden ser ligados (y ser desatados) y se puede definir el tipo de relación que existe entre ellos. El lugar de los objetos dentro de una red no es estático, en otras palabras todos los objetos se pueden mover alrededor libremente sin tener que obedecer a una estructura por defecto. Si se quiere se puede construir una jerarquía de su esquema de códigos, aunque ésta no sea la única manera de que se puedan cambiar los códigos u otros objetos en el proyecto. Esto significa que usted puede comenzar las teorías dentro del mismo programa. Puesto que desde la visualización de la red se puede tener acceso a los datos primarios directamente, se puede permanecer en contacto siempre con el contenido de los segmentos seleccionados y del contexto que lo rodea. Las redes conceptuales y estructurales nos van haciendo explícitas las interpretaciones y nos permiten, en un momento determinado, llamar a todos los elementos que pueden apoyar una u otra hipótesis, argumento o conclusión. En efecto, en el momento en que a una serie de categorías se superpone una estructura de relaciones o de asociaciones que va enfocada hacia un fin, irá apareciendo "el conocimiento" que busca nuestra investigación.

Una opción adicional es la de guardar la imagen de la red como archivo gráfico y de exportarla a un programa gráfico. Allí se pueden manipular libremente los nodos de la red, y se puede preparar para propósitos de exposición.

d) Otras herramientas

La búsqueda de los textos y la autocodificación.

La autocodificación significa que podemos buscar una cadena de caracteres en el texto y el programa lo selecciona de manera automática, esta cadena de caracteres se puede codificar a través de un texto, palabra, concepto, que refiera a la selección. Se puede elegir si desea seleccionar solamente la secuencia emparejada, la palabra entera, la oración o el párrafo. También podemos controlar este proceso cada vez que una búsqueda sea realizada.

¿Cuál es el propósito de la función de la codificación y de la búsqueda automática del texto? Ambas funciones permiten que usted se introduzca dentro de sus datos y que le dé la sensación de rapidez sobre lo que tiene y sobre lo que quisiera buscar. Esto puede ser especialmente importante si usted tiene cantidades grandes de texto.

La herramienta Query Tool

La búsqueda (Query Tool) de los textos de las citas, usando categorías, es una de las herramientas más poderosas del Atlas.ti y es muy útil cuando se tiene mucho material entre manos. El poder tener a la vista, en un instante, todos los textos o citas categorizadas con una misma categoría, permite captar muchas cosas que sería imposible imaginar con las citas dispersas. Igualmente, necesitamos frecuentemente buscar la cita exacta o la expresión concreta que avala o confirma una determinada idea, hipótesis o conclusión.

En efecto, al categorizar una cita, por muy bien que se haga (buscando el nombre y adjetivos calificadores más apropiados y tratando de que cada categoría se refiera únicamente a un texto o frase simple), siempre se dejan fuera aspectos importantes de la realidad categorizada (y más si es codificada, es decir, que se identifica sólo con un símbolo convencional).

La búsqueda de citas puede referirse, igualmente, a los "pares de citas" que van o pueden ir acompañadas, en secuencia, en solapamiento, etc., es decir, que, cuando se da una, la otra asume un cierto comportamiento, lo cual puede ser un indicio de ciertas relaciones de importancia para nuestra investigación.

Todo esto nos ayuda a ilustrar los tipos de relaciones entre las categorías (variables o indicadores) y el papel o rol que juegan en la estructura parcial o total del fenómeno en estudio, y ayuda muy eficaz y positivamente en la estructuración y redacción de los informes y de las conclusiones (Martínez, 1996).

La riqueza informativa a que da acceso un simple toque en el menú de herramientas, en el icono de los binoculares, es ciertamente ilimitada. Entre otras posibilidades, el acceso a los supercódigos, que son como las macrocategorías o ramas mayores del árbol estructural que se está construyendo.

A manera de resumen: procedimiento típico de cómo opera el Atlas-ti.³⁵

En primer lugar se crea un proyecto a partir de una unidad hermenéutica que es una especie de contenedor cuyo propósito es agrupar y organizar los documentos primarios, las citas, el número total de códigos, memos, familias, redes, estructuras y datos alrededor del propósito de la investigación.

En primer lugar asignamos los documentos primarios con los que vamos a trabajar a la unidad hermenéutica. Es importante el añadir un comentario tanto a la unidad hermenéutica como a cada uno de los documentos primarios, en nuestro caso a cada uno de los artículos (este comentario nos puede ayudar a ubicar de forma más concreta la ubicación o naturaleza del documento en su contexto).

³⁵ Hicimos este resumen de manera muy simplificada a partir del manual del Atlas-ti de Juan Muñoz. Si se quieren estudiar las funciones del Atlas-ti de manera amplia y detallada es aconsejable consultar su manual, el cual está en red. La dirección se encuentra al final en la bibliografía.

El siguiente paso es la lectura de todos los datos, citando analíticamente las secciones que nos parecen importantes para nuestro propósito (a las citas también podemos añadir comentarios en caso de querer hacer alguna aclaración, referencia, o ampliación que nos pueda aclarar su significado) a las cuales les podemos asignar códigos y memos.

En general la codificación implica seleccionar una parte del documento primario y seleccionar alguna de las formas de codificación.

Existen varios tipos de codificación: *codificación abierta*, *codificación en vivo*, *codificación por lista*, *codificación rápida* y *autocodificación*. Los comentarios añadidos en los códigos son importantes ya que aparte podemos aclarar el contexto del mismo podemos relacionarlo con algún suceso que se nos presente durante nuestro análisis, que de otra manera podríamos olvidar o no tomar en cuanta.

Hasta este nivel de segmentación del texto y su codificación, le podemos definir como nivel textual. Podríamos decir que son formas de reducir los datos partiendo de un gran volumen de información en donde se seleccionan fragmentos de texto (citas) que pueden ser agrupados en conceptos más globales (códigos).

A continuación en el siguiente paso analizamos y organizamos los documentos primarios, códigos y anotaciones (memos) mediante nuevas reducciones de datos a través de la creación de familias, las cuales podrán ser analizadas selectivamente o de forma contrastada estableciendo relaciones de diferentes tipos entre sus componentes. Ya finalmente se elaboraran las redes conceptuales, semánticas o lógicas, desde los códigos ya generados. Las cuales serán la fundamentación de la relación del objeto de estudio con la teoría.

Finalmente se incorporará un reporte monográfico que tire de toda la teoría generada.

4.4 LAS MACROESTRUCTURAS

Los temas (macroestructuras semánticas) organizan globalmente el significado del discurso. Puesto que tales temas con frecuencia representan la información más importante, pueden influenciar la organización de un modelo: las proposiciones relevantes serán colocadas en una posición más alta, en la jerarquía del modelo, que las proposiciones menos importantes. Lo mismo sucede con la organización de las representaciones sociales más generales. Así, si los refugiados son caracterizados en el discurso político o en un editorial de periódico en términos esencialmente socioeconómicos, y por tanto como impostores, como gente que sólo viene aquí para vivir a costa de nuestro bienestar, entonces una opinión genérica como esa puede también definir la representación social (el esquema de grupo) que la gente construye (o confirma) sobre ellos (Van Dijk, 1991).

4.4.1 Macro-estructuras y tópicos

Los lectores generalmente son capaces de hacer un resumen de lo que acaban de leer. Se supone que los discursos tienen estructuras de significado que dejan claro lo que pertenece al núcleo del contenido-a la idea principal, a la esencia del discurso- y lo que no. Las macroestructuras son el significado global del discurso. (Rekema, 1999)

van Dijk aborda la noción de macro-estructura desde la explicación de la noción de tópico como discurso. Términos como tópico, tema o alusividad se aplican intuitivamente a extensiones de discurso más largos. Los tópicos de discurso reducen, organizan y categorizan la información semántica de las secuencias como un todo (van Dijk, 1991).

El tópico es aquello de lo que se ocupa el discurso, un fragmento de discurso o una oración. Es posible llegar a saber cuál es el tópico de un fragmento a través de las macro-estructuras (Renkema, 1999).

Nuestro conocimiento semántico (conceptual) y nuestro conocimiento del mundo nos permiten relacionar el significado de los conceptos con su contexto. Y un concepto o una proposición puede convertirse en tópico del discurso si organiza jerárquicamente la estructura proposicional (conceptual) de la secuencia de un texto. Las conexiones por lo tanto las inferencias (vinculaciones) implicadas tienen que definirse en relación con un subconjunto específico de postulados reales que definan el conjunto de mundos en los que satisface una historia. Así el tópico vendría a ser una relación vinculada por el conjunto unido de proposiciones expresadas por una secuencia (Renkema, 1999).

"Para mantener el tópico de un discurso lo más específico posible, debemos exigir que las relaciones de vinculación implicadas sean DIRECTAS o INMEDIATAS, por ejemplo que definan el MÁS PEQUEÑO SUPERCONJUNTO de un conjunto. El concepto define este superconjunto más pequeño se denominará el SUPERCONCEPTO INMEDIATO de un concepto dado. Así, el superconcepto inmediato de "casa", es "edificio". La misma salvedad se exigirá para la asignación de conceptos de marco: dada la descripción de un estado, acción, suceso, etc. Se integrarán en el campo más pequeño posible. Así, la ocurrencia de casas, tiendas y calles tendrá asignado el marco de CIUDAD, y no el de CAMPO" (Requema, 1999, p.204).

Las características de la noción de tópico de una parte del discurso, es similar a lo que se pretende con las macro-estructuras. "Esto es, una macro-estructura de una secuencia de frases es una REPRESENTACIÓN SEMÁNTICA de algún tipo, es decir, una proposición vinculada por la secuencia de proposiciones que subyacen al discurso (o parte de él) " (Renkema,1999, p, 204).

Tenemos que hablar que existen varios niveles de macro-estructuras dentro de un discurso. En donde cualquier proposición vinculada por un subconjunto de una secuencia es una macro-estructura para esa subsecuencia. En el siguiente nivel estas proposiciones macro-estructurales podrían estar sujetas a integrarse dentro de un marco más grande, es decir dentro de una estructura más general. Cuando se habla de la macro-estructura de una secuencia nos referimos a la macro-

estructura más general, vinculada por las otras macro-estructuras que dominan la secuencia completa.³⁶

Los lectores y hablantes tienen la capacidad de interpretar un discurso o sus partes respecto a un tópico dado, ya que pueden percibir un cambio de tópico en un discurso. En donde ese cambio de tópico puede efectuarse si alguna frase del discurso no pertenece ya a este tópico dado, o si la primer frase de una secuencia de un tópicos comienza con un tópico diferente, es decir que si el argumento introduce una frase que no pueda estar subsumida bajo argumentos que estén en un nivel y orden superior de un tópico dado (van Dijk, 1991).

Las macro-estructuras son una parte integral del significado de un discurso. Su significado de una secuencia no es la suma de las proposiciones que subyacen a la secuencia, sino que deberíamos de hablar del significado de la secuencia como un todo.

Para obtener las macro-estructuras de cualquier secuencia van Dijk nos presenta tres tipos de operaciones de reducción de información semántica, en donde la información no es simplemente suprimida, sino que es integrada. "Esto es, un número de proposiciones pueden ser substituidas por una macro-proposición que "subsuma" la información más detallada en un NIVEL MÁS GLOBAL DE REPRESENTACIÓN. Es esta macro-proposición la que da cuenta del hecho de que la secuencia original de proposiciones forma a una unidad semántica EN RELACIÓN CON el nivel de macro-proposición (van Dijk, 1991).

a) *Regla de eliminación.* Esta regla elimina aquellas proposiciones lógicas que no son relevantes para la interpretación de otras proposiciones dentro del discurso.

Sólo se pueden eliminar aquellas proposiciones que tengan un predicado de atributo, y no las que tengan un predicado identificativo o conceptual. Estos últimos a demás de que identifican la cosa, la vinculan con una categoría que contiene ciertas propiedades que la distinguen. Los predicados atributivos son aquellos que contienen propiedades "accidentales", es decir que no se mantienen en todos los mundos y tiempos posibles (van Dijk, 1995).

Cuando se eliminan las proposiciones irrelevantes, estamos hablando de una formulación negativa. Cuando se seleccionan aquellas proposiciones necesarias para la interpretación de otras, estamos hablando de formulación positiva. "La regla de eliminación puede dividirse en dos variantes, una "débil" y la otra "fuerte". La regla de eliminación débil elimina las proposiciones irrelevantes; la regla de eliminación fuerte sólo elimina las proposiciones que resultan relevantes a nivel micro pero no a nivel macro (Renkema, 1999).

b) *Regla de generalización:* Es la regla en la que ciertas proposiciones se convierten en proposiciones más relevantes. No sólo se eliminan los detalles irrelevantes, sino que en su lugar ciertos argumentos y predicados de una serie

³⁶ "Así como las frases ser pueden ambiguas, también pueden serlo los discursos, asimismo en el macro-nivel. En este caso podríamos tener varias macro-posiciones alternativas (más superiores) para un discurso dado. Esto no significa en el uso real de la lengua y en la cognición que a un discurso con una macro-estructura teórica no pueda asignársele diferentes tópicos por diferentes hablantes, dependiendo de una serie de factores (conocimiento, interés, etc.)... Igualmente, un discurso teóricamente ambiguo, en el macro-nivel, puede no ser ambiguo en el contexto."(van Dijk,1995 p.205)

de proposiciones lógicas son remplazados por términos más generales, con la finalidad de baste con un sola proposición (Renkema, 1999).

De esta forma generalizamos de un gato a un mamífero y de un mamífero a un animal y abstraemos las propiedades inherentes de la especie de los gatos. "El papel macro-semántico interesante de esta regla es la de que varios de que varios objetos o propiedades de la misma clase superordinada pueden ser mencionados, globalmente, con el nombre de la clase superordinada: *había juguetes desparramados* expresaría una macro-proposición para una secuencia como *Había una pelota, una muñeca, un cochecito..., desparramados*" (van Dijk, 1995, p.216).

1. Regla de construcción: A través de esta regla puede construirse una proposición a partir de cierta cantidad de proposiciones. Por ejemplo: *Juan fue a la estación. Compró un billete; cuando vio qué hora era comenzó a correr y cuando llegó a la plataforma tuvo que aceptar que su reloj no funcionaba bien.*

Se reduce a:

Juan perdió el tren.

La diferencia entre la regla de la generalización y esta, consiste en que las proposiciones de las cuales se puede extraer una proposición general no necesariamente están todas incluidas en el discurso. En el texto anterior se omiten varias palabras, sin embargo, es posible extraerle una proposición que nos dé un conocimiento general del texto (Renkema, 1999).

Todas las operaciones de reducción de textos satisfacen la relación de vinculación. "Las operaciones definen qué es relativamente importante en un pasaje. Esta importancia se relaciona con la información que tiene lugar en la misma secuencia y, por otra, esta importancia es propiedad de una macro-proposición relativa a las proposiciones de la secuencia original, por ejemplo del todo respecto a las partes. Por otro lado siempre que haya una secuencia de proposiciones que satisfaga las condiciones, se formará una nueva macro-estructura en un nivel más general. Esto significa que un texto puede tener varios niveles de macro-estructura" (van Dijk, 1995, p.215-217).

Hay que tomar en cuenta que lo que es importante en un discurso, puede ser menos importante en otros tipos de discurso. En los discursos narrativos, como un ejemplo, las descripciones de suceso y acción son más importantes que las descripciones de estados. Esto habla de las constricciones que tenga cada discurso en la aplicación de los principios de las macro-estructuras. "Debido a varios factores cognoscitivos, las macro-estructuras cognoscitivas realmente construidas pueden ser diferentes para hablantes diferentes, o diferentes para el mismo hablante en diferentes contextos pragmáticos o situaciones sociales (van Dijk, 1995, p.219).

4.4.2 El camino a seguir

En las páginas anteriores expusimos de manera global los métodos y las herramientas que utilizamos para nuestro análisis. A nuestro criterio tanto la utilización del Atlas-ti, partiendo de las perspectivas teóricas y metodológicas de la Grounded Theory y de la aplicación de las operaciones de reducción de textos de

las macro-estructuras, son complementarias, ya en vez de seleccionar una parte del texto que nos interese y etiquetarla con un código, haremos una reducción de los textos aplicando las macroreglas que derivaremos en tópicos, esto lo hacemos con la intención de obtener la parte integral del significado de los discursos a analizar.

Comenzaremos con un análisis a nivel global, para esto utilizaremos el modelo macroestructural de Van Dijk (1990) para identificar los tópicos que las revistas destacan alrededor de la violencia.

Este análisis involucra tres pasos:

Primero: Los tópicos.

Aplicaremos las macrorreglas de reducción semántica-lingüística (supresión, generalización y construcción) a los artículos con el propósito de derivar sus tópicos o macroestructuras. Estas las aplicaremos en el lugar en donde se ubican los códigos en el Atlas-ti. Es decir la idea principal de un texto de cualquier longitud, la reduciremos al mínimo nivel en el cual no pierda su sentido y su significación y la incluiremos en la lista de códigos de Atlas-ti para facilitar su manejo. Aplicaremos las perspectivas de análisis de la Grounded Theory con sus diferentes características ya antes señaladas para asegurar la densidad del desarrollo conceptual durante toda la investigación.

La segunda parte de este análisis consiste en examinar cómo las dos revistas manipulan los tópicos (y los acontecimientos) en el texto, al mismo tiempo buscaremos detectar qué acontecimientos de importancia excluyen de sus tópicos. Advirtiendo que en un artículo de opinión puede haber más de un tópico y como consecuencia, los tópicos excederán, en número a los artículos, los agruparemos en familias (las cuales podrán ser analizadas selectivamente o de forma contrastada estableciendo relaciones de diferentes tipos entre sus componentes). Ya finalmente se elaboraran las redes conceptuales, semánticas o lógicas, desde las familias ya generados. Las cuales serán la fundamentación de la relación del objeto de estudio con la teoría.

Segundo: Los actores

A nivel local realizaremos un examen sobre qué actores destacan sobre otros, cuales se excluyen y de qué forma se representan, es decir a quiénes favorecen las representaciones destacadas y alrededor de que representación de la violencia se resalta. Analizaremos comparativamente las dos revistas con el fin de identificar las acciones y los actores que quedan excluidos de los tópicos. Por un lado, dentro de este mismo nivel contrastaremos la participación de los mismos actores en todas las familias, para ver cuál es el más representado con el fin de ver la importancia que se les otorga. Por el otro lado veremos cómo se les representa en ambas revistas de manera contrastada, y finalmente veremos cuales se excluyen y de qué forma se les representa.

Tercero: Las causas y las consecuencias.

Los teóricos del análisis crítico del discurso son científicos sociales, lo cual implica que el análisis crítico del discurso sea normativo ya que la crítica presupone aplicar una ética. Así, la contribución del analista del discurso incluye la comprensión estructural de lo social y lo discursivo, presupone análisis indirectos y a largo plazo de causas fundamentales, condiciones y consecuencias del papel crucial que desempeña el discurso en la reproducción de la dominación y la desigualdad

Desde una perspectiva interdisciplinaria, se relaciona ideología y discurso, y se indica que la tarea es identificar y describir las estructuras textuales, para explicar sus funciones ideológicas en términos de las condiciones socio-cognitivas, y sus consecuencias socio- comunicativas

Este enfoque empírico, tal y como se propone en el nuevo trabajo de van Dijk, es cualitativo y busca reconocer las consecuencias pragmáticas que se derivan de la relación entre contexto y discurso, es decir lo que implica el contexto para el discurso y viceversa, un modelo que se propone mucho más dinámico que sus predecesores teóricos.

Otro enfoque complementario es la relación del concepto "causas y consecuencias" con la argumentación que trata de y se evalúa en relación a una situación dada expresada con palabras comunes. Así se comprueba si la argumentación ha logrado su objetivo primordial: convencer al destinatario para que adopte un determinado punto de vista o realice cierta acción. La explicación se ubica en una línea intermedia entre ambos discursos. Se la acepta o rechaza en relación a lo que ha sido explicado, por lo cual es necesario el Debate.

V.-ANÁLISIS EMPÍRICO

5.1 Estructuras temáticas

5.1.1 Antecedentes de las revistas nexos y proceso.

Queremos proporcionarles una breve información del contexto³⁷ y de los antecedentes de las revistas *Proceso* y *Nexos* para poder situarnos desde el lugar desde cual nos hablan.

Desde un marco general en cuanto toca a revistas, las inclinaciones de una parte importante de la sociedad mexicana se sitúan alrededor de las revistas de espectáculos con una posición sobresaliente, cerca del 30 %, por otro lado las revistas periodísticas se ubican en segundo lugar con un poco más del 12%, dentro de este género se encuentran las revistas *Nexos* y *Proceso* las cuales tienen objetivos informativos más claros y dirigidos, y así lo aprecian sus lectores que los califican como medios adecuados, primeramente, para informarse.

La revista *Proceso* fue fundada por Julio Sherer junto con varios reporteros que ya trabajaban desde antes con él en el periódico *Excélsior* en donde presidía el cargo de director. En ese periódico se destacaba por ser crítico al régimen; surgían denuncias constantes y sistemáticas contra el régimen y en contra de las acciones del presidente en turno. Y ya en julio de 1976 después de haberlo dirigido durante ocho años el presidente de entonces, Luís Echeverría, despidió a Julio Sherer de su cargo junto con todos sus colaboradores. No obstante, cuatro meses después, el 6 de noviembre de 1976, Sherer y su grupo desafiarían al poder presidencial publicando aún en el sexenio echeverrista, el primer número de la revista *Proceso*, -revista política considerada como un referente dentro del marco de la transición política y periodística de México-. El bienio 1976-1977 se recuerda como un momento muy importante para la prensa escrita y para la Política de México, ya que paradójicamente el golpe efectuado a *Excélsior* resultó en una bendición disfrazada para los periodistas, ya que dos publicaciones: "*Proceso*" y "*unomásuno*" llegaron a ser el semillero de una prolífica generación de reporteros y editores que pasaron de las hieles de la censura a disfrutar las mieles de la independencia.

Han existido ocasiones en que se ha retirado la publicidad desde el gobierno a la prensa; en el caso de la revista *Proceso*, el ex presidente José López Portillo le quitó la publicidad con su famosa frase, "No parece sano el que paguemos para que nos pegue"

Gracias al antecedente de la revista *Proceso*, desde la década de los 80, la prensa ha gozado de mayor apertura, ya que su atrevimiento motivó a que surgieran

³⁷ Contexto (Del lat. *Contextus*) m. Entorno lingüístico del cual depende el sentido y el valor de una palabra, frase o fragmento considerados.|| 2. Por ext., entorno físico o de situación (político, histórico, cultural o de cualquier otra índole) en el cual se considera un hecho.|| 3. p.us. Orden de composición o tejido de un discurso, narración, etc.|| desus[...] (DRAE, 2000)

Desde nuestra perspectiva situamos al contexto desde la posición que plantea Levinson (1983,p 1-5) "...debemos distinguir entre las situaciones reales de la enunciación en toda su multiplicidad de rasgos, y la selección de solamente aquellos rasgos que son culturalmente y lingüísticamente pertinentes...considerando el mundo social y psicológico en el cual actúa el usuario del lenguaje en cualquier momento dado...incluye como mínimo las creencias y suposiciones de los usuarios del lenguaje acerca del marco temporal, espacial y social... y el estado de conocimiento y atención de los que participan en la interacción social que se está efectuando."

propuestas periodísticas que ya no se caracterizaban por la sumisión al poder presidencial: *El Financiero*, *unomásuno*, *La Jornada*, *El Economista*, y en la siguiente década, *Reforma*, *La Crónica de Hoy* y, años después, *Milenio*.

Los editores de la revista *Proceso* se le catalogan asimismo como un semanario de información y análisis político y social líder de opinión en México.

Por otro lado la revista *Nexos* coloca en enero de 1977 su primer número. Anticipando lo que esta revista buscaría ser "lo que su nombre anuncia: lugar de cruces y vinculaciones, punto de enlace para experiencias y disciplinas que la especialización tiende a separar, a oponer incluso. Aspira a ser un foro donde se expresen los problemas de la ciencia y la tecnología, la investigación económica y social, el ensayo literario, la historia y la realidad política".

Nexos es una revista que formalmente no pertenece a una institución académica, pero se trata, claramente, de una revista que desde hace muchos años ha estado conformada preponderantemente por académicos de El Colegio de México (Aguilar Camín, Loaeza, Peschard, Casar, Segovia, Meyer, Rubio, etc.). *Nexos* existe desde 1978, entonces bajo la dirección del célebre maestro Enrique Florescano, pero alcanzó un lugar privilegiado en la opinión pública cuando la dirigió Héctor Aguilar Camín, de 1983 a 1995, gracias, en buena parte, a la difusión que de la misma se hacía por el programa televisivo homónimo en el que aparecían debatiendo buena parte de los colaboradores de ella, varios de los cuales también articulistas de los diarios *Reforma* y *El Universal*. Por ello podemos reconocer que El Colegio de México, desde hace años, es la institución que predomina en el debate político en los espacios más importantes de los medios informativos.

Las revistas de El Colegio de México y las de sus centros de investigación, tienen un tiraje limitado y son de escasa difusión y distribución (canje con bibliotecas, puede suponerse). En cambio, *Nexos* tiene un tiraje muy superior y cuenta con una amplia distribución en todo el territorio nacional; tanto en locales cerrados como en puestos de periódicos. El grupo o los grupos académicos del Colegio de México logran así una presencia importante en la opinión pública nacional.

Sin duda, *Nexos* es un importante punto de referencia en el debate político y cultural de México, a diferencia de otras como *Contextos* y *El Cotidiano*, ambas de la Universidad Metropolitana; o *Universidad*, de la UNAM, las cuales, no obstante que han crecido en cuanto a su distribución, tienen muy poco eco en la opinión pública y casi ninguno en la discusión académica. Son cada vez más frecuentes sus apariciones en radio, televisión, prensa y conferencias.

De acuerdo con (Lyotard, 1993), la naturaleza del saber se ha modificado en tanto se ha vuelto un valor de cambio en el mercado, una mercancía que es la principal fuerza de producción; fuente de riqueza y poder, afectada por la tecnología tanto en la investigación como en la transmisión de los conocimientos. La legitimidad pragmática de la que hablaba el filósofo francés parece también una pragmática de *marketing*: no sólo hay que saber, también hay que saber vender el conocimiento (*know how*) y saberse venderse como autoridad del saber. En este caso, el grupo o los grupos académicos de *Nexos* parecen haber sabido promover mejor públicamente su nombre (publicitar), gracias a medios impresos y electrónicos o, por lo menos, resultaron afortunados para triunfar en el *show business*. La afirmación no es gratuita, según se comprueba en las posiciones privilegiadas que

varios de ellos han alcanzado como consejeros del Instituto Federal Electoral, de comisiones de Derechos Humanos o de academias científicas; así como la reproducción de sus artículos en cadenas periodísticas, estatus que a algunos les ha permitido ocupar puestos en los más altos niveles gubernamentales.

Sin embargo, al ver a Héctor Aguilar Camín, proponiendo la migración de campesinos a las grandes ciudades para reducir la miseria en el campo; o al leer la renuncia de Jorge Castañeda por convenir así a sus intereses, tras haber concluido sus proyectos en la Secretaría de Relaciones Exteriores y reincorporarse a la cátedra, no puede ser más oportuna, para terminar, la siguiente cita de Lyotard, cuando se refiere a la enseñanza superior: "La transmisión de los saberes ya no aparece como destinada a formar una élite capaz de guiar a la nación en su emancipación, proporciona al sistema los *jugadores* capaces de asegurar convenientemente su papel en los puestos pragmáticos de los que las instituciones tienen necesidad", de modo que la *performatividad* tiene por consecuencia global, "la subordinación de las instituciones de enseñanza superior a los poderes". (Lyotard, 1993)

5.2 Metodología

Aunque ya tratamos en su capítulo correspondiente ampliamente nuestra postura metodológica. En este espacio lo aterrizamos y explicaremos de manera particular "el cómo" fuimos trabajando con los datos.

Para comenzar utilizaremos el material que extraigamos de las revistas como soporte para obtener los discursos en torno a la violencia, atendiendo las diferentes interrelaciones que se producen alrededor de esta, con la intención de observar los usos del lenguaje y advirtiendo que no con la finalidad de hacer un análisis de la prensa dentro de los medios de comunicación.

Comenzando por la violencia, su significado es ambiguo, ya que se establece a través de procedimientos políticos y dependiendo del lado de quien esté la oportunidad del decir. En cuanto a quien es el violento va a depender de quien tenga el poder del decir, ya que a través del discurso se pueden realizar abusos de poder, intensificar las desigualdades sociales, la exclusión social o silenciamiento, para legitimar sus ideologías (Martín rojo, Whittaker, 1998, p.11). Para el tirano las víctimas son las violentas, el torturador ejerce su oficio en pro del Estado, el comando fascista no practica la violencia, sino hace reinar el orden en las calles, el extranjero es causa de nuestros males siempre con una descripción negativa, es equivalente al delincuente, el político opositor para el actual gobernante es un loco, mentiroso, paranoico con delirio de grandeza. (Michaud, 1989, p. 11; van Dijk, 1997, p.162)

El relativismo que nace en este conflicto pretendemos interpretarlo a través del análisis y de la comprensión del campo social desde el cual se habla de la violencia, que en nuestro caso como ya mencionamos son los artículos de opinión de dos revistas con deferentes posiciones ideológicas con un pasado y un presente determinados, dentro de un marco social que ya se vio en el capítulo del contexto,

y que nos sitúa en ese campo social necesario para poder comprender a sus discursos.

En nuestro análisis desvelaremos los puntos conflictivos dentro de los discursos entorno a la violencia, tomando en cuenta este relativismo en lo social.

La realidad de la violencia tiene la cualidad de presentarse por medio de un sin número de criterios para concebirla. Desde distintos lugares se le quiere presentar como discurso único confiriéndole una realidad dentro de un sistema de representaciones que lleva detrás la intención de poner palabras a favor de ciertas convicciones, intentándole dar certeza a ciertos hechos con el apoyo en múltiples estrategias discursivas que logren persuadirnos de su verdad.

Estas construcciones de la realidad violenta se presentan en los medios desde los grupos de poder ya que estos son quienes tienen el control del decir. En nuestro caso que es el de los artículos de opinión desvelaremos las diferentes posturas de los intelectuales pertenecientes a diferentes grupos que pretenden persuadir a los lectores de su versión de la realidad. Nos interesa ver cómo se representan y el cómo construyen sus realidades y no el exponer versiones positivistas que se atengan solamente a los hechos.

Consideramos a la violencia no como algo aislado sino como un concepto complejo, que es difícil de atar, y que es, a través del discurso con sus diversas interrelaciones, estrategias, los patrones que siguen, detonantes³⁸, descubriendo los discursos que reinan sobre los otros, los actores que participan, como participan, como los adjetivan y las interrelaciones alrededor de las causas y consecuencias, el lugar desde donde se habla, para poder comprender e interpretar los discursos entorno a la violencia que aparecen en nuestro objeto de estudio.

a) Para empezar

El primer contacto de los textos se hizo a partir de la búsqueda tanto en Internet como en los CDS que lanzaron al mercado estas dos revistas. Esta indagación se hizo a través de los artículos que contienen la palabra violencia. Pensamos que a través del léxico violencia encontraríamos las pistas que nos llevarían a encontrar las temáticas alrededor de esta.

³⁸ Cuando mencionamos detonantes, nos referimos a ciertos eventos que propician la violencia a veces de manera directa y otras de forma indirecta. Como ejemplo podríamos citar la corrupción, la ilegalidad, la inseguridad pública, la carencia de democracia, etc. Cuando está presente la ilegalidad en una sociedad, puede existir propensión a que se tome la justicia por mano propia, cuando existe carencia de democracia, podemos inducir un sin número de anomalías que pueden inducir a actos violentos, ya sea por parte de los propios gobernantes o como respuesta de grupos de resistencia, podemos citar el movimiento del sesenta y ocho o el levantamiento zapatista como ejemplos.

Artículos Referentes a la Violencia

REVISTA NEXOS		REVISTA PROCESO	
Año de publicación	Cantidad de artículos publicados	Año de publicación	Cantidad de artículos publicados
1988	55	1988	41
1989	41	1989	43
1990	48	1990	69
1991	55	1991	26
1992	39	1992	51
1993	55	1993	40
1994	71	1994	124
1995	72	1995	74
1996	77	1996	68
1997	58	1997	64
1998	60	1998	59
1999	49	1999	45
2000	38	2000	54

Tabla 5.1

En los resultados que visualizamos en esta tabla, vemos que los años en los que se escribe más sobre la violencia son a partir de 1994, sobresaliendo en cantidad y de manera notoria la revista proceso. Esto coincide con el contexto social que hemos tratado con anterioridad en otro capítulo en el cuál anotamos como a partir de los cambios dentro de lo económico (TLC) y la reestructuración política y social del sexenio de salinas se acrecienta de manera notoria la aparición de la violencia en los medios.

Vamos a crear una tipología a partir del propio análisis (y como constituyente de éste). Podríamos haber recurrido a una tipología ya construida, en la que fuera posible ubicar los *tipos* de violencia presentes en las revistas. Pero queremos enlazar la construcción de la tipología de manera simultánea, con el enfoque teórico y concretamente trabajando en el corpus con el fin de encontrar categorías que se desprendan de la interacción con los textos. Este enfoque va en dirección de lo que denominamos "muestreo teórico" nos referiremos, en particular, a las formulaciones ya planteadas de Glaser y Strauss.

Los autores mencionados definen al muestreo teórico como "el proceso de la recolección de datos para generar una teoría por la cual el analista conjuntamente

selecciona, codifica y analiza su información y decide qué información escoger luego y dónde encontrarla para desarrollar su teoría tal como surge. Este proceso de recolección de información está controlado por la teoría emergente [...]. Las decisiones iniciales no están basadas sobre una estructura teórica preconcebida. [...] El sociólogo puede iniciar la investigación de un sistema parcial de conceptos 'locales' designando unas pocas características principales de la estructura y procesos en las situaciones que estudiará" (Glaser y Strauss).

En este sentido, la teoría emergente opera sugiriendo conceptos e hipótesis y, simultáneamente, señala los pasos siguientes, de modo que el investigador "no conoce hasta que es guiado por brechas emergentes en su teoría y por preguntas de investigación sugeridas por respuestas anteriores" (Glaser y Strauss).

La particularidad de la definición del objeto de estudio que en nuestro caso es el de la violencia enlaza lógicamente con la construcción de la tipología y, de manera simultánea, con un enfoque teórico por el que se decide una vez que se está concretamente trabajando en el corpus.

María Isabel Jociles Rubio realiza en su trabajo sobre la utilización en el análisis del discurso, aunque en su caso dentro del dominio de la Antropología Social, de la propuesta analítica de Jesús Ibáñez. Allí, la autora, retomando una parte central de la problematización de Glaser y Strauss, considera que "[...] las técnicas de análisis no son senderos, al menos no son senderos neutrales, por los cuales el investigador se aproxima o se acerca a una determinada faceta del discurso que estuviera ya dada en él, sino que es más apropiado concebirlas como herramientas –herramientas de carácter conceptual– que lo descomponen haciendo que surja, que se constituya en él, que se evidencie de un modo u otro esa faceta que buscamos estudiar"; y concluye afirmando que "[...] Con esta última concepción [...] se reconoce –a mi parecer– el papel activo, el papel constituyente que tienen las técnicas y, a través de ellas, la perspectiva teórica del investigador dentro de los procesos de análisis (Jociles Rubio María Isabel).

En este momento nos adentramos a la exploración para desvelar los diferentes tipos de violencia que hay en las revistas, los cuales en este nivel de análisis macroestructural llamaremos "temas". También buscamos los más representados con el fin de ver los ejes temáticos más significativos que siguen las revistas. Nos apoyamos en el método de constante comparación de Glasser y Strauss del que ya hablamos en nuestro capítulo del modelo teórico. Así vemos en la tabla a continuación el contraste de ambas revistas.

Temas de los títulos de Nexos		Temas de los títulos de proceso	
VIOLENCIA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN	12	VIOLENCIA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN	28
VIOLENCIA ACCIDENTAL	01	VIOLENCIA ACCIDENTAL	01
VIOLENCIA Y DEMOCRACIA	08	VIOLENCIA Y DEMOCRACIA	07
VIOLENCIA Y SEGURIDAD PÚBLICA	12	VIOLENCIA Y SEGURIDAD PÚBLICA	15
VIOLENCIA Y SOCIEDAD	18	VIOLENCIA Y SOCIEDAD	17
VIOLENCIA Y GUERRILLA.	06	VIOLENCIA Y GUERRILLA.	05
VIOLENCIA Y ELECTORADO	08	VIOLENCIA Y ELECTORADO	10
VIOLENCIA Y POLÍTICA	26	VIOLENCIA Y POLÍTICA	20
VIOLENCIA Y LEGALIDAD.	02	VIOLENCIA Y LEGALIDAD.	03
VIOLENCIA Y PODER JUDICIAL	03	VIOLENCIA Y PODER JUDICIAL	04
VIOLENCIA Y CRIMINEN	04	VIOLENCIA Y CRIMINEN	09
VIOLENCIA Y CORRUPCIÓN	18	VIOLENCIA Y CORRUPCIÓN	04
VIOLENCIA Y NARCOTRÁFICO.	13	VIOLENCIA Y NARCOTRÁFICO.	07
VIOLENCIA Y LITERATURA	02	VIOLENCIA Y LITERATURA	03
VIOLENCIA Y RACISMO	02	VIOLENCIA Y RACISMO	00
VIOLENCIA Y DERECHOS HUMANOS	02	VIOLENCIA Y DERECHOS HUMANOS	02
VIOLENCIA Y ESTADO.	02	VIOLENCIA Y ESTADO.	03
VIOLENCIA VERBAL.	02	VIOLENCIA VERBAL.	02

Tabla 5.2

Se tomó la muestra de selección de cien artículos a partir de 1994 al 2000, con el fin de ver el camino temático que siguen los diferentes discursos a través de este período. En esta muestra en primera instancia hicimos la selección a través de los títulos de los artículos que tuvieran relación con el tema de la violencia. Nos encontramos con la particularidad que en varios de los titulares de las editoriales sugieren de manera muy sutil la temática, podría ser por un factor de la extensión de los artículos de las editoriales que son más extensos y por ende sus contenidos son más amplios. En este caso para comprender el significado de varios titulares, se necesita tener un conocimiento previo del estilo que utilizan los escritores de esta revista. En varios casos los autores utilizan ciertas connotaciones como titular de manera periódica para el análisis político, social ó económico. Como ejemplo: "Compuerta, Al cierre, El huevo y el nido, etc...."

En estas circunstancias podemos indicar la importancia de la dimensión cognitiva, ya que el titular por sí sólo no nos da una pista clara su significado semántico sino a través de un proceso de interacción continua podemos comprender la lógica del autor. En este aspecto cognitivo van Dijk nos dice que la aproximación cognitiva se basa en el hecho de que los textos no tienen significado, sino que son los usuarios del lenguaje quienes se lo atribuyen o, para ser precisos, son los procesos mentales de los usuarios del lenguaje quienes lo hacen. "En otras palabras, necesitamos clarificar las representaciones cognitivas y las estrategias de los periodistas en su producción de noticias, así como las del lector que las comprende y las memoriza" (van Dijk, 1997).

Esta situación nos llevó a leer los artículos completos para dilucidar el tema eje principal de este y así poder discernir si era el artículo apropiado dentro de nuestras directivas a investigar, ya que el concepto de la violencia está vinculado a un sin número de temáticas.

Para la selección de los artículos leímos todos los artículos desde 1994 al año 2000, para empaparnos de lo que trataban ambas revistas alrededor de la violencia. Decidimos seleccionar los temas que tuvieron más representación, alejando de nuestro interés las otras interrelaciones temáticas de la violencia, como violencia y literatura, violencia accidental, violencia y cine, violencia doméstica etc., ya que la pauta en esencia del tipo y carácter de estas revistas alrededor de la violencia son lo social y lo político. Como antes aludimos Nexos es un importante punto de referencia en el debate político y cultural de México y la revista proceso es catalogada como un semanario de información y análisis político y social de opinión en México.

La selección de los artículos que presentamos a continuación guardan las características tanto cuantitativas como cualitativas pertinentes para profundizar en los temas en torno a la violencia que nos interesa tratar. Dejamos detrás aquellos artículos que no contribuyen a nada nuevo alrededor de las hipótesis y de los enfoques teóricos que perseguimos.

A continuación presentamos los títulos de los artículos seleccionados de la revista nexos.

Títulos de Revista Nexos

1. Política y delito Jalisco suite	27. Los círculos del miedo
2. Sangre, sudor, lágrimas	28. Vulnerabilidades
3. Juicios políticos, procesos	29. Delitos y Penas
4. La TV en rojo	30. Esterilidad de la violencia
5. Miedo político	31. Seguridad publica
6. Justicia por mano propia.	32. Edo. y violencia
7. Las otras cosas buenas	33. Corrupción y violencia policial
8. Los intelectuales en la revolución	34. Las leyes del narcotráfico
9. Los sospechosos de costumbre	35. Seguridad Pública
10. La transición y los escollos de la violencia	36. Estado, impuestos y elecciones, junio1997
11. Los hábitos del terror	37. Los medios
12. Los linchamientos y la sombra de Hobbes	38. La transición
13. Memoria del miedo	39. México al final del milenio
14. Las certezas de Agosto	40. México los 10 últimos años
15. Estado y violencia	41. De la justicia
16. Esterilidad de la violencia	42. Problemas acumulados
17. La antipolítica de la violencia	43. Policía
18. Democracia y violencia	44. Crimen organizado
19. Política y delito-2000 Barómetro	45. Inseguridad pública
20. Sólo dos por persona	46. Por una utopía cruel dejamos nuestras casas
21. VIDA PÚBLICA y seguridad PÚBLICA	47. Compuerta
22. Seguridad pública	48. Violencia revolucionaria
23. Te mostraré el miedo en un puñado de números	49. Al Cierre
24. Violencia revolucionaria	50. Porque de ellos es el reino de la sociedad.
25. El nuevo laberinto	51. En busca de la Utopía
26. Seguridad pública y seguridad ciudadana	52. México ante la adversidad

Tabla 5.3

Títulos de la Revista Proceso

1. Agosto 1994	26. Funcionarios-violencia e inseguridad, 1996
2. Cardenal Posadas, 1993.	27. Gobernabilidad y democracia, 1996
3. Deterioro de la política, 1994	28. Inseguridad pública, 1997
4. El asesinato de Colosio, 1994	29. La colonia buenos aires, 1997
5. El reino de este mundo, 1994	30. La conspiración y nuestras cabezas, 1995
6. Hambre, 1994	31. La matanza de Acteal, 1998
7. La violencia sin adjetivos, 1994	32. La violencia oficial, 1998
8. Miguel Ángel Granados Chapa, 2001	33. La violencia sin adjetivos, 1994
9. Otro latigazo, 1994	34. La violencia y el crimen organizado, 1997
10. Peligrosa exasperación del gobierno, 1994	35. Los gobernantes del PRI, 1994
11. Ejecución de asaltantes en Axochiapan, 1994	36. Los más ricos y poderosos tratan de escapar de la violencia, 1997
12. Seguridad, causas y efectos, 1994	37. Para alimentar una audiencia creada por ellos mismos, 1997
13. Violencia e inculpaciones, 1994	38. Toda una maraña, 2000
14. Aún hay torturas y aumenta la criminalidad, 1992	39. Violencias, 1996
15. Reper, 1993	40. Vicios públicos, 2000
16. Trazan los obispos el mapa de la violencia social, 1991	41. Violencia y TV, 1993
17. Autoridades imaginarias-violencia –inseguridad, 2000	42. UNAM, 1977
18. Cero Tolerancia, 1997	43. Si le va mal a México, 1994
19. Chiapas-Fuentes y Paz, 1994	44. Aumento de Violencia, 1997
20. Compromiso de Cárdenas, 1997	45. Pleitos de lavanderas, 2000
21. Democracia y violencia, 1996	46. Los jesuitas enjuician al gobierno de Salinas, 1990
22. Desde donde leer a México, 1998	47. Abusos de policías, 1996
23. El huevo y el nido, 1994	48. Con Vega Alvarado volvió la narcopolítica, 1993
24. El nudo de la violencia, 1985	49. Decidido, 1997
25. En materia de inseguridad, 2001	

Tabla 5.4

De los artículos que seleccionamos buscaremos los tópicos alrededor de la misma. Su término teórico es la macroestructura semántica, que busca en su sentido lingüístico capturar el aspecto importante del discurso utilizando operaciones como la selección, la generalización y la construcción y el aspecto cognitivo que permite al lector obtener un resumen de lo más importante de un párrafo o de varias oraciones. Estas operaciones dependen en gran parte del conocimiento previo que tengamos del mundo para poder interactuar con los textos. Así pues las macroestructuras nos demuestran como los lectores normalmente nos acordamos del significado global de un artículo. (van Dijk, 1988, p.13) Aplicando la reducción semántica, la información no es suprimida sino integrada, es decir que "un cierto número de proposiciones pueden ser substituidas por una macro proposición que subsuma la información más detallada en un NIVEL MÁS GLOBAL DE REPRESENTACIÓN". (van Dijk, 1995, p, 213-214)

b) Tópicos Locales de la Violencia de la Revista Nexos.

De los artículos anteriormente expuestos trabajamos con la información hasta encontrar las reducciones que nos parecieron pertinentes para este análisis, a la que llamamos tópicos. En este momento la presentación se hace de manera alfabética. Para ordenar esta gran cantidad de información nos valimos de una herramienta ATLAS.ti, muy poderosa para el análisis cualitativo de grandes dimensiones de texto como lo es nuestro caso. Esta herramienta nos ha ayudado a organizar la información apoyándonos en la fase exploratoria dejándonos desvelar lo que hay atrás de los discursos³⁹. Sólo dejamos una página como ejemplo, ya que el material es muy extenso y nos ocuparía muchos folios, impidiéndonos dar fluidez a este recorrido⁴⁰.

La presencia de seguridad privada es un reflejo de mayor robo con violencia 80's PGR acusada del 50% de delitos en Chihuahua. 86% de los delitos son del fuero común y su mayoría son cometidos por la policía. 92% de los delitos cometidos en México quedan sin castigo.

- A mayor delincuencia más policías
- Adecuación al miedo institucional=sobre vivencia
- Administración de justicia fragmentada ejerce justicia por mano propia
- Alternancia sin consensos=incertidumbre y contradicción pública
- Ante la impunidad linchamiento
- Apego al derecho evita la inseguridad
- Asesinato a candidato cambia el miedo de lo indefinible a lo concreto
- Asesinato político del Sec. del PRI como freno al cambio
- Atentado político>narco, guerrilla, exjudicial, político desplazado.
- Aumentó abuso sexual a menores 15-20%
- Aunque hay leyes no hay formas de hacerlas cumplir
- Autoridad incapaz de dar seguridad
- Autoridad manca para aplicar la ley debido a la opinión pública
- Autoritarismo de 60 y 70's>policía actual.
- Bandas organizadas: 13,000
- Basura combate basura
- Buenas intenciones pero pocas acciones
- Candidatos a la presidencia priorizan la seguridad pública y la justicia
- Capital violenta e insegura
- Carencia de autoridades= estado salvaje
- Carencia de Estado de Derecho = Justicia de linchamiento
- Cascadas de Asesinatos relacionados con la corrosión de la justicia.
- Chiapas aumentó violencia política y recordó la pobreza
- Chiapas, Tijuana=+narco+secuestro+congestión política.

³⁹ En el capítulo del modelo teórico profundizamos en la utilidad que nos ofrece esta herramienta.

⁴⁰ Para más reducciones pueden ir a los anexos. No incluimos debido a la extensión, lo cual no permitiría un manejo cómodo de este libro.

- Ciudad de México=espacio inseguro
- Civilizar para respetar la ley
- CNDH busca detener delincuencia en instituciones encargadas de actuar contra ella.
- CNDH en respuesta al deterioro policiaco
- Colapso de la paz=sobresalto
- Competencia democrática sustituye al PRI sin encontrar eje de gobernabilidad.
- Complicidad entre policía y chavos banda
- Complicidad entre sociedad y bandolero como solidaridad contra los ricos
- Conflicto=ingobernabilidad, discurso de la oposición
- Conspiración>quehacer político
- Consumo de marihuana solidariza a aspirantes a policías

Como lo anotamos anteriormente las macroestructuras son una parte integral del significado del discurso. Para obtener las macroestructuras o tópicos tuvimos que hacer operaciones de reducción de información semántica teniendo como resultado las proposiciones expuestas arriba.

Uno de los aspectos principales para este trabajo es cómo a través del control de las estructuras del texto "los tópicos", se ejerce un control semántico sobre el significado global del texto y cómo ese significado expresado mediante proposiciones o representaciones a su vez ordena el modelo de la situación de una forma específica. Ese modelo de la situación, que por ejemplo, expresa el periodista en un artículo es un modelo personal y subjetivo del acontecimiento, que no obstante está influido por el conocimiento, las opiniones, las ideologías grupales y culturales. Esta dinámica entre lo lingüístico, lo cognitivo y lo social, es utilizada por van Dijk (1998) para explicar cómo se constituyen, legitiman y perpetúan socialmente los prejuicios raciales y las desigualdades sociales. En este sentido, las proposiciones y las macroproposiciones expresadas en los textos se convierten en instrumentos de poder y en índices.

A continuación presentamos otro nivel de análisis de la revista nexos, con el cual agrupamos y clasificamos los tópicos anteriores en grupos que tienen temas en común, por ejemplo "la policía", es un concepto que está presente en muchos tópicos, por lo cual creamos un grupo o familia⁴¹ de tópico llamado *policía* y agregamos todos los tópicos que hablen de la policía alrededor del desorden y la violencia. Es importante anotar que los tópicos que hablan de algún tema nunca están aislados e independientes, normalmente tienen una o más correlaciones con otro concepto que puede ser tema, como ejemplo volviendo al tema policía "*El narcotráfico ha creado redes de corrupción e impunidad que han trastocado a la policía*", aquí observamos que en un mismo tópico están interrelacionados causas y efectos entre cuatro conceptos: narcotráfico, corrupción, impunidad y policía, aquí el agente es el narcotráfico y su acción recae adjetivada por la corrupción y la impunidad sobre la policía. Si tengo cuatro familias, una narcotráfico, otra policía, otra corrupción, otra impunidad, el tópico anteriormente ejemplificado puede caber en las cuatro familias de tópicos. Queremos que se tome esto en cuenta al exponer un nivel cuantitativo a las representaciones en las familias de tópicos representadas. Ya habiendo aclarado esto queremos en primer lugar saber que temas predominan sobre otros. Para este propósito de organizar todo el material

⁴¹ El concepto familia es el utilizado en ATLAS-ti, se refiere a agrupaciones, ya sea de documentos primarios, de citas ó códigos; finalmente son agrupaciones. Sólo que en nuestro caso estamos haciendo reducciones a nivel de tópico ó macroestructura.

como ya mencionamos utilizamos la herramienta de análisis cualitativo llamada ATLAS-TI. Al igual que en la sección anterior, sólo ejemplificaremos con un solo folio⁴².

c) Agrupación de Tópicos de la Revista Nexos

Code Family: **Autoritarismo (7) Tópicos**

[80's PGR acusada del 50% de delitos en Chihuahua] [Autoritarismo de 60 y 70's>policía actual.] [CNDH en respuesta al deterioro policíaco] [La autoridad se ejercía ahora se desvanece en la cultura de la ilegalidad.] [La política vieja no respeta la ley] [Presidencialismo débil=golpe de estado, autoritarismo] [Viejo autoritarismo es desplazado por un misarquismo ilegal y caótico]

Quotation(s): 7

Code Family: **Chiapas (2) Tópicos**

[Chiapas aumentó violencia política y recordó la pobreza] [Chiapas, Tijuana=+narco+secuestro+congestión política.]

Quotation(s): 2

Code Family: **Civilidad (1) Tópicos**

[La civilidad es la única solución a la convivencia humana]

Quotation(s): 1

Code Family: **conflicto (7) Tópicos**

[Autoridad manca para aplicar la ley debido a la opinión pública] [Conflicto=ingobernabilidad, discurso de la oposición] [El control de la violencia primera vulnerabilidad de México, gracias a gobierno y ciudadanía] [Intereses externos e internos evitan la confianza en instituciones y leyes para realizar sus intereses monetarios] [La autoridad se ejercía ahora se desvanece en la cultura de la ilegalidad.] [La autoridad se siente incapaz de aplicar la ley] [Sólo se respetarán las leyes justas (ciudadanos)]

Quotation(s): 8

Code Family: **control (13) Tópicos**

[A mayor delincuencia más policías] [Controles=no violencia] [El control de la violencia primera vulnerabilidad de México, gracias a gobierno y ciudadanía] [El control de la violencia se rompió con los acontecimientos del 94] [Estado que no

⁴² Se pueden ver las agrupaciones restantes en la sección número dos de los Anexos.

controla la violencia=Omisión de autoridad y recelo ciudadano] [Falta de castigo=destrucción del orden social] [Falta de control estatal=crecimiento de violencia social y criminal] [Impulsos malos.....la ley reguladora] [La autoridad pierde legitimidad al emitir leyes que no hace cumplir] [La autoridad se ejercía ahora se desvanece en la cultura de la ilegalidad.] [Para cumplir la ley necesitamos un marco institucional que nos incite por conformidad o por amenaza.] [Sin normas claras y su cumplimiento=oportunismo impune] [Violencia política como instrumento de control.]

d) Tópicos locales de la violencia de la revista "Proceso"⁴³.

¿Tendrá la sociedad que armarse para defenderse de la delincuencia?
 29% de los mexicanos cree que las leyes no deben obedecerse si son injustas
 30% de los mexicanos consideran la violencia del E.P.R. contra el gobierno justificada
 32% mexicanos piensan que la violencia se justifica cuando hay injusticia (1996)
 A México se le tiene que leer desde sus pobres porque son mayoría
 A partir de 1-01-94 la violencia ha puesto en duda a la seguridad pública
 Abuso de autoridad, violación a garantías individuales, tortura, asesinatos en Veracruz e Hidalgo.
 Abusos de policías, ejército y caciques pueden convertir las huastecas en otro foco rojo.
 Acabar con la violencia requiere ir en contra de la modernidad
 Acabar la violencia con comunidades, barrios que rescaten sus raíces culturales, éticas y espirituales
 Actividades de los capos eran legítimas a la sombra presidencial
 Actores políticos deben moderar su lenguaje para evitar estallido de la violencia
 Agresores: cuerpos de seguridad pública, ejército, pistoleros de caciques locales.
 Alrededor de asesinatos de Colosio, Posadas y Massieu se han ultimado 20 testigos clave.
 Angustia por incertidumbre económica y política, miedo por proliferación de actos violentos
 Angustia y miedo causan depresión pero también ira y rebelión.
 Ante el miedo, pasividad y agresión como formas de defensa ambas peligrosas.
 Ante la impunidad, pobladores de Morelos realizan juicios populares y fusilamientos
 Ante la violencia un mundo gobernado por justicia y amor
 Antidemocracia y violación de derechos humanos, en aras de
 Antorcha campesina y caciques del PRI reprimen a campesinos.
 Asesinato de Colosio dejó impunes a sus autores intelectuales
 Asesinato de Colosio hecho abominable

e) Agrupación de Tópicos de la Revista Proceso⁴⁴

Code Family: **1994 y violencia**

Tópicos (7)

⁴³ Al igual que con la revista Nexos, pasamos las demás reducciones a los anexos, sección uno.

⁴⁴ Las agrupaciones restantes se encuentran en los anexos sección dos.

[A partir de 1-01-94 la violencia ha puesto en duda a la seguridad pública] [Autos blindados una opción de seguridad personal, 300 unidades en 1994] [Desde los principios de Enero del 94 México vive en una zona inédita.] [En 1994 México entró en un debate profundo] [La conspiración nos persiguió todo el año 94 y ahora regresa con doble fuerza] [La violencia sacude a México en 1994 peligrando su seguridad nacional.] [Principios de 1994, el denominador común es la violencia]

Code Family: **Abuso de poder y violencia**

Tópicos (6)

[Abusos de policías, ejército y caciques pueden convertir las huastecas en otro foco rojo.] [Antorcha campesina y caciques del PRI reprimen a campesinos.] [En el sur la ley no funciona jurídicamente sino políticamente] [Grupos de poder protegidos se disputan el mismo sin miramientos a la ley] [Hombres del poder promueven la violencia cuando violentan el derecho] [Policía apoya a simpatizantes del PRI que cometen violencia; sus mandos políticos lo toleran.]

Code Family: **Acteal**

Tópicos (5)

[Funcionarios estatales restaron importancia a informaciones sobre la masacre.] [La policía se puso al margen de los acontecimientos] [Matanza en Acteal refleja la

f) Las Superfamilias.

En los gráficos a continuación presentamos las super-familias. Aclaramos que tenemos diferentes niveles de dimensión temática. Por ejemplo tenemos violencia y política y tenemos Colosio. En este caso la súper familia⁴⁵ será violencia y política y Colosio sería una familia de este.

Por lo tanto con la super-familia estamos adentrándonos a otro nivel de agrupación que será expuesto por temas más globales. Utilizamos los gráficos para hacer más claras las dimensiones temáticas. No presentamos todas las agrupaciones de tópicos familias, ni agrupaciones de familias, super-familias por las limitaciones que presenta este tipo de exposición gráfica, ya que sería muy complicado presentar en un esquema todas las súper familias y familias a la vez. Así entonces sólo veremos las más representativas, sin con esto quitarles importancia a las demás. Posteriormente hablaremos de los más destacados a la hora de vaciar la información y haremos los contrastes correspondientes entre las dos revistas.

⁴⁵ Cuando hablamos de súper familia nos referimos al concepto utilizado por el ATLAS-ti, la cual es una agrupación de familias. Anteriormente expusimos familias de tópicos y con esta nueva dimensión agrupamos las familias de tópicos en una familia mayor "súper familia". En nuestro caso estamos agrupando en un primer nivel, tópicos que hacen referencia por ejemplo a ilegalidad a lo que llamamos familia de tópicos y en este nuevo nivel súper familia, tendríamos la súper familia justicia en el cual ilegalidad sería una familia perteneciente a esta agrupación.

LAS SUPER FAMILIAS MÁS REPRESENTADAS EN LA REVISTA "PROCESO"

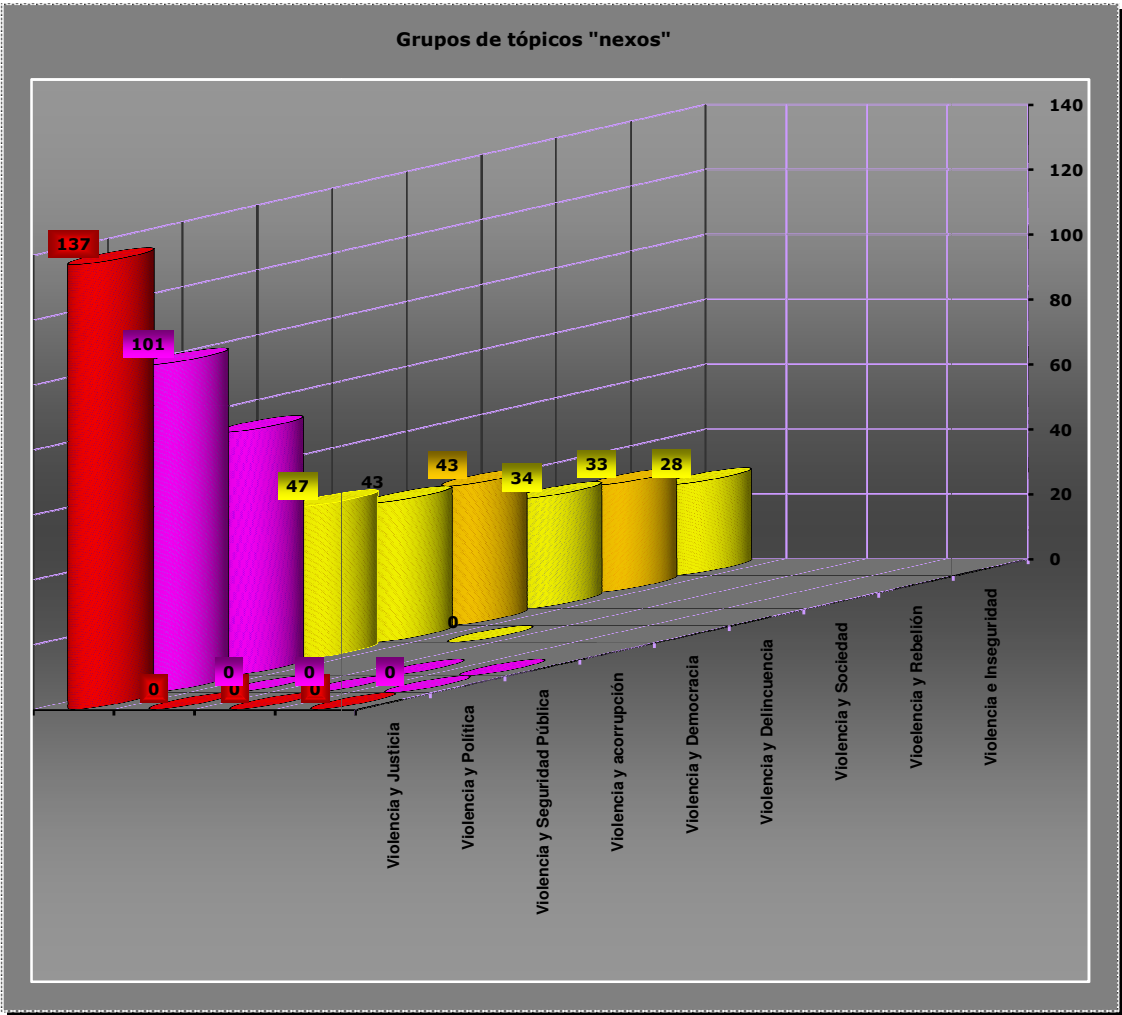


Figura 5.5

LAS SUPER FAMILIAS MÁS REPRESENTADAS EN LA REVISTA "NEXOS"

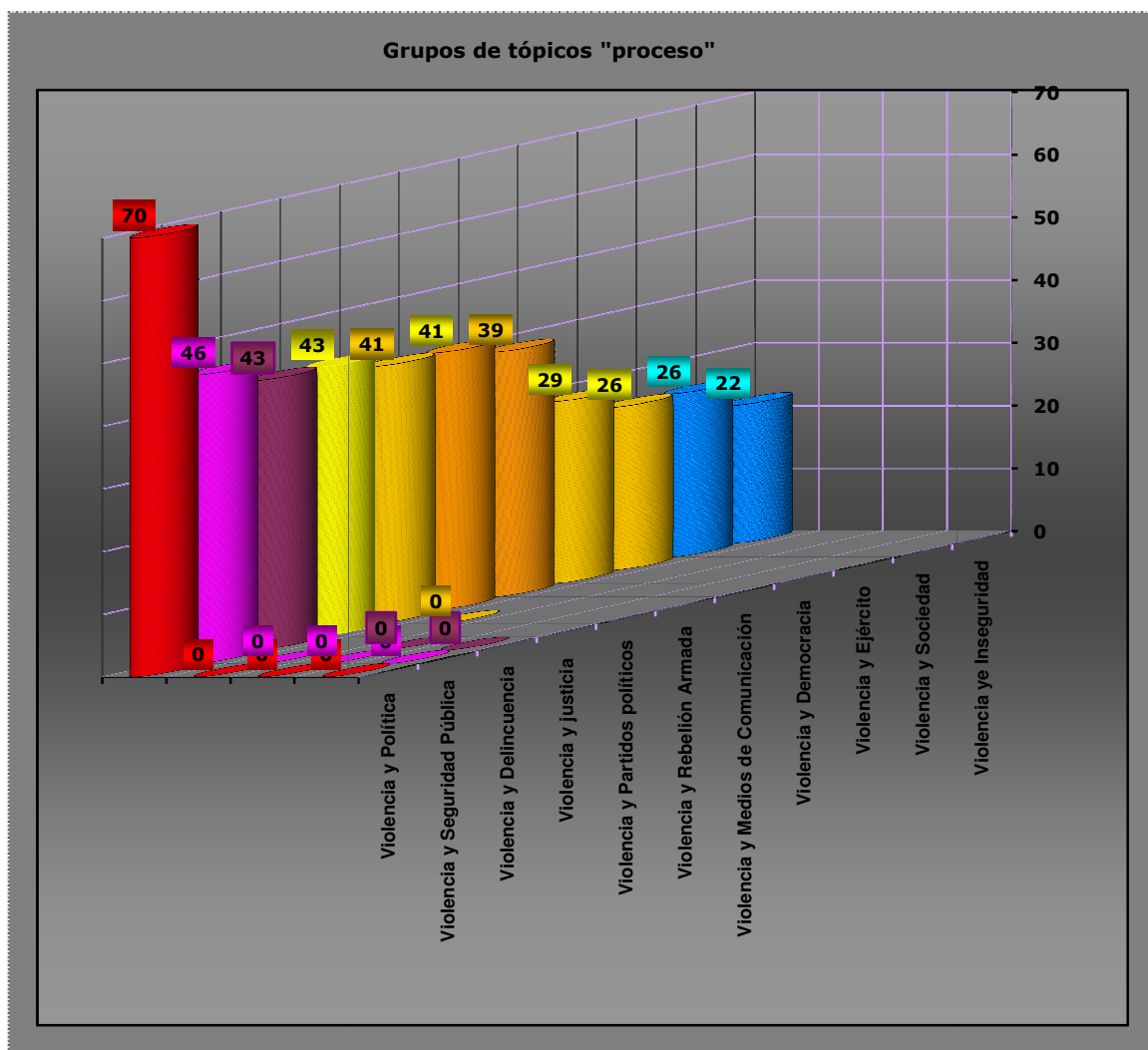


Figura 5.6

g) Interpretación de los gráficos de las revistas *Nexos* y *Proceso*.

En estos gráficos vemos a las superfamilias más representadas. En este nivel de análisis vemos la información a nivel macro. Observamos de manera global lo que más les ha interesado representar a las dos revistas.

Por lo general la adjetivación que se le da a todos los temas alrededor de la violencia son negativos, sólo hay algunas excepciones cuando se habla de violencia positiva.

Desde nuestra hipótesis como anteriormente hemos expuesto, situamos a la violencia dentro del marco del desorden, negativa, la violencia situada como un fenómeno social difuso, abarcado principalmente en torno al incumplimiento de la ley. Imbert nos habla precisamente de esa tensión entre orden y desorden que estructura la vida social, y que cuando se ruptura ese equilibrio puede conducir a manifestaciones de tipo anómico como las que se presentan en la vida social mexicana (Imbert, 2004).

Como anteriormente dijimos todos los temas presentes en los gráficos circundan el de la violencia, igualmente son detonantes o forman parte directa o indirectamente de esta y van interrelacionados a ella en algún modo. De esta forma vemos a la violencia que funciona como una metacategoría, que contamina todos los demás temas.

Existen multitud de interrelaciones entre los temas; por ejemplo el de la inseguridad que puede detonar en miedo, o el de la impunidad que puede detonar en la toma de la justicia por mano propia etc. Este tipo de interrelaciones son las que nos interesa vislumbrar y plasmar en la próxima sección de nuestro análisis. Como lo hemos ido comentando, para efectos de poder visualizar los temas en su dimensión más macro, fue necesario agrupar los tópicos y las familias de tópicos, sin por esto cerrar los ojos a todas las interrelaciones que estas conllevan entre sí. También es muy importante volver a señalar que varios de los tópicos se repiten en las diferentes familias, ya que la mayoría de los temas son interdependientes. Por ejemplo: "Sociedad asediada por violencia, delincuencia pero sobre todo por impunidad". Este tópico bien puede caber en la familia de tópicos de Impunidad, Delincuencia y de Violencia, aunque se da más peso a impunidad cuando se señala "sobre todo por impunidad", no se puede descartar la enunciación de la violencia y la delincuencia que también afectan al sujeto del que se habla *Sociedad*.

En la revista Nexos los temas más representados con una marcada diferencia son la *violencia y justicia*, *violencia y política* y *violencia y seguridad pública*. Le siguen corrupción, democracia, y delincuencia casi en el mismo nivel y ya la violencia social, rebelión armada e inseguridad en un tercer nivel. La preponderancia de las tres primeras es notoria sin que por esto todos los demás temas pierdan importancia. Nexos manifiesta de manera prominente la violencia en relación con la justicia y esta resalta de manera particular aquello que está en contra de la ley establecida, del contrato social en un contexto social y en un espacio y tiempo determinados. En este momento sólo queremos presentar de manera general como se presentan los temas y cuales predominan sobre de otros. Esto nos dará la pauta de lo que se quiere representar más y la intencionalidad de lo que se quiere comunicar al auditorio. La sensación que nos da el que pongan en primer lugar a la justicia nos indica primeramente que es un factor que es preponderante en esta revista en relación con la violencia, es decir la justicia como un factor decisivo en torno a la violencia, ya veremos más adelante con mayor detalle lo que implica esta superfamilia violencia y justicia. El tema violencia y política está presente en ambas revistas de manera importante, esto era de esperarse ya que el carácter de ambas revistas tienen a la política como uno de sus temas más relevantes. Notamos que Proceso tiene a la violencia política en primer lugar de manera notoria y los siguientes temas como seguridad pública, delincuencia, Justicia, partidos políticos y rebelión armada están casi al mismo nivel de representación. A

continuación exponemos las tablas en donde de manera más concisa podemos elucidar los temas que tienen más relevancia.

TABLA COMPARATIVA: TEMAS ENTRE LAS REVISTAS

<i>Temas de la revista nexos</i>			<i>Temas de la revista proceso</i>		
Violencia y Justicia	137	23.4%	Violencia y Justicia	41	8.7%
Violencia Política	101	17.3%	Violencia Política	70	15%
Violencia y seguridad pública	75	12.8%	Violencia y Seguridad Pública	46	9.8%
Violencia y Democracia	43	7%	Violencia y Democracia	29	6.2%
Violencia y Delincuencia	43	7%	Violencia y Delincuencia	43	9.2%
Violencia Social	34	5.8%	Violencia Social	26	5.6%
Violencia y Rebelión Armada	33	5.6%	Violencia y Rebelión Armada	41	8.7%
Violencia e Inseguridad	28	4.7%	Violencia e Inseguridad	22	4.7%
Violencia y Partidos Políticos	06	1%	Violencia y Partidos Políticos	41	8.7%
Violencia y Medios de Comunicación	18	3%	Violencia y Medios de Comunicación	39	8.3%
Violencia y Ejército	03	.5%	Violencia y Ejército	26	5.6%
Violencia y Corrupción	47	8%	Violencia y Corrupción	05	1%
Violencia y Elecciones	05	.8%	Violencia y Elecciones	15	3.2%
Violencia y Gobierno			Violencia y Gobierno	14	3%
Violencia y Miedo	12	2%	Violencia y Miedo	09	1.9%

Tabla 5.7

Interpretación

Vemos la exposición de los temas de manera comparativa, apoyándonos en la grounded theory, esta nos dice que el hacer comparaciones facilita al investigador dimensionalizar, por una lado, también permite que nos hagamos series de preguntas con respuestas provisionales alrededor de las propuestas teóricas que pueden ser examinadas de manera interactiva y particularmente siguiendo a Parker nos sugiere que la deconstrucción discursiva comienza por identificar dentro del texto las oposiciones, o polaridades conceptuales a su vez que el identificar la forma en que unas son privilegiadas sobre las otras (Parker, 1988).

En la tabla antes expuesta vemos como se concentra en Nexos la información de manera destacada en los tres primeros temas: violencia y justicia, violencia política y le sigue con cierta desventaja seguridad pública. En cambio en Proceso la información está más distribuida, sobresaliendo de manera notoria la violencia política. Prácticamente nueve de los demás temas están al mismo nivel de representación. Mientras para Nexos violencia y justicia es el tema más importante por mucho, para Proceso sería un tema dentro de los nueve más representados. En cuanto a los temas subsiguientes, están prácticamente a la par, no existen diferencias estrepitosas. En donde si vemos diferencias palpables es en los temas como violencia y partidos políticos, en donde el porcentaje es arrasante, ya que en Nexos sólo representa un uno por ciento, mientras en Proceso un ocho punto cinco. Esto nos señala la preocupación y despreocupación de cada una de las revistas por abordar estas temáticas. Para nosotros siendo ambas revistas de corte político nos da que pensar la exclusión por parte de Nexos de un tema tan polémico. Intuimos que al ser Proceso una revista de izquierdas, y la izquierda está ubicada en la oposición, pueda ser un indicador de reclamo hacia el régimen, pero ya dilucidaremos con más detalle más adelante al contrastar los discursos que emiten ambas revistas. De la misma manera en el tema Ejército se presenta diez veces más en Proceso que en Nexos sucede lo mismo en el tema violencia y elecciones con una diferencia notable, pero en donde es prácticamente absoluta es en la violencia y gobierno, en la cual en Nexos prácticamente goza por su ausencia. Todos estos son indicadores que posteriormente de manera global nos van a ayudar a determinar las posturas ideológicas de cada revista.

A continuación hablaremos de las súper familias de las dos revistas. En un primer momento hablamos lo que se dijo de cada una contrastando los temas iguales y proseguimos con los grupos de temas diferentes e incluiremos las familias más destacadas dentro de las superfamilias.

Comenzamos vertiendo los contenidos de los tópicos de cada revista y contrastamos las características generales de ambos discursos. También buscaremos a los actores, las causas y las consecuencias que aparecen en las relaciones entre las macroposiciones.

Van Dijk nos dice que los tópicos están asociados con una función semántica como las causas, las consecuencias, o los actores. Estos nos indican la estructura semántica que define las relaciones entre las macroposiciones, así como las funciones de los elementos específicos de las macroposiciones (van Dijk, 1997).

5.3 LA CONSTRUCCIÓN DE LAS REDES ESTRUCTURALES (NETWORKS) ENTORNO A LAS SUPERFAMILIAS

a) Super Familia *Violencia y justicia*⁴⁶

Esta súper familia es la más representada de todas en la revista Nexos y está dentro de las cuatro con mayor presencia en Proceso.

Cabe apuntar como preámbulo lo que Girard nos dice sobre la relación de la violencia y el derecho.

Nos dice que la violencia es consustancial al derecho, que además de que lo atraviesa de un lado a otro, lo reviste, lo protege y lo suple. Ya que el derecho surge para controlarla y de ella depende su existencia. (Girard, 1995) Nos dice que el derecho fue concebido como exclusión de la violencia, que tiene como objetivo la paz en las relaciones. El sistema judicial es uno de los medios más eficaces para protegernos de las venganzas interminables (Girard, 1997) Pero los discursos lo delatan y lo vemos reflejado en los medios con su constante cuestión habilidad, con discursos como el del aumento de la violencia y el de la inseguridad. (Michaud, 1989) Aquí vemos la relación que hace Michaud entre la constante presencia de la violencia en los discursos de los medios como delatores del aumento de la inseguridad y de la cuestión habilidad a la administración de justicia que va de acuerdo con la presencia del tema inseguridad dentro de los más representados en ambas revistas.

Familias:

*Impunidad*⁴⁷

Para Nexos la impunidad está en todas partes, es el principal problema de México, ya que la ley no se cumple 92% de los delitos cometidos quedan sin castigo. Esto hace que los delitos se multipliquen y que los delincuentes operen bajo una total impunidad. El narcotráfico ha creado redes de corrupción e impunidad que han trastocado a la policía. La misma procuraduría es un lugar de impunidad y miedo. Esta falta de castigo destruye el orden social e induce a que las instituciones judiciales sean desplazadas por la ley del talión convirtiéndose los ciudadanos en jueces. Por un lado la inseguridad como consecuencia de la impunidad y por el otro ese miedo induce al actuar por cuenta propia.

La revista Nexos presenta cuarenta tópicos alrededor de la impunidad

Los principales actores son: la policía, los narcotraficantes, el gobierno, la procuraduría, instituciones judiciales.

Interrelaciones: Impunidad genera inseguridad y provoca justicia por mano propia

⁴⁶ La Justicia se la puede definir como el arte de hacer lo justo, y de "dar a cada uno lo suyo" (*latín*: *Ars Iuris*), básicamente esto nos dice que la justicia es la virtud de cumplir y respetar el derecho, es el exigir sus derechos, es otorgar los derechos a un individuo. (Wikipedia, enciclopedia)

⁴⁷ Estado por el cual queda un delito o falta sin el castigo o pena que por la ley le corresponde. Se distinguen dos clases de impunidad: de hecho y de derecho. La impunidad de hecho puede provenir de no haberse descubierto el delito o su perpetrador, de no haberse probado la criminalidad o la delincuencia del acusado, por haberse sustraído el delincuente por la fuga. La impunidad de derecho puede provenir de haber obtenido perdón o indulto, o de haber quedado prescrita la acción criminal. (Asamblea constituyente de Bolivia).

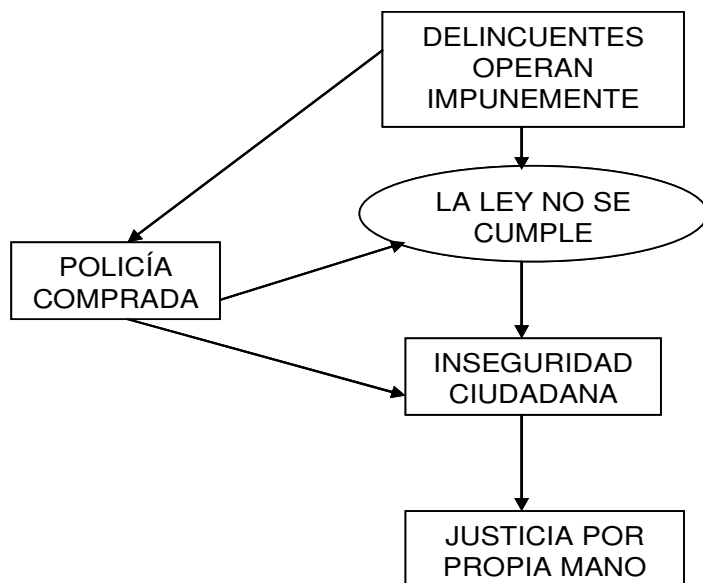


Figura 5.3

En el diagrama de interrelaciones de la impunidad de la revista Nexos la ley no se cumple, los delincuentes operan bajo toda impunidad, la policía está comprada y esto genera gran inseguridad provocando que se ejerza la justicia por mano propia.

Para *Proceso* el PRI es cómplice de la impunidad, ven a una sociedad asediada por la impunidad, señalan el caso Acteal como un reflejo de la violencia e impunidad que perduran en México. Expresan que la impunidad del crimen se nutre de la ineficiencia y la banalidad de los órganos de seguridad, dicen que ante la impunidad reinante se realizan juicios populares y fusilamientos y que la presencia de judiciales involucrados en la inseguridad del país conlleva a que los ciudadanos opten por hacer justicia por mano propia. Afirma que el crimen que no se castiga se repite, ya que la impunidad convoca impunidades, y si no se castiga a quienes irrumpen el orden nos contagiará de esta impunidad, impunidad que produce nuevas impunidades y crimen que se repite al no castigarse. Señalan al caso Colosio como un ejemplo de la impunidad reinante en nuestro gobierno. Apuntan que la impunidad sólo se frenará con la instauración del Estado de derecho. Señalan que el narco garantiza la impunidad con el dinero. Uno de tantos casos es el de un Gobernador vinculado con el narcotráfico, que comprometió la seguridad ciudadana con violencia e impunidad. Por otro lado el secuestro del ex secretario de Gobernación acrecentó el sentimiento de impunidad de las bandas.

La revista *Proceso* presenta veintidós tópicos alrededor de la impunidad. Los **actores** son: PRI, órganos de seguridad, judiciales, narcotráfico, gobierno y policía.

Interrelaciones: *corrupción e ineficiencia en la seguridad pública generan Impunidad provocando justicia por mano propia.*

Ausencia de castigo genera impunidad.

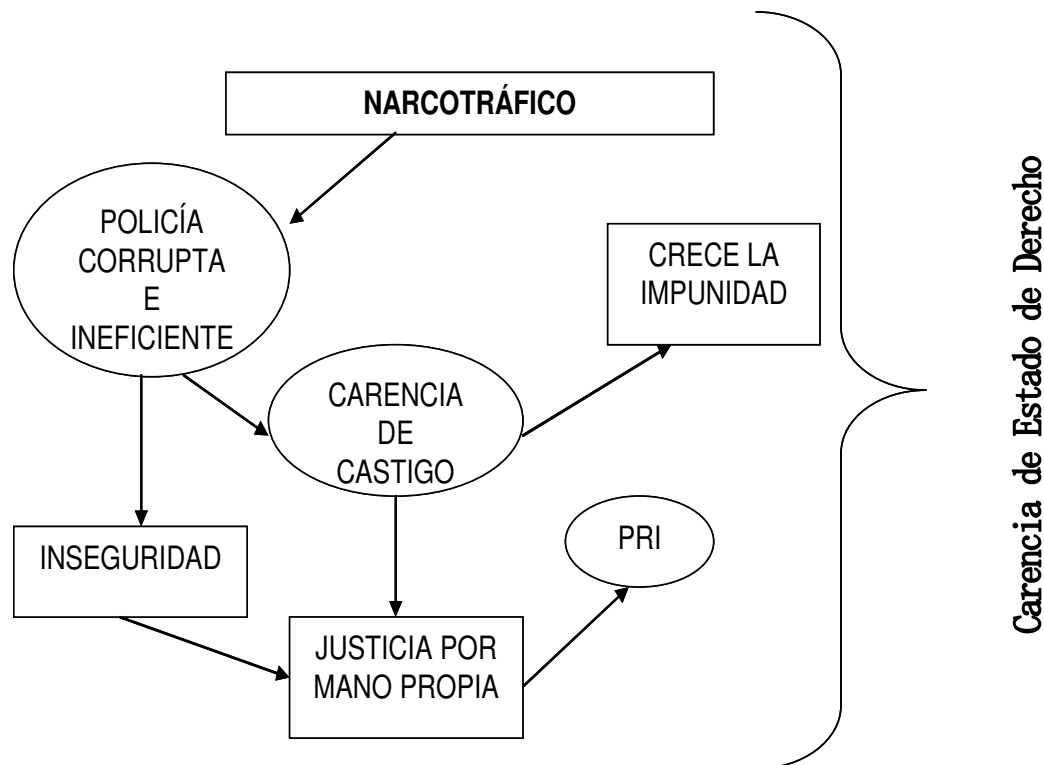


Figura 5.4

Diagrama de interrelaciones de la impunidad de la revista Proceso.

El PRI es cómplice de la impunidad, la ineficiencia de los órganos de seguridad y policía involucrada en la inseguridad propician la justicia por mano propia. Aunado a esto el narco garantiza la impunidad con dinero. Vemos aquí que sin castigo la impunidad se contagia, dan la solución a partir de la instauración de un Estado de derecho.

Contraste: Ambos diagramas son muy similares en cuanto a los conceptos y actores que participan, la policía, la delincuencia, la inseguridad, la justicia por mano propia, aparecen en las dos revistas. También aparece en ambas la ley que no se cumple y la ausencia de castigo que van de la mano sólo que Proceso acusa directamente la participación del PRI como actor de la descomposición social. Se da como solución la instauración del Estado de derecho.

Procuración de justicia.⁴⁸

⁴⁸ Las instituciones de procuración de justicia buscan que impere la ley, en el que prevalezca el Estado de Derecho, en el cual exista certeza jurídica, seguridad y confianza en propios y extraños como resultado del combate real y eficaz a la impunidad, la corrupción, la delincuencia organizada y el tráfico ilícito de drogas; de la difusión de una cultura de la legalidad en la sociedad, así como del apego escrupuloso de las conductas de las autoridades y de la población a lo dispuesto por el orden jurídico y a la existencia de medios que ponen remedio eficaz a las desviaciones en la observancia de este principio.

Nexos nos dice que el retroceso civilizatorio que impera en México se debe a la ineficiencia de procuración de justicia, a la falta de modernización de los tribunales de justicia y a la espera de que se profesionalice el sistema de justicia en general. La procuración de justicia pierde credibilidad ya que las normas procesales permiten una litigación fraudulenta, como un ejemplo la Suprema corte de Justicia consignó a tres magistrados por dictar sentencias ilícitas. Otra situación que impera es que la aplicación de la ley se da conforme acuerdos políticos, a su vez que las normas se aplican dependiendo de los individuos involucrados. Advierten que el Estado es incapaz de procurar seguridad y justicia, ya las instituciones judiciales fueron rebasadas por la ley del talión. La procuraduría se ve como un lugar de impunidad y miedo. Señalan que 50% de los delitos en Chihuahua fueron cometidos por la PGR, se acusa a esta institución de estar coludida con el narco. Los candidatos a la presidencia priorizaron dos problemáticas, la seguridad pública y de la justicia. Por otro lado la Comisión Nacional de Derechos Humanos busca detener la delincuencia en las instituciones encargadas de luchar contra ella. Aconsejan que el perfeccionamiento de la democracia debe de llegar de la mano de la transformación del ministerio público y de la policía judicial a través de una nueva generación de servidores públicos que traiga honradez a estas instituciones.

Actores: tribunales de justicia, Suprema corte de Justicia, magistrados, Chihuahua, PGR, candidatos a la presidencia, CNDH, ministerio público, policía judicial.

Interrelaciones: Procuración de justicia, lugar de impunidad, ineficiencia y fraude.

Léxico: ley del talión, 50%, narco.

Cantidad de tópicos 25.

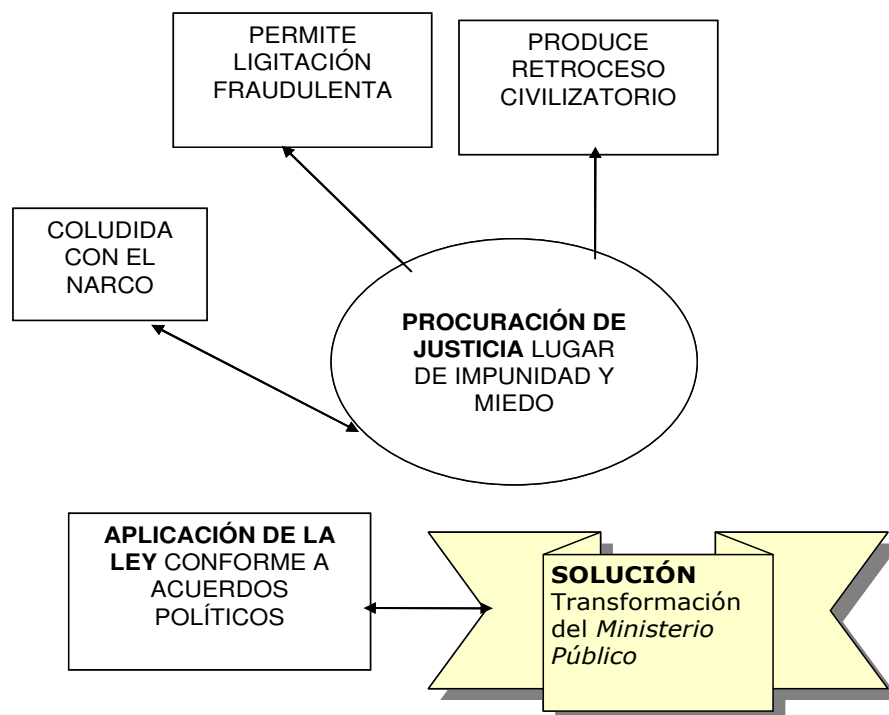


Figura 5.5

Este diagrama expone a la procuración de justicia como un lugar terrorífico utilizando la analogía, puede sonar sensacionalista y radical. Al igual que en la sección anterior interviene el narco en desvirtuación de este órgano. Se expone al cumplimiento de la ley nuevamente como parte esencial dentro de las fallas a corregir y finalmente se resalta al ministerio público porque es el lugar en donde se arman los casos para después ser llevados al Juez por lo mismo es un órgano susceptible a ser corrompido. Si estos casos o denuncias están mal fundamentados, no se puede tomar acción legal alguna contra los denunciados, por lo tanto el ministerio público juega un papel esencial para poder ejercer la justicia

Proceso acusa al PRI de actuar efímeramente en lo referente a procuración de justicia, y aconsejan que tanto partidos políticos como la opinión pública deben converger en una gobernabilidad democrática apoyando la procuración de justicia.

Actores: PRI, partidos políticos, opinión pública.

Interrelaciones: PRI culpable de la falta de procuración de justicia.

Cantidad de tópicos: 3

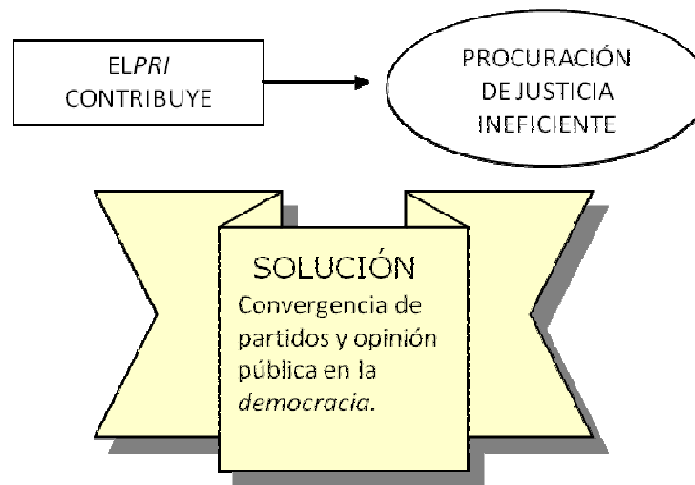


Figura 5.6

Este diagrama expone la actuación del partido que en esta época gobierna el PRI, nuevamente vemos la intención de politizar las diferentes acciones en contra del partido único, deslegitimando su gobierno. Llamando a las puertas de la *democracia*.

Contraste: Ambas revistas convergen en que la procuración de justicia es ineficiente, *Nexus* la califica más negativamente utilizando la retórica "lugar de impunidad y miedo" y expone varias causas en diversos niveles alrededor del mal

funcionamiento de la procuración de justicia, ve en el ministerio público un de las soluciones claves para solucionar el problema. *Proceso* le impone al PRI gran peso de la ineficiencia de la procuración de justicia y pone a la democracia como solución.

Estado de Derecho⁴⁹

Aquí *Nexos* tiene mayor representatividad veintitrés veces contra seis de *Proceso*. Nos habla de la vulnerabilidad nacional que existe en el Estado con la presencia de la violencia la cual no puede contener. Dice que nuestra democracia carece de Estado de derecho. Acusa a las autoridades de no vigilar que se cumpla la ley, culpa al mal funcionamiento de los tribunales. Tanta violencia anuncia una ausencia de Estado de derecho ya que las instituciones judiciales son desplazadas por la ley del talión y ante esta impunidad la gente toma justicia por su propia mano. También alude que se prefiere la negociación política antes que cumplir la ley. La autoridad pierde legitimidad al emitir leyes que no hace cumplir. La presencia de la violencia actual es la ausencia de Estado de derecho. Existe una profunda tolerancia a la ilegalidad.

Actores: Autoridades, Tribunales, Instituciones Judiciales.

Interrelaciones: Ausencia de Estado de derecho provoca ley del talión. Las autoridades no vigilan el cumplimiento de la ley y los tribunales son ineficientes.

⁴⁹ Estado en el que autoridades e individuos se rigen por el Derecho, y este incorpora los derechos y las libertades fundamentales, y es aplicado por instituciones imparciales y accesibles que generan certidumbre. (CIDAC: 2002)

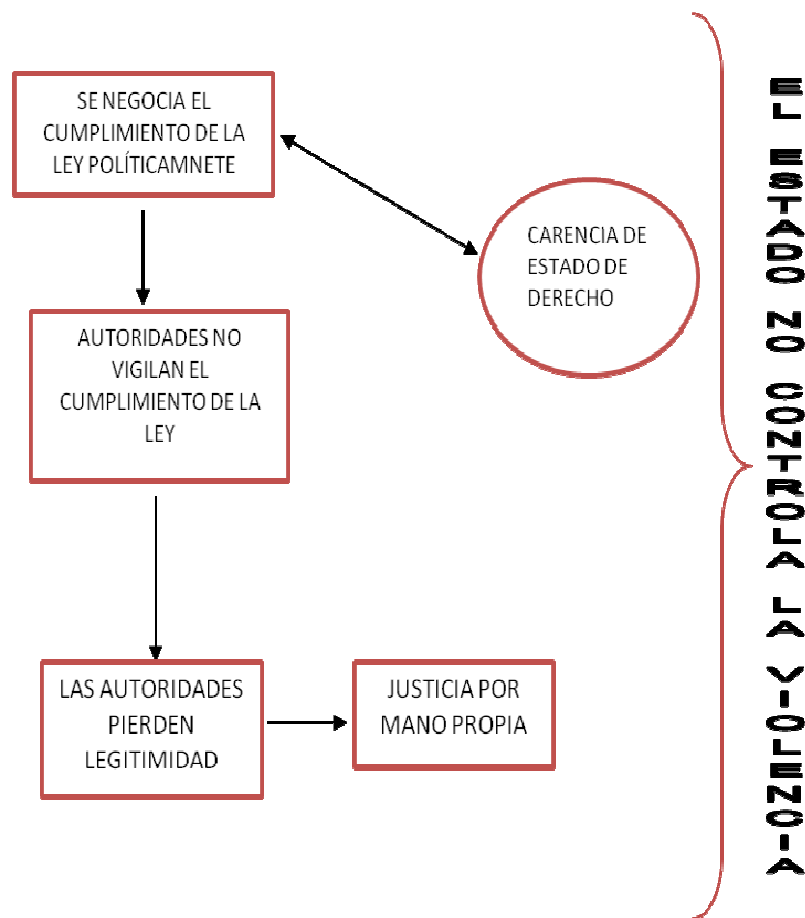


Figura 5.7

En este diagrama vemos como eje la falta de control de la violencia por el Estado, en medio están las autoridades que negocian y que no vigilan el cumplimiento de la ley, perdiendo legitimidad y detonando en una violencia ya repetida en este tema “la justicia por mano propia”.

Proceso: Acusa a los grupos de poder de la impunidad que existe en nuestra justicia, directamente se acusa de la torcida aplicación del amparo judicial que permite la libertad de autores de delitos graves. Señalan tareas pendientes; justicia, Edo. de derecho, federalismo, derechos humanos y democracia. Se piden elecciones transparentes, alternancia en el poder, desarticulación de feudos caciquiles para curar la violencia del poder. Como vemos *Proceso* utiliza el léxico caciquil el cual no se menciona en nexos, nos vuelve a llevar al terreno desde donde se construyen estos discursos. Quieren alternancia, derechos humanos, critican la intromisión del Estado en Chiapas. Esto nos va definiendo cada vez más su posicionamiento ideológico.

Actores: Grupos de poder, Estado.

Interrelaciones: La torcida aplicación del amparo judicial provoca la impunidad.

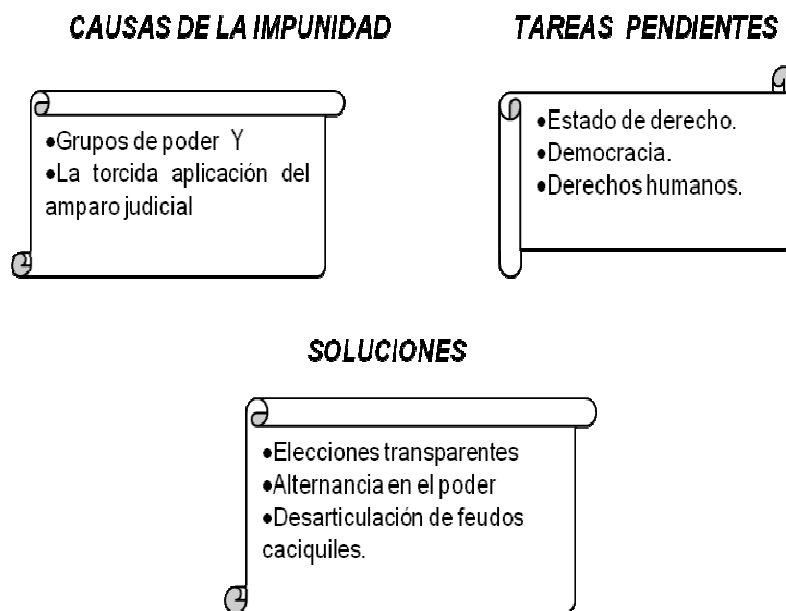


Figura 5.8

En estos recuadros *Proceso* más que presentarnos interrelaciones a varios niveles y de carácter puramente legal como *Nexos*, nos expresa directamente dos causas de la impunidad y nos deja ver las tareas pendientes del Gobierno-PRI y le aconseja tomar medidas políticas. Claramente se ve nuevamente la tendencia partidista de esta revista, por una parte está en contra del gobierno y por el otro sus críticas a la impunidad y a la carencia del Estado de derecho están más encausadas a la alternancia política que a discursos legalistas, tocando temas de carácter político como la democracia, derechos humanos, alternancia en el poder y desarticulación de feudos caciquiles en donde ha sido golpeado militantes del partido PRD, por el gobierno Salinista como ejemplo.

Contrastes:

En cuanto a los discursos de manera general, vemos al discurso de la revista *Nexos* más racional e indirecto, un discurso más elaborado y profundo a la hora de exponer los temas, sus acusaciones van a las instituciones pero nunca con la enunciación directa a personas o grupos políticos. A la inversa *Proceso* utiliza un discurso directo y de reclamo contra el PRI desde dimensiones políticas principalmente. En lo referente al los temas a tratar señalan actores, causas y consecuencias similares sólo que con menos profundidad y detalle que *Nexos*. Sus interrelaciones son más básicas y tienen un acento con dimensión política.

Dentro de las interrelaciones de manera global vemos como la impunidad está ligada a la carencia de Estado de derecho y este está enlazado con la falta o la mala procuración de justicia y esto provoca que ciertos grupos de la sociedad tomen la justicia por su propia mano. Aquí anotamos la interrelación entre la falta de justicia como causa de los brotes de la violencia social.

Bien cabe esta reflexión de Walter Benjamín del Estado de derecho desde su profundidad filosófica, *"...el aumento de la violencia expresa la nostalgia del Estado de derecho, el tiempo en que el derecho era el derecho, el consenso perdido que busca (algo de lo que todo mundo habla, pero que nadie ha visto nunca. Pero el derecho está desnudo, todo mundo lo sabe y no vacila, llegado el caso, en contribuir a ello, pero nadie querría saberlo"* (Walter, 1971, P.79)

Creemos que lo que dice Cerruti nos puede dar una visión del contexto sobre el Estado de Derecho en el país, dice que se ha debilitado al Estado en pro de desarrollar las virtudes del mercado en nuestro caso el TLC (tratado de libre comercio con Estados Unidos y Canadá) y así pueda desenvolverse libre de trabas. "Todo esto como si hubiera mercado sin sociedad y Estado o como si el Estado no fuera la organización política de la sociedad... remitiéndolo a la localización de Latinoamérica en donde "Los Estados nacionales que no culminaron o coronaron ningún esfuerzo de organización societal mercantil desde la base, sino que instauraron una organización impuesta desde la cúspide. El Estado (la organización política institucionalizada de la sociedad) poseía el monopolio de la fuerza para impedir que cada quien pretendiera hacerse justicia por la propia mano... a través del Estado de derecho. Las nuevas formas han modificado el equilibrio del triángulo de referencia Estado, sociedad y mercado, debilitando al Estado propiciando la proliferación de violencias en los tres puntos de intersección. "...si no están claras las reglas del juego o no hay quien las haga respetar, cada quien apela a sus propias fuerzas y trata de imponerse. Ante la no vigencia del Estado de derecho y ante la debilidad de los Estados que no ejercen el monopolio de la violencia en su territorio, la violencia se generaliza...en suma, las acciones punitivas quedan deslegitimadas al perder el Estado el monopolio de la violencia y quedar, de facto, al mismo nivel de un contendiente más en el juego peligrosísimo de a ver quién tiene más fuerza"(aquí cabe señalar los múltiples enfrentamientos del crimen organizado y la justicia, aunque una parte de esta, está involucrada con las mafias)...así cada quien hace valer sus derechos, como pueda. Si las instituciones no cumplen con aquellos objetivos para lo que supuestamente están organizadas, pues a procurar hacerse justicia por la mano propia. La ley de la selva. (Cerutti, G, 1998, p. 226)

Creemos que esta visión sobre el debilitamiento del Estado de derecho es una visión que ve desde arriba del bosque de lo que los intelectuales de ambas revistas nos mencionan. En estos artículos no se toca el problema del cambio social a través de las reformas que devienen de la privatización del Estado, más bien se habla de las labores no realizadas por las instituciones encargadas de hacer cumplir la ley y de sus consecuencias. El reclamo de Proceso va encaminado a dejar las antiguas formas de gobernar del PRI, aludiendo a la apertura democrática y a la alternancia en el poder, por eso creemos que la visión de Cerutti nos deja ver una visión sin ser completa del todo pero sí indicativa de lo que sucede en uno de múltiples fondos de las causas de los cambios que se dan paralelamente con los sucesos que se mencionan en estos artículos.

Creemos que la teoría de la anomia de Durheim encaja muy bien en la situación que pasa en el país, en el sentido de la anomia que aparece en momentos de transición social o económica rápidas. "Consiste en un desajuste entre el crecimiento económico y los valores que deben acompañarlo". Circunstancialmente la aparición de la violencia se exacerba cuando aparece el TLC (Tratado de Libre comercio de América).

Ilegalidad⁵⁰

Nexos muestra veintitrés veces este subtema y Proceso prácticamente no lo toca, por lo mismo no lo presentamos.

Se critica el incumplimiento de la ley una ley supeditada a negociaciones políticas, se prefiere la negociación al rigor del derecho a la ley como marco de negociación no de normatividad. Por otro lado se acusa a la procuraduría de ser un lugar de impunidad y miedo y se desconfía en la policía. Afirma que sólo un delito de cada diez se castiga, esto lleva a que el delito sin castigo se multiplique y las instituciones judiciales sean desplazadas por la ley del talión. Esta extrema ilegalidad coadyuva al linchamiento social. Los ciudadanos sólo respetan lo que creen que son las leyes justas, porque si la justicia no aplica la ley los ciudadanos son jueces. El Estado que no controla la violencia trae la omisión de autoridad y el recelo ciudadano, esta falta de castigo trae la destrucción del orden social y alimenta una cultura de la tolerancia a la ilegalidad. Ven en la civilidad una solución para la convivencia humana. Y el respeto a la ley como remedio para terminar con la corrupción.

Actores: Procuraduría, Instituciones judiciales, Estado, Policía.

Interrelaciones: La ilegalidad conlleva al linchamiento social. Si la justicia no aplica la ley, los ciudadanos son jueces. La falta de castigo trae la destrucción del orden social.

⁵⁰ El principio de legalidad es aquel según el cual toda actividad del estado debe estar conforme con el Derecho de Estado. Por lo tanto la ilegalidad es la violación del principio de legalidad.(Enciclopedia Encarta)

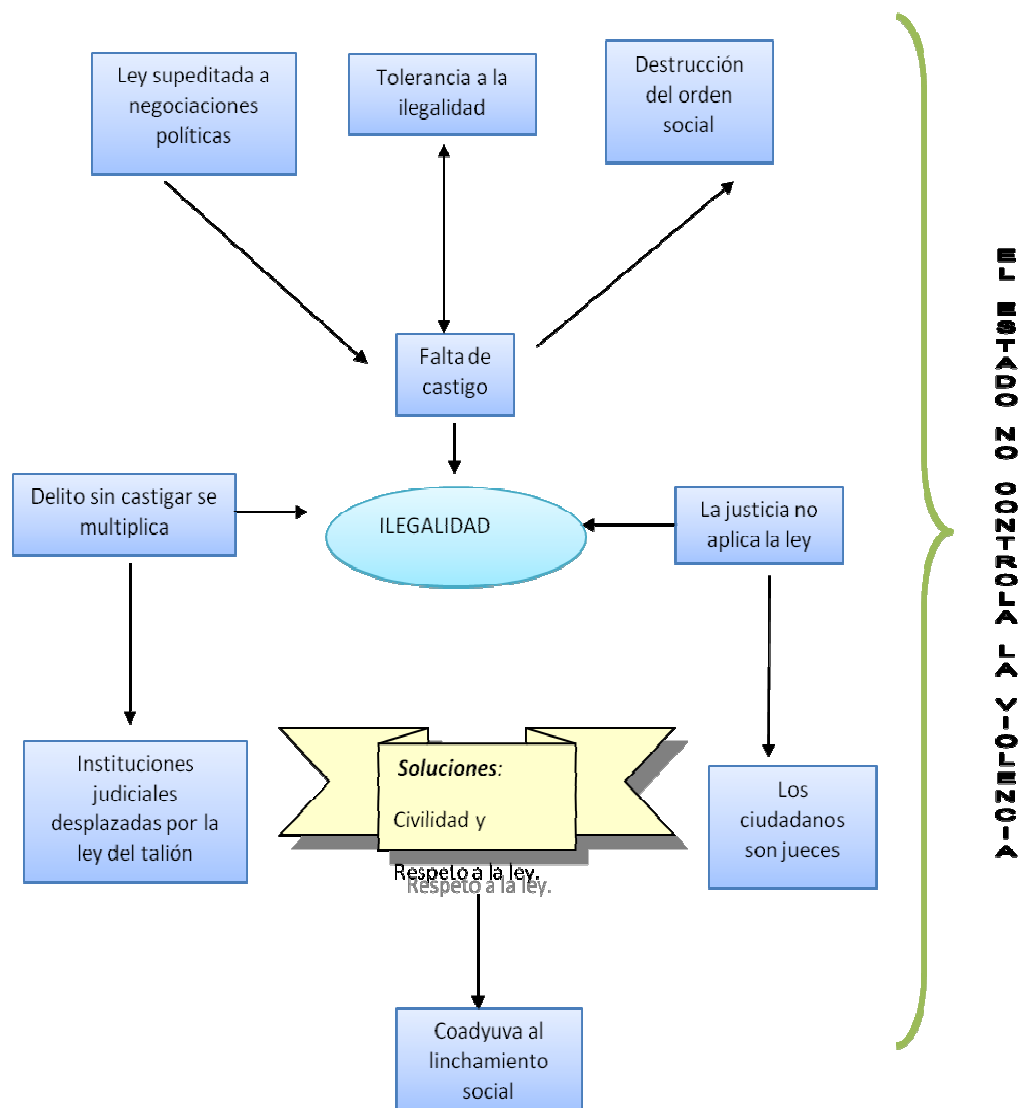


Figura 5.9

Este diagrama nos presenta al igual que los anteriores al incumplimiento de la ley como el eje principal para la detonación de la violencia, una violencia de carácter político como lo es ley supeditada a negociaciones políticas y una violencia de carácter social como es el linchamiento, la ley del talión, en donde los ciudadanos se ven desprotegidos e inseguros por el desamparo de la ley y sus representantes lo que nos lleva a una situación anómica.⁵¹

De manera general podríamos deducir que la ilegalidad es el caldo de cultivo para que se presente la impunidad y se cree la desconfianza de la sociedad en las

⁵¹ La anomia se traduce en un fracaso de la ley. En estas circunstancias algunos grupos de ciudadanos buscan tomar las riendas del poder, Imbert señala que en estas conductas violentas de tipo anómico se pueden llegar a crear asociaciones de vecinos que surgen como movimientos de autodefensa para protegerse y tratar de establecer un consenso. Estamos ante una paradoja en donde se crea una solidaridad defensiva, "una forma negativa de cohesión social". (p.41)

instituciones conllevando la aparición del linchamiento. Se critica directamente a las instituciones judiciales y a un Estado que no funge sus funciones; la de controlar la violencia.

Las soluciones propuestas son: que exista mayor civilidad y por otro lado el respeto a la ley.

Cabe aquí apuntar un discurso de Silva Herzoc con atenuantes sarcásticas e irónicas sobre la ilegalidad en México.

Se dice que la ilegalidad es el último recurso. Suele ser el primer reflejo.

La ilegalidad política es, con frecuencia, acto racional y estratégicamente planeado que no proviene de la desesperación, sino del cálculo. Quien bloquea una carretera, el que rompe los vidrios de una tienda, los que cancelan la entrada de la universidad, quienes secuestran policías, o queman vivo a un delincuente saben bien que cuentan con una sólida estructura de protección y de legitimación. No actúan como gatos arrinconados que no tienen más remedio que dar un zarpazo de impotencia. Por el contrario, actúan acompañados de sólidos respaldos políticos.

“La ilegalidad goza, en efecto, de un prestigio envidiable. Si se dice que las instituciones en México padecen un descrédito generalizado, habría que decir que hay una institución que se salva: la institución de la ilegalidad. No toda la ilegalidad, por supuesto. Si la ilegalidad proviene de algún político o algún alto empresario es debido sostener el discurso de «tolerancia cero». Hay que mostrarse siempre indignado ante el cinismo de los poderosos. Pero si la ilegalidad proviene del «México profundo», el delito no ha de excusarse solamente: merece admiración y aplauso” (Herzoc, 1999, p. 3).

Creemos que esto es el resultado de décadas de defraudación a la sociedad, la cual simplemente ya no cree en las autoridades, llegó el desencanto para quedarse, por eso creemos que el discurso de este autor falta completarlo. Es cierto que las conductas ilegales han encontrado cobijo por la sociedad, pero ¿Quiénes dieron el ejemplo? Y si la oposición se aprovechó de ello, y la gente se los aplaude es porque ya no creen en su gobierno PRI que en ese momento perdió legitimidad. El nuevo gobierno del PAN no ha hecho tampoco cambios significativos la gente piensa que ha sido igual al anterior. Engaño y promesas sin cumplir.

Y continúa,... parecería que la ilegalidad es sólo prestigiosa entre las oposiciones, entre aquellos que no tienen el poder y que, además, no tienen mucha esperanza de tenerlo. Parecería que la ilegalidad sería popular solamente entre quienes creen que no tienen la menor posibilidad de jugar exitosamente dentro de las reglas y por eso toman el riesgo de romperlas. Lo notable es que también goza de buen crédito entre los gobernantes que asumen que la ilegalidad es la regla fundamental de la vida política nacional y que ha sido el motor profundo de nuestra historia. Conocemos todos los monumentos que el régimen priista levantó a la ilegalidad. Hoy los nuevos poderes siguen defendiendo la nobleza de lo ilegal. Hace unos pocos días el jefe de Gobierno del Distrito Federal declaraba que prefería la ilegalidad a la sumisión ante las injusticias del Poder Judicial (Herzoc, 1999, p. 3). (Aquí habla del jefe de gobierno del PRD Manuel López Obrador, en donde aconteció un gran escándalo en México, del desafuero, de la destitución y de su probable encarcelamiento, que al final gracias a la presión social se quedó sólo en intenciones). La oposición se ha aprovechado de esta situación. La gente ya no quiere pretextos quiere resultados, no ve si estos tengan consecuencias, ya están

cansados de promesas, por eso el gobierno actual del D.F. ha tenido tanto éxito, aunque las arcas están vacías y endeudadas, la población ha recibido promesas que este funcionario ha cumplido, como la de dar dinero a los ancianos o la de hacer una ampliación a una vía de gran importancia en la ciudad. Esta ampliación "se ve" es un segundo piso al periférico, lo que sería una autovía como la M-30 en Madrid, "claro que es notoria su obra", por eso la gente le perdona que haya violado algunas leyes, "si al cabo el gobierno del PRI siempre lo ha hecho y mucho más" (palabras de López Obrador).

Cultura de la ilegalidad

En este tema Nexos tiene más presencia posee catorce artículos contra cuatro de *Proceso*. Se dice que sólo se respetan las leyes justas, existe una gran tolerancia a la ilegalidad, la ley está supeditada a la política, la autoridad es incapaz de aplicar la ley, se viola la ley como deporte nacional, existe una profunda cultura de tolerancia a la ilegalidad, la infracción a la ley se celebra como virtud.

Actores: Autoridad.

Interrelaciones: Autoridad incapaz de aplicar la ley, las leyes están supeditadas a la política, la sociedad tolera la ilegalidad y la práctica.

Por otro lado *proceso* cuestiona nuestra cultura cívica la cual nos podría llevar a crear leyes que autoricen nuestra ilegalidad.



Figura 5.10

En este diagrama vemos como se representa a la ilegalidad como un modo de vida en la sociedad mexicana, se repiten varios contenidos de los anteriores y a su vez complementa la visión de la justicia, con ironías como "se viola la ley como deporte nacional", "la infracción de la ley se celebra como virtud". La acusación es reiterada sobre la falta de justicia desde varias dimensiones de sus causas y consecuencias así como de algunas sugerencias de ambas revistas.

Como anteriormente dijimos el eje que cruza todas las causas es el del incumplimiento de la ley. Se critica la incapacidad de las autoridades ya sea por ineficiencia o por corrupción, se reitera la aplicación de la ley conforme acuerdos políticos, conllevando a una pérdida de legitimidad de las autoridades. Esto deja a la sociedad en un estado de desconfianza, inseguridad y miedo provocando el asentamiento de una cultura de la ilegalidad y abriendo la posibilidad a reacciones violentas como "justicia por propia mano", "donde los ciudadanos son jueces", "la ley del talión", "el linchamiento social", cayendo en un estado anómico. Esto aparece en los momentos de crisis, cuando florece la inestabilidad social, sobre todo en los periodos de transición política como la mexicana, en donde se manifiesta una crisis de identidad colectiva. Cuando esta identidad es frágil, la presencia del otro puede representar peligro, pudiéndose escenificar en el extranjero, en el drogadicto, o el delincuente (Imbert, 1992, p.33). Esta anomia se manifiesta a través de un desorden que expresa crisis de valores, en donde ya no se respeta el sistema normativo que existía y en el que se encuentran carentes de uno que lo sustituya. "La anomia indica una ruptura de la solidaridad, una dilución de los puntos de referencia que expresa una pérdida de la identidad social. Constituye una respuesta desesperada a una situación de ruptura, mutación,

cambio que puede desembocar en prácticas de autoexclusión, simbólica o física” (Imbert, 1992, p. 34).

Por último para la revista *Proceso* los actores, causas y consecuencias son similares a *Nexos*, sólo que se diferencia en que no presenta interrelaciones a varios niveles y de carácter puramente legal como *Nexos*, nos expresa directamente las causas de la falta de justicia pero enfatizando sobre las tareas pendientes del Gobierno-PRI demandando la toma de decisiones políticas y partidistas. Se ve claramente la tendencia partidista de esta revista, por una parte expresa un discurso que está en contra del gobierno y por el otro en sus críticas a la impunidad, a la carencia del Estado de derecho y a la procuración de justicia se ve reflejado un discurso dirigido más hacia la alternancia política que a cuestiones legales. Toca temas de carácter político como la democracia, los derechos humanos, la alternancia en el poder y la desarticulación de los feudos caciquiles, en donde han sido golpeados los militantes del partido PRD, por el gobierno Salinista.

b) superfamilia *Violencia y política*

La violencia política se distingue justamente de otras formas de violencia, como la violencia social o “estructural”, porque siempre se expresa como violencia en favor o en contra del Estado. La violencia política es una acción de fuerza ejercida para obtener determinados objetivos en torno al poder, ya sea para mantenerlo, para destruirlo o reformarlo. No importan tanto sus causas como sus fines: sea como violencia que viene del Estado, o sea como violencia que se ejerce desde la sociedad contra el Estado, la violencia tiene como centro de sus preocupaciones esenciales la cuestión del poder⁵² Rebolledo citado por Adolfo Sánchez Vázquez (1998, p.109).

Familias:

Política

Nexos habla de la vieja política mexicana de manera peyorativa, dice que carece de cultura de respeto hacia la ley, ya que esta última está supeditada a negociaciones políticas. Por otro lado ve una asociación en la mentalidad de las gentes de la política con el delito como sentido profundo de inseguridad en los ciudadanos. También ve a la política incapaz lo que les ha creado a los ciudadanos una sensación de indefensión. Señalan que existe una inestabilidad política en el país que aporta incertidumbre y miedo. Por otro lado los trágicos acontecimientos de Chiapas han puesto en déficit de credibilidad a nuestro sistema político. Ve a la política sospechosa de corrupción, autoritarismo, ineptitud, complicidad y traición. Afirman en este último sentido que quien busca el poder desvirtúa la política, ya que el poder debe buscarse para servir a la sociedad y debe regirse por la ética y la moral. Cataloga a la política sospechosa en si misma salvo la que pudiese venir de la propia sociedad. La asociación de la Política con la policía está vinculada con la Política y el delito provocando una violencia desintegradora y paralizante. La delincuencia organizada protegida por el Estado en particular de las policías. El narcotráfico está infiltrado en parte del Estado. La competencia democrática

E1 tema del poder es el punto central para juzgar el carácter de la violencia política

sustituye al PRI sin encontrar eje de gobernabilidad. Existe una erosión del presidencialismo con ausencia de actores sustitutos y con un Estado incapaz de contener la violencia. El Presidencialismo débil que vemos puede decaer en un golpe de estado propiciando el autoritarismo. El Presidencialismo débil no puede llevar a una parálisis gubernativa y a un vacío de poder.

Actores: Chiapas, ciudadanos, policía, narcotráfico, Estado, PRI.

La interrelación más utilizada en este grupo de tópicos es el de *política y delito*.

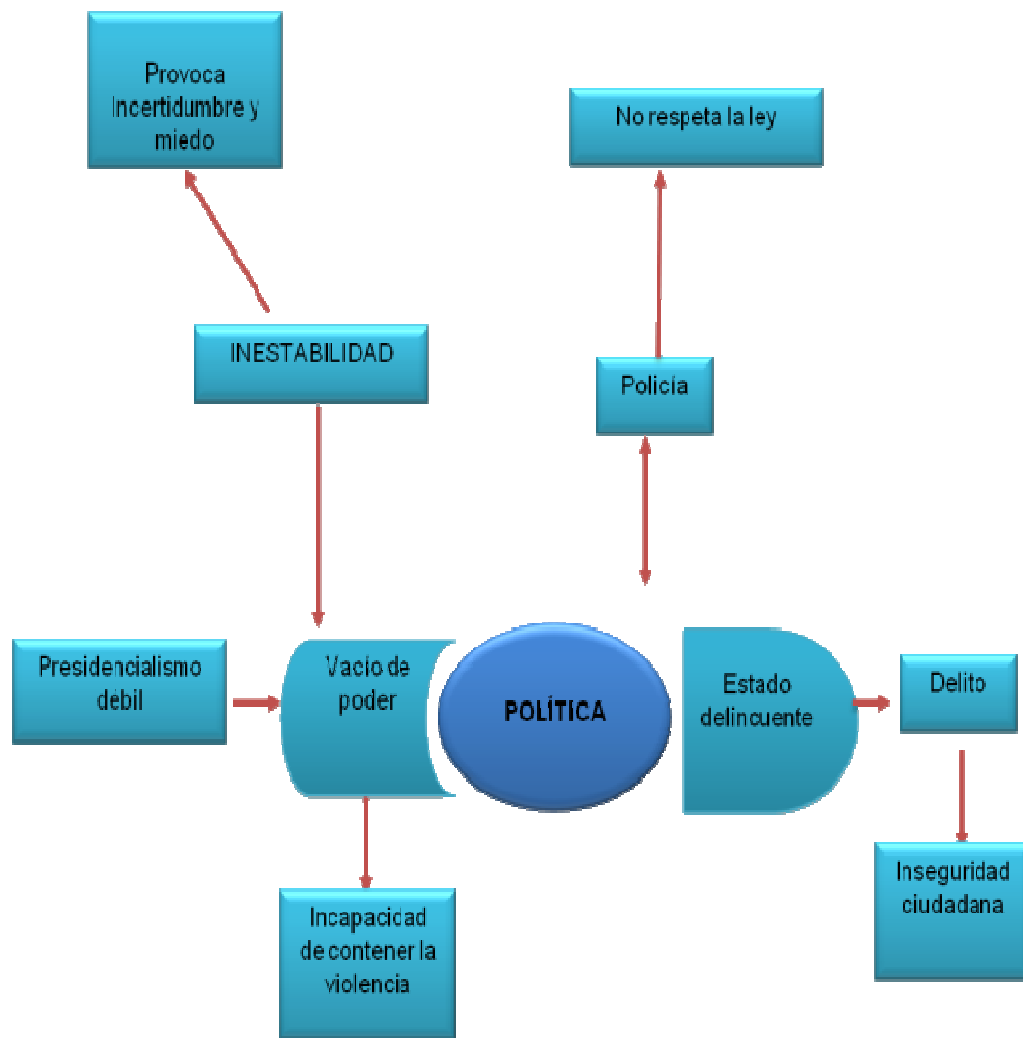


Figura 5.11

En este diagrama vemos que el discurso de la política tiene dos vertientes, el primero es alrededor del vacío de poder y el segundo el Estado delincuente. En estos momentos históricos pueden tomarse como marcadores el levantamiento de los zapatistas, la firma del tratado de libre comercio con norte América, el asesinato del cardenal posadas por el narco, posteriormente la muerte de Colosio, el asesinato del presidente del PRI Ruiz Massieu, todos ellas violencias políticas porque acusaron contra la estabilidad del país debilitando de manera importante al gobierno, desgastando su legitimidad. Desde la época revolucionaria no se había

vivido tal inestabilidad y en todos los niveles. Esto repercutió sobre la sociedad con un gran sentimiento de inseguridad.⁵³

Proceso también ve a la política del país de manera negativa, critica la política del gobierno de Salinas porque ante puso el interés económico al político y el privado al colectivo. Ve a la política muy deteriorada y debido a esto advierte un vaciamiento del estado de derecho. También hace hincapié en el mal estado de la economía de la población debido a las políticas del Estado. Acusa al Estado de borrar las huellas de varios crímenes de sus autores intelectuales. Ve al Estado que ejerce violencia contra la población como antidemocrático. La violencia que aparece últimamente asoma el rostro de un Edo débil. Ve a la violencia aunada al poder político, con parcialidad jurídica y caciquismo en el estado de Guerrero. Las autoridades se encuentran frenadas en sus recursos por falta de credibilidad de la ciudadanía ya que el gobierno ha dejado a un Estado débil con una enorme crisis de legitimidad, esto ha llevado a que se vete la aplicación de la ley. Por otro lado dice que en los dos destapes pasados se presencié el poder concentrado en las manos del presidente y denuncia que la violencia resurgió durante el gobierno autoritario del PRI y advierte que no se puede tener como única opción para recuperar la tranquilidad un régimen cuartelario.

Advierte que la democracia sin afianzar su estabilidad puede llevarnos a que el país pierda la estabilidad sin que gane la democracia. Señala que la estabilidad es más importante que la ley y la justicia social, y que esta que había garantizado el Edo. ha encontrado su límite.

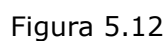
Por otro lado advierte que las acciones hechas por capos se hacían legítimas a la sombra presidencial. Y el estilo de su actuar calificado como crímenes de Estado era el de borrar las huellas de sus autores intelectuales. Este tipo de actuación de las autoridades dio pie para que se actúe en contra de la ley, con y sin razón.

También nos dice que un Estado débil crea una crisis de legitimidad llevando a una impotencia del Edo. para brindar seguridad a los ciudadanos ya que la estabilidad que garantizó el Edo. hasta ahora encontró límite apareciendo como una violencia que asoma el rostro de un Edo débil instalándose una subcultura que justifica los actos violentos antigubernamentales.

Actores: gobierno de Salinas, población, autores intelectuales, Estado, Guerrero, autoridades, ciudadanía, PRI, país, capos.

53

El año de 1994 será recordado como un parte aguas en la historia política de México. Desde los años de la Revolución el país no había experimentado en tan breve tiempo una serie de sacudimientos tan profundos. Los cimientos del sistema político en su conjunto se cimbraron en unos cuantos meses...Viejos recursos volvieron a tener sentido, entre ellos, eliminar violentamente a los adversarios políticos. La descomposición política se conjuntó con otra fuente de violencia que ya estaba presente a lo largo y ancho del país: el narcotráfico. Un vector nuevo, la pugna violenta por el poder político se añadió a la corrupción existente de los cuerpos policíacos y de otras autoridades que el tráfico de drogas había provocado desde hacía ya años. El expediente del asesinato, de la intimidación, que había dejado de ser necesario cincuenta años antes, volvió a ser atractivo.



163

violencia como desenfreno, como convulsión, como caos, etc., todos estos nominativos son tan vagos como la propia definición de la violencia. Autores como Sorel, Hannah Arendt, René Girard, no definen a la violencia, para ellos este concepto constituye un desafío hacia lo social concebido de una manera negativa.

Contraste.-Ambas revistas ven a un Estado delincuente⁵⁴ y hacen alusión al binomio político y delito y a la presencia de un Estado débil. En este momento de la historia mexicana se está dando un cambio, por eso encontramos por un lado un discurso autoritario por parte del partido único PRI y por el otro vemos a un Estado débil y delincuente, carente de legitimidad, esto nos indica un desmoronamiento del Sistema-PRI de entonces, pero todavía con remanencias del poder centralizado en el Presidente. El hecho que se permita la aparición de estas acusaciones en contra del gobierno y que no desaparezca el discurso de la violencia nos habla de un cambio, ya que cuando se detenta el poder en forma totalitaria sólo se hace prevalecer un punto de vista único respecto de lo social. (Michaud, 1989) Esto desencadenó en lo que actualmente fue el triunfo del PAN, oposición que debido a la crisis multidimensional que le acusó al sistema PRI-Gobierno ganó las elecciones 2000-2006.

Asesinato

En primer lugar la mayor presencia del tema "asesinato" nos deja el rastro de la utilización de un lenguaje directo y acusativo. En *Proceso* este tópico está relacionado principalmente con el asesinato de Luis Donaldo Colosio candidato a la Presidencia por el PRI, siete de los diecisiete tópicos hablan de Colosio. Existe gran presencia de este acontecimiento en *Proceso*, revista de izquierdas y en la cual se culpabiliza al gobierno del PRI por la muerte de su propio candidato mostrándonos el suceso como un complot dentro del mismo partido y señalándonos que los asesinatos de Colosio y Massieu fueron conspiraciones que emergen de la gran lucha de los grupos de poder por dominar México. Califica el asesinato de Colosio, de una violencia irracional, como un hecho abominable, lo ve como un acto ominoso de la moral pública, como violencia asesina que dejó impunes a sus autores intelectuales, dudan de la identidad del asesino, inculpan al sistema judicial de ocultar móviles del crimen por mandato del ejecutivo (no mencionan directamente el nombre del Presidente). Se han asesinado a los testigos clave, fue algo orquestado., etc.... También mencionan que alrededor de los asesinatos de Colosio, Posadas y Massieu se han ultimado 20 testigos clave. Señalan que el asesinato del cardenal Posadas nos advierte de la violencia que domina al país. Advierten que los asesinos del Cardenal Posadas siguen prófugos. Le llama Violencias a la impartición de justicia, narcotráfico, corrupción policiaca, que detonaron con los asesinatos del Cardenal, reventando con Chiapas y Colosio.

⁵⁴ Los delitos del Estado nos comenta Torrente, "...son las acciones ilegales cometidas por éste. Es el caso de las violaciones de los derechos o libertades civiles, delitos cometidos al aplicar la ley...actos delictivos cometidos por políticos o funcionarios...Los delitos de Estado pueden ser por acción indebida o por omisión de atender sus obligaciones para con los ciudadanos. Estos delitos son paradójicos en el sentido de que son los estados los que dicen qué es delito o no y porque son los encargados de hacer cumplir la ley... la reacción ante de los delitos del gobierno es de impotencia al mismo tiempo que de cierta incredulidad: ¿cómo puede el Estado cometer delitos? Son temas en que es difícil formarse una opinión fundada e inteligente. La tolerancia hacia esos delitos políticos depende de la legitimidad del gobierno" (Torrente: 84-85).

Expresan que el magnicidio de Colosio debe de ser la antesala dolorosísima del cambio democrático. Acusan nuevamente que los magnicidios no se han aclarado, dejando una inseguridad jurídica o incapacidad o miedo. Las Autoridades judiciales asesinadas recuerdan el umbral de la violencia roto en 1993-94.

Por otro lado también nos hablan de los asesinatos cometidos por las autoridades hacia activistas del PRD, a indígenas de Chiapas y de Veracruz y del grave suceso de aguas blancas. Todo referido en torno al PRI y a su gobierno.

Actores⁵⁵: Colosio, Cardenal Posadas, Massieu, autores intelectuales, PRI, PRD, gobierno, Chiapas, Veracruz, Aguas Blancas, indígenas, sistema judicial y el ejecutivo (el presidente)

⁵⁵ La macroposiciones de acuerdo con la teoría de los tópicos de van Dijk consiste en predicados y en argumentos, estos argumentos frecuentemente pueden ser personas, grupos, instituciones, o países. (van Dijk, op.cit, pg-89)

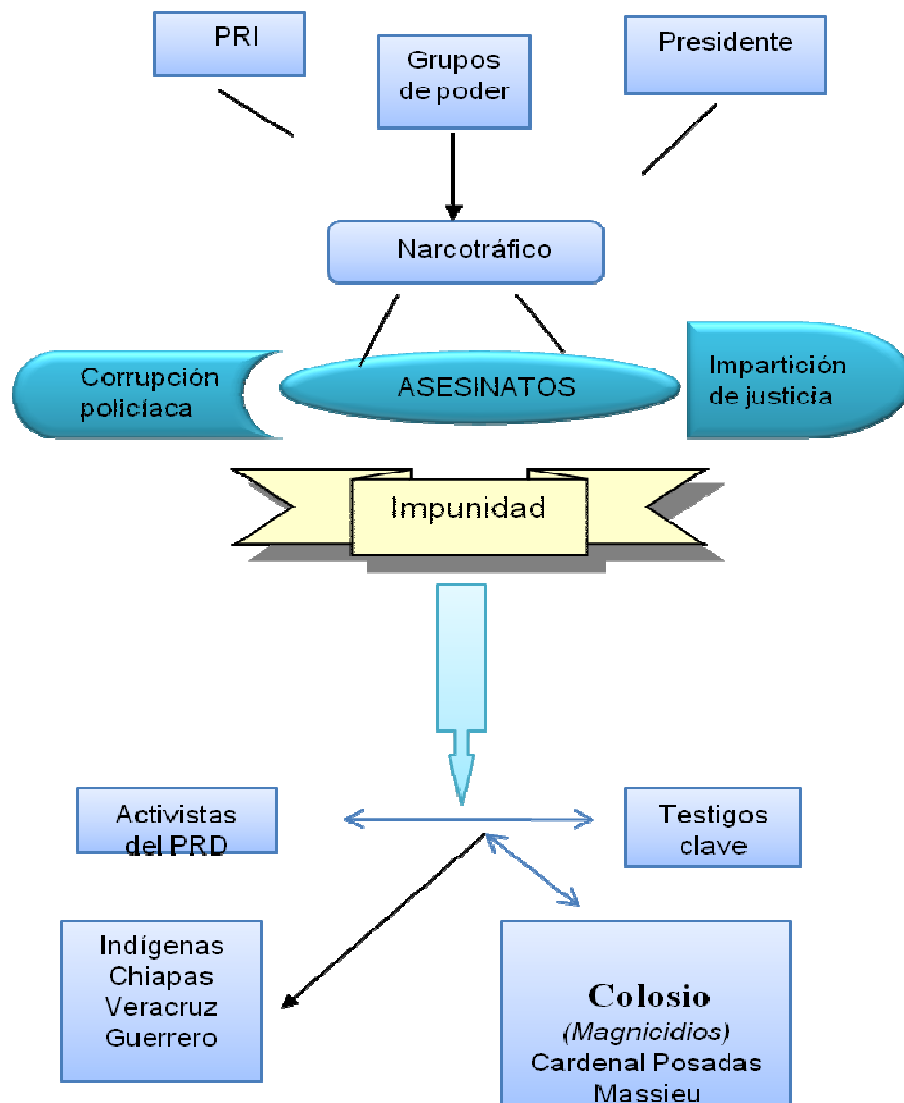


Figura 5.13

Por otro lado en la revista *Nexos* sólo se menciona cinco veces “asesinato” de las cuales los asesinatos de Colosio y del Secretario del PRI van relacionados con el freno al cambio al que se quiere llegar. También nos dice que el estado de desconfianza en que se encuentra la población es lo que hace creer en historias de masacres hacia el ejército zapatista. La revista *nexos*, maneja un discurso más indirecto, más racional; lo ve como un hueco a la seguridad y como grupos que no quieren el cambio democrático en México.

Actores: Colosio, Secretario del PRI, ejército zapatista.

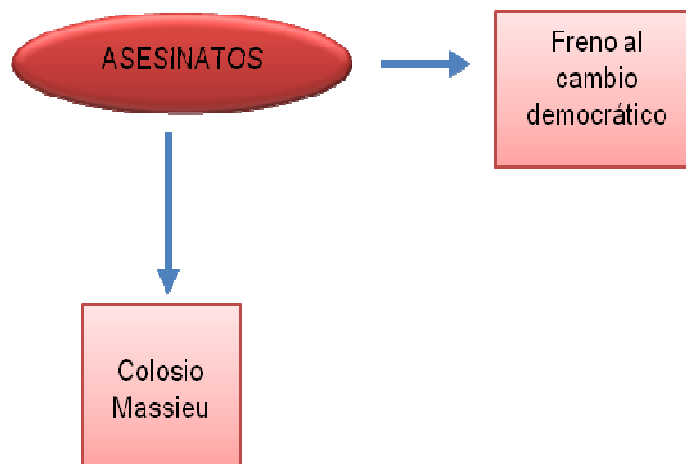


Figura 5.14

Contrastes.- Vemos de manera clara como *Proceso* está más interesado en detallar y profundizar esta temática, ya que el PRD estuvo muy afectado en ese momento por una violencia de Estado que intentó disminuir de manera importante su presencia. *Proceso* denuncia directamente a los autores, menciona al PRI y a su "ejecutivo" como protagonista en los asesinatos y culpan a su gobierno y en particular al sistema de justicia de encubrir a los autores intelectuales. Esto nos vuelve a remitir a su posición ideológica y a los grupos que representa. Se vislumbran dos discursos que construyen diferentes realidades y connotaciones sobre un mismo tópico "asesinato" primero en cantidad y luego en su intencionalidad, apoyando los intereses de las propias ideologías que se quieren representar como buenas. Así vemos en *Proceso* asesinato como un lenguaje directo y con connotación grave y acusativa, que señala al gobierno y sus actores en turno. En cambio *Nexos* utiliza un lenguaje más indirecto, racional y explicativo en relación con los asesinatos, no profundiza como lo ha hecho en otros temas.⁵⁶ Realmente por su poca presencia y su llana intervención toca el tema como quisiese evadirlo, ya que fueron temas muy trascendentes. Señala lo surgido en Chiapas como "historias de masacres", Devaluando la importancia de lo sucedido, como si fuesen exageraciones. Ve los asesinatos como un hueco a la seguridad y como grupos que no quieren el cambio democrático en México. Este nos discurso nos indica la tendencia más acusada hacia los intereses de quienes en ese momento gobiernan, a través de la ocultación o evasión de ciertos hechos.

c) superfamilia *violencia y seguridad pública*

⁵⁶ En la familia de tópicos descritos en este capítulo se puede ver el tópico "asesinato" de ambas revistas de manera detallada

Familias:

La policía es una institución clave en el sistema penal, debe proteger tanto el orden como la libertad. Es una institución frágil, ya que su legitimidad y eficacia depende de un consenso social. Su éxito está precisamente en no hacerse notar (Wilson, 1968).

Seguridad pública

Proceso nos dice que la seguridad pública no se está administrando con justicia, y que la estabilidad del gobierno depende de la eficacia de esta. Nos comenta que existe una presión social que va más allá de la reestructuración de los encargados de la seguridad pública. Por otro lado la militarización de la seguridad pública y el deterioro de la calidad de vida son caldo de cultivo para la rebelión armada. Al mando que tomó el ejército sobre la seguridad pública le costó un gran descrédito. Un tema paralelo es el que se dio en Guerrero en donde caciques, seguridad pública y ejército, ejercieron fuerte presión en los procesos electorales; *proceso* los califica como "agresores". Nos dice también que este clima de resentimiento, miedo, y demanda de seguridad repercutieron en el voto favorable al PRI. Y manifiesta que no se puede tener como única opción para recuperar la tranquilidad un régimen cuartelario. Critica el descontrol de las policías que conducen a aumentar el espiral de la violencia e inseguridad con asaltos y secuestros. Está el foco rojo por la indiferencia de Seguridad Pública ante la violencia y la delincuencia. Aconsejan luchar contra la violencia saneando Seguridad Pública e independizando el poder judicial. Dicen que el mayor reto debe ser garantizar la seguridad pública contra la corrupción en la policía y el crimen organizado con una policía que haga efectivo su ejercicio, para que con la seguridad y el orden funcione la democracia.

Actores: gobierno, Guerrero, PRI, policías.

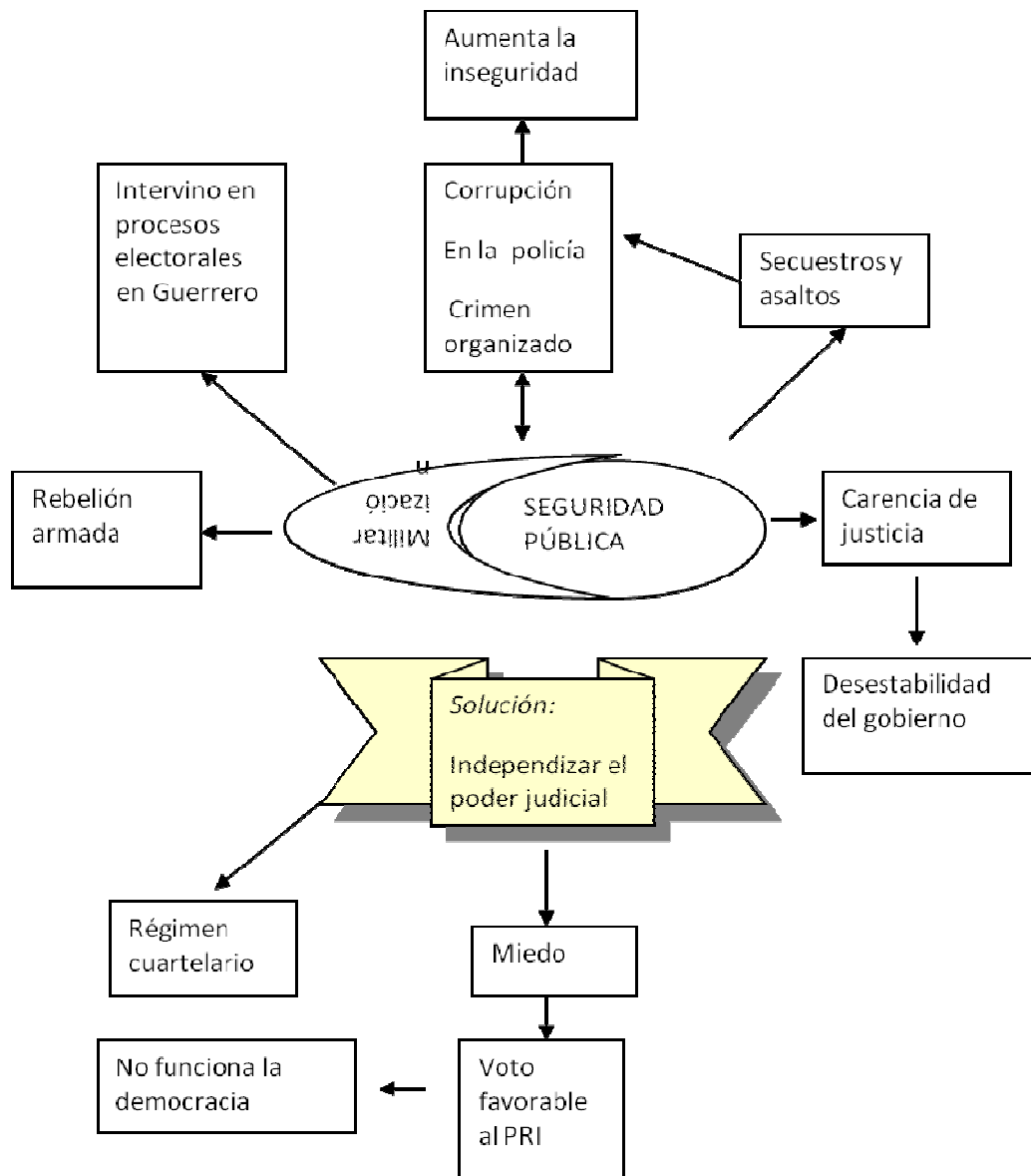


Figura 5.15

Nexos nos dice que la seguridad pública debería de tener el control penal y policiaco del delito. En México estamos carentes de seguridad pública ya que esta institución está llena de policías ladrones, jefes de Seguridad Pública y comandantes policiacos son socios de los delincuentes. Los candidatos a la presidencia priorizan la seguridad pública y la justicia en sus campañas políticas.

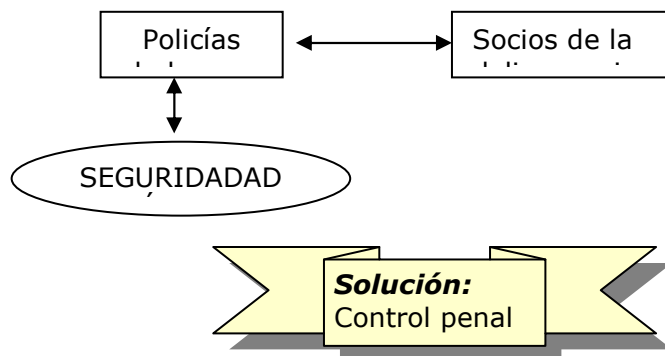


Figura 5.16

Actores: policías, jefes de seguridad pública, comandantes policiacos, delincuentes, candidatos a la presidencia.

Policia

Para nexos policía es el equivalente a delincuencia, arremete nuevamente con la ilegalidad como el parte aguas de la crisis en la policía y la corrupción del sistema judicial. Ve a la policía como uno de los causantes de la impunidad del país, ya que es la primera en esquivar las normas. Añadimos a esto que los jefes de Seguridad Pública y comandantes policiacos son socios de los delincuentes y que el Estado y en particular la policía protegen a la delincuencia organizada. Acusan a policías y ex policías de participar en secuestros. Afirman que la policía del D.F. cobra 1000,000 dólares en sobornos al día. Por otro lado dicen que la policía no cuenta con los elementos culturales básicos, los capacitan para reproducir la corrupción, "son capacitados para extorsionar", "son formados para robar". Dicen que la policía está formada por una red de robo totalmente estructurada. Apuntan que el ejercicio policiaco está constituido por complicidades de grupo, se tiene que dar dinero o como se dice en su argot, hay que dar un "entre". Este lugar de trabajo conlleva un previo acuerdo económico con la directiva. También comentan que el fumar marihuana solidariza a los aspirantes a policías y para ser policías se requiere tener establecidas relaciones con algún policía dentro del cuerpo policiaco. Otro aspecto peculiar es que los familiares y amigos coparticipan de la corrupción de la policía.

Añadiendo a lo anterior los policías reciben dinero del narco. Un caso muy sonado fue el de un Director de Protección y Vialidad que fue acusado de cohecho a favor de narcotraficante.

Por otro lado afirman que existe un fracaso institucional y prueba de ello es que se duplican las denuncias y decrecen las consignas. Apuntan que la ley está sujeta a reglas armadas carentes de marco legal. Piden que se profesionalice a la policía

para dignificarla y que se cree una nueva generación de servidores públicos que traigan honradez a la PGR. Y por último ven en la Comisión Nacional de Derechos Humanos una respuesta al deterioro policiaco ya que lo irónico es que esta comisión busca detener la delincuencia en las instituciones encargadas de actuar contra ella.

Actores: policía=delincuencia, jefe de seguridad pública, comandantes policiacos, ex policías, familiares y amigos de policías, narcos, Director de Protección y Vialidad, PGR, CNDH.

Léxico: "entre"

En este diagrama al referirse a la "policía" se le asocia con todo lo negativo y el hecho de ser un factor nodal en la reproducción de las culturas de corrupción, ilegalidad, impunidad y delincuencia, a su vez vemos que se esta se encuentra apalancada por superiores de la seguridad pública y por otro lado apoyados por el sistema judicial. La policía es quien controla y hace cumplir la justicia y es quien la viola y la fomenta su quiebra.

Proceso denuncia la existencia de delincuentes en el seno de la policía, ya que la policía encargada de perseguir los delitos participa en la delincuencia. La red que opera entre policía y delincuentes está tan entretrejida que parece imposible desanudar. Por otro lado ven que el fenómeno de tomar la justicia por mano propia por los habitantes va directamente relacionado con la gran desconfianza existente para con una policía que en su seno es delincuente, una policía que participa en los asaltos, en secuestros y en un sin fin de actividades delictuosas que alteran el orden. Este descontrol conduce a una espiral de inseguridad y violencia. También *Proceso* nos dice que esto es debido a que la policía está mal pagada y mal entrenada ya que esto los hace ser presas fáciles de la corrupción. Alrededor de este desorden existen grupos de delincuentes formados por policías judiciales. Por otro lado los policías que son removidos de sus cargos pasan a las bandas delictivas, pasando a ser un doble costo para la sociedad. La delincuencia y corrupción que existe en la policía impide que se aprueben usos coercitivos para los delincuentes. Como dato de 650 quejas a violaciones de derechos humanos 30% son de la Policía Judicial. *Proceso* asocia el aumento de violencia electoral de 1995 al aumento de policías. Denuncia a la Policía por apoyar a simpatizantes del PRI que cometen violencia, también denuncian que el Ejército y la policía golpean a comunidades indígenas creándoles un clima de terror. Señalan el abuso constante por la policía en el Estado de Guerrero.

Actores: delincuentes, policía, bandas delictivas, PRI, ejército, indígenas.

Cantidad de tópicos: *nexos* 49, *proceso* 25

Léxicos: violencia electoral, clima de terror.

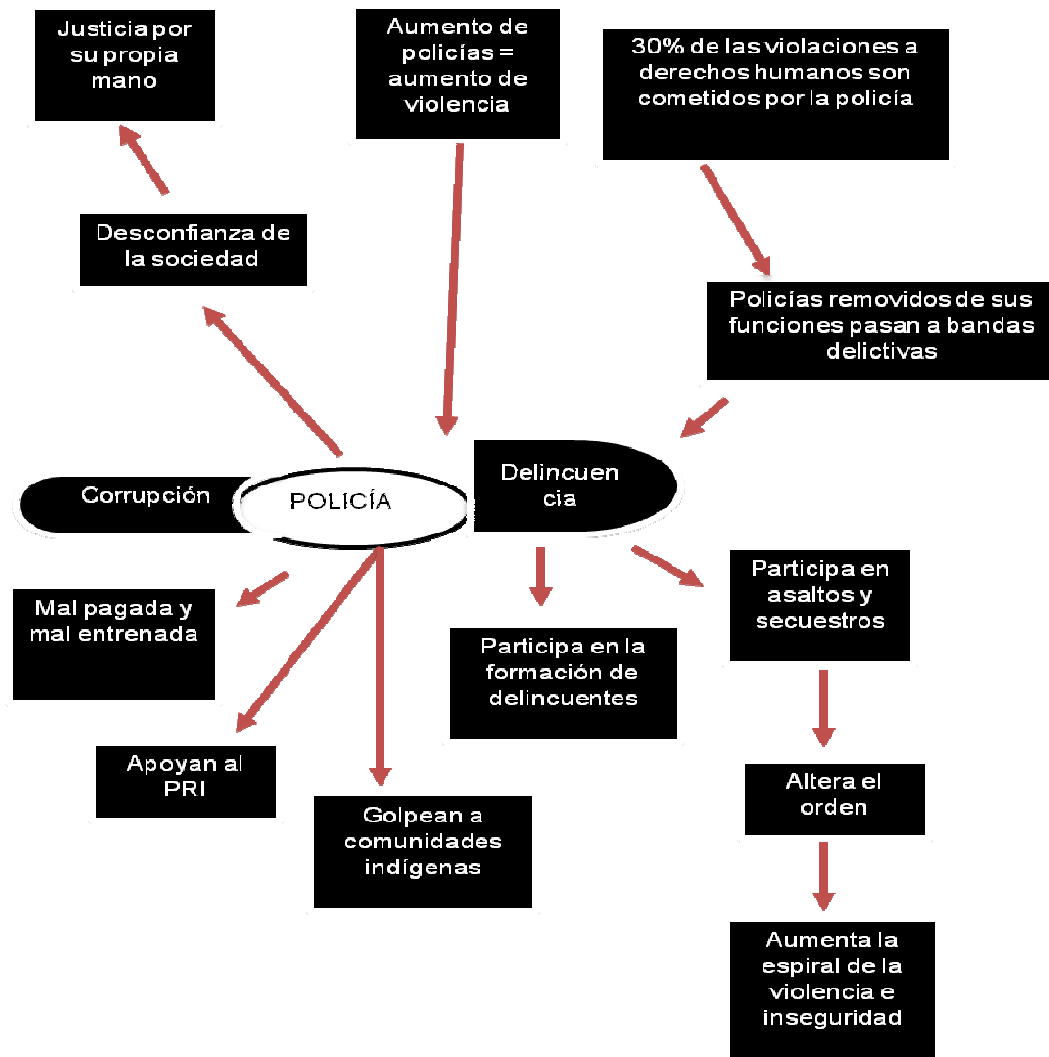


Figura 5.17

En este diagrama observamos un discurso de la policía más cargado hacia la delincuencia y a su reproducción. Como vértice entra la corrupción susceptible a los bajos salarios de sus integrantes. Aquí también *Proceso* añade el factor político PRI alrededor de las negativas de la policía y nos proporciona la consecuencia social de la toma de la justicia por mano propia debido a la inseguridad reinante.

Contrates.- vemos que se lleva hasta a las propias familias a participar de esta corrupción. Ve como problema central a la ilegalidad en que se encuentra el país y a la impunidad en la que cae la policía al no cumplir las normas legales. Las soluciones que emite son la creación de la comisión de derechos humanos y la profesionalización de la policía.

La interrelación con la que más se le asocia a la policía es con el delito

Policía y delito

Proceso maneja tres discursos, uno muy similar al de *Nexos* en lo que se refiere a la denuncia de la policía y sus corruptelas y el de su coparticipación con la delincuencia aunque esta complicidad la detalla más que *Nexos*, otro el de la resistencia de la sociedad manifestándose debido a la inseguridad que reina en el país a través de la participación de ésta tomando la justicia por su propia mano y añade un tercero el aspecto político de manera acusativa contra el PRI el de incitar a la violencia contra las comunidades indígenas.

La interrelación más utilizada en este grupo de tópicos es el de "*Policía y Delincuencia*."

En ambas vemos discursos de denuncia más no leemos discursos que vayan más allá de la crítica con soluciones funcionales por parte de ambas, añadiéndole a *Proceso* las partidistas al situar constantemente al PRI. No se analizan cuestiones más profundas como las relaciones entre el individuo y las escasas expectativas de movilidad social lo que los motiva a elegir ser policías ya que esta profesión a la falta de otras expectativas les puede dar el ascenso social y económico, sólo que esto se da a base de delinquir. Creemos que la gran desigualdad existente y a la falta de oportunidades son motivos substanciales para que se den este tipo de conductas.

Las predisposiciones y sobre todo las acciones de los individuos, de cada policía, reproducen la estructura de corrupción policiaca. Esto conlleva a que las metas que persigue una institución como la policía –la seguridad pública–, se vean afectadas por la debilidad de los valores que poseen sus integrantes, los policías no poseen valores de servicio público. Los integrantes han vivido alrededor de la violencia e incluso en la ilegalidad. Por otro lado la capacidad de obtener recursos es reducida debido a la pobre capacitación laboral; combinada con expectativas individuales crecientes, por eso la necesidad de satisfacer una serie de expectativas económicas y una baja coerción de las normas de la corporación para evitar los casos de corrupciones ve muy lejana. Ya que no hay mecanismos internos de control de la corrupción, incluso esta se alienta. Sin embargo, las causas están enraizadas en las propias condiciones sociales en que vive el país; ante la evidente imposibilidad de una movilidad social, las clases más golpeadas por el desarrollo económico recurren a la práctica de actividades ilegales (Arteaga, 1998).

d) superfamilia *violencia y delincuencia*

Familias:

***Delincuencia*⁵⁷**

Este tópico lo resalta más *Proceso* catorce veces contra seis de *Nexos*. *Proceso* habla de una delincuencia desbordada, de una delincuencia con impunidad, hija de una estructura dividida en mafias en donde los delincuentes están formados por los policías judiciales. Se pronuncia a que la delincuencia se combate con la ley y a que la delincuencia se encuentra en la propia policía. Atestigua que existe miedo de

⁵⁷ La delincuencia es la persecución de objetivos legítimos o ilegítimos por medios ilegítimos (Torrente, 2001, p.54)

denunciar la delincuencia por miedo a represalias. También por otro lado el subempleo acumulado es un factor de inclinarse a la delincuencia.

En *Nexos* se atribuye el aumento de la delincuencia debido a la crisis económica también, la delincuencia organizada opera bajo impunidad y está protegida por la policía al igual que se menciona en *Proceso*, considera a México el paraíso de la impunidad para los criminales. El discurso es muy similar entre ambas revistas, los actores que participan son los mismos, principalmente la policía. Sólo que existe mayor presencia en *Proceso*.

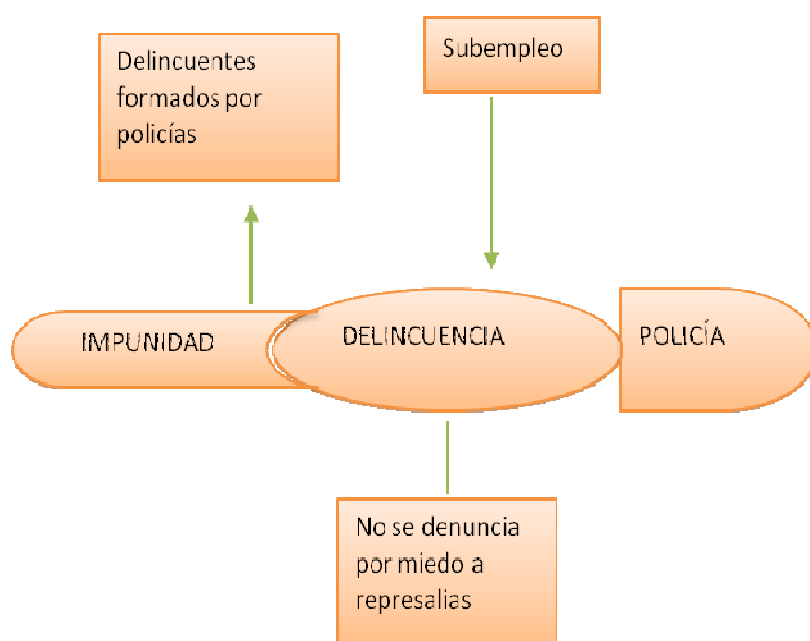


Figura 5.18

Estos discursos de la delincuencia nos presentan una escenario altamente enmarañado, ya que no presenta ninguna salida, pareciese un cáncer que ha contagiado a toda la estructura que se encarga de controlar la violencia. ¿En dónde queda el control social⁵⁸, podríamos decir que estamos presentes ante una mera simulación?

Ven en el subempleo una de las causas de la delincuencia, es cierto que en México existe una gran tensión de desigualdades de oportunidades para acceder a la riqueza y creemos que en la sociedad existe depositado como valor el éxito material. Creo que la teoría de Merton sobre la anomia también encaja en la crisis que está viviendo la sociedad mexicana, no sabemos si el estar tan cerca de Estados Unidos ha hecho que los valores del éxito personal perneen los valores de nuestra sociedad en ese sentido. La anomia de Merton se basa en "la falta de

⁵⁸ Entendemos control social en el sentido más próximo a la idea de contrato social (Torrente, 2001, p.35).

asimetría entre cultura y la estructura social. La persecución de aspiraciones infinitas es un producto de ciertas culturas. El éxito del dinero es un valor central en la sociedad norteamericana y una causa de anomia debido al desajuste entre objetivos y medios" (Torrente, 2001, p. 54) Aunque las realidades de Norteamérica y México sean diferentes creemos que en este sentido si se asemejan, ya que tanto la cercanía geográfica con la constante interrelación con la emigración y por otro lado los medios de comunicación, nos acercan a los valores del imperio estadounidense. En México prácticamente todos gozan del aparato televisor en donde se ven reflejados los valores del éxito de las personas, aunque no es el único medio es uno de gran impacto. Braithwaite en un estudio sobre delito y desigualdad, realiza una revisión de 300 investigaciones que relacionan delincuencia y desigualdad, nos comenta que la desigualdad está relacionada con el delito, dice que los países con mayores desigualdades de ingresos y menor nivel de gasto en seguridad social tienen tasas delictivas más altas.

Por eso creemos que la delincuencia encuentra en este sentido otro factor más para su desenvolvimiento. Y en el narcotráfico y secuestros un medio entre tantos para lograr esos fines.

Narcotráfico⁵⁹

Tráfico y traficante de fármacos prohibidos son las designaciones por las que ubicamos al narcotráfico. (Astorga, 1995, p. 24)

Vemos en los discursos de las revistas al Narcotráfico como un factor de primer orden alrededor de la desestabilización en el país. Fernández responsabiliza a la guerra entre cárteles en 1993 y al involucramiento del narcotráfico con los grupos de poder, la lucha por el control del Estado librada por éstos, como única forma de explicar la desestabilización violenta ocurrida en 1994. "...el narcotráfico ha penetrado, más profundamente que nunca, en la maquinaria del poder y de los partidos, incluso por encima de la voluntad de muchos protagonistas de la vida nacional" (Fernández, 1999, p. 13).

La revista *Nexos* nos habla del narcotráfico como uno de los grandes problemas del país, lo ve como una influencia negativa que ha expandido el crimen organizado y que incluso ha creado redes de corrupción e impunidad que han trastocado a la policía. Afirman que los policías reciben dinero del narco y que el poder judicial y en particular la procuraduría están coludidos por este. Proponen limpiar la propia casa para poder luchar en su contra. Anotan que el ex presidente Salinas creó un instituto nacional para el combate al narcotráfico. Por otro lado ven al narcotráfico como un problema de carácter global en donde la lucha contra este requiere de políticas globales que disminuyan su poder económico. Algo que ven irónico es que la misma sociedad festeje el narco y sus hazañas.

Actores: policía, Salinas, sociedad.

Cantidad de tópicos: 23

⁵⁹ El término compuesto "narcotráfico" incluye una palabra (tráfico) que tiene un doble significado: uno peyorativo y otro positivo. En el primero se le da el sentido de "comercio clandestino, vergonzoso e ilícito"; que es el tomamos aquí, en el segundo, se entiende como "negociar" (traficar con), que nos lleva a "negocio" del latín *negótiū* (*nec-otium*), "ausencia de ocio". (Astorga, 1995, p. 24)



Figura 5.19

Nexos acusa directamente a las instituciones judiciales y de procuración de justicia y en particular a la policía. A Salinas se le nombra de manera positiva por intentar poner soluciones y finalmente se mencionan soluciones de tipo global, creemos que eso disminuye la culpabilidad al extrapolar las responsabilidades a la globalización.

La revista *proceso* ve al narcotráfico como otro factor de violencia, denuncia al sexenio presidencial de Salinas del narcotráfico. Los partidos de oposición denuncian el narco-terror y la narcopolítica vinculadas con un Gobernador que compromete la seguridad ciudadana con violencia e impunidad. Acusan al narco de tener a la sociedad aterrorizada, ya que gozan de la impunidad comprada con dinero. Por otro lado señala los Estados en donde más se reproduce este fenómeno; dice que el estado de Sinaloa enseño la violencia vinculada con el narcotráfico, 90 % de los asesinatos tienen relación con el narco, denuncia mano blanda para los narcos y mano dura para la oposición. También denuncia a la policía de tener vínculos con el narco y la guerrilla aportándoles armas. El alcalde de Ciudad Juárez se queja de la falta de apoyo del gobierno federal para hacerle frente al narco. También mencionan asesinatos de policías por parte de los narcotraficantes.

Actores: Salinas, narcotráfico, Gobernador, narco, Sinaloa, Ciudad Juárez, gobierno federal, policías.

Léxicos: narcopolítica, narco-terror, narco.

Cantidad de tópicos: 13

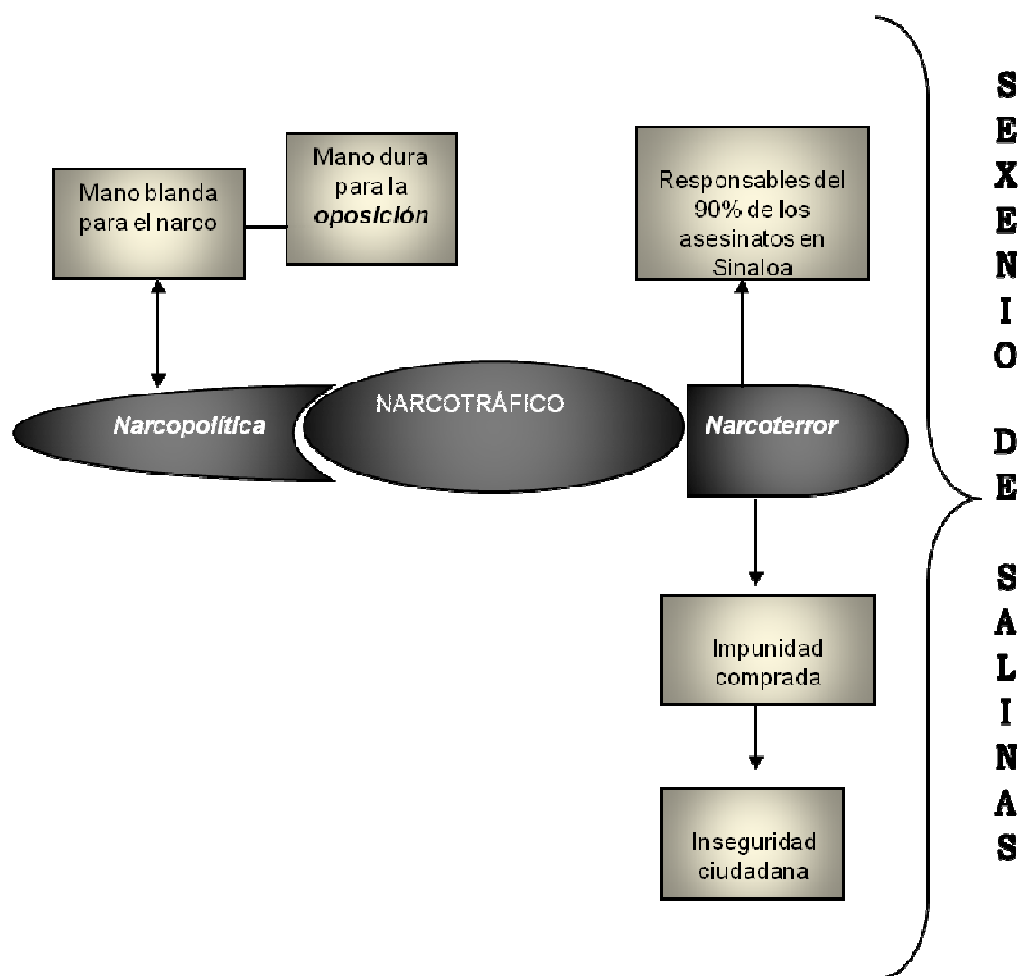


Figura 5.20

Proceso denuncia indirectamente el apoyo del narcotráfico a un Gobernador del PRI, ya que hablan de la oposición y sabemos que se refiere al PRD que es con quien ha estado vinculado durante todo el análisis. Utiliza nominalizaciones como narcopolítica y narco-terror para espectacularizar su denuncia. También a diferencia de nexos denuncia la presencia de manera aplastante del narcotráfico en algunos Estados del país sobre todo los fronterizos.

Contrastes.- Creemos que ambas revistas ven al narcotráfico como un problema desestabilizador. Ambas culpan a las instituciones judiciales y a la policía, Nexos ve positiva la intervención de Salinas mientras Proceso la considera negativa, este último vincula a la política con el narcotráfico nominalizándola como narcopolítica y señala al PRI como partícipe de este entramado, y utiliza la analogía para recalcar la mala voluntad que se tiene con la oposición (PRD) asentando que se tiene mano blanda contra el narco porque son socios y mano dura contra ellos porque son oposición. Un aspecto importante que vemos en *Proceso* es el ver al desempleo como un factor que causa delincuencia. Aunque no lo explica a profundidad, al menos lo señala. *Nexos* en este caso no plantea este tipo de causas.

Haciendo una reflexión más allá de los contenidos de los discursos de las revistas en este caso del narcotráfico podemos retomar una de nuestras afirmaciones en cuanto a la relatividad de la violencia con el narcotráfico en el tiempo, atendiendo a la violencia como algo negativo. Vemos que lo que antes no se prohibía y ahora sí en cuanto al cultivo y tráfico de plantas y derivados ilegales o que consumen los productos prohibidos. Ciertas plantas y sus componentes no siempre han sido percibidas como dañinas al organismo humano. "Desde el Estado, pero como resultado de planteamientos de ciertos grupos sociales que han logrado convertir su *ethos* en política, se impone una acción tutelar, una guía moral y la salvaguarda de lo que se ha establecido que debería ser la salud de los habitantes; y represiva, sustentada en y derivada del monopolio de la violencia legítima...Al prohibir lo que antes era permitido se traza el límite que separa lo criminal de lo que no lo es, lo legítimo de lo ilegítimo"(Astorga, 1995, p. 25-27).

Estas reflexiones nos permiten ver que los discursos de ambas revistas fuera de los matices de cada una, denuncian al narco y a los actores que intervienen en este, pero no van más allá de las causas inmediatas. Dan un sentido alrededor del respeto de la norma, ven al tráfico de drogas como una actividad ilícita que corrompe hasta el mismo Estado, pero no hablan desde la perspectiva de los narcotraficantes, ese discurso está ausente, su forma de vida, la elección de estar ahí, etc.

Nos hablan desde un discurso del orden.

Secuestro⁶⁰

Nexos dice que México se encuentra en primer lugar de peligrosidad ya que se ha vuelto uno de los países más violentos del mundo, es un paraíso para criminales que operan bajo toda impunidad. Dice que la impunidad crece siete veces más que la población. En los secuestros se han encontrado involucrados a policías y ex policías. Observan un ministerio público e instituciones de capacitación policiaca ineficientes. Aconsejan invertir mayores recursos para atacar a la impunidad que existe en las instituciones policiacas. Por otro lado ven en el roce entre la pobreza y la riqueza extrema la causa de la violencia.

Actores: criminales, policías, ex policías, instituciones policiacas.
Este grupo de tópicos está presente 13 veces.

⁶⁰ **Secuestro, Delito de**, acción que consiste en retener de forma indebida a una persona exigiendo una suma de dinero a cambio de su rescate o de alguna otra condición para su puesta en libertad. La pena por el delito de secuestro es en líneas generales tanto mayor cuanto más tiempo transcurra sin que el autor del mismo dé cuenta y razón del paradero del secuestrado. La consideración del delito se agrava asimismo si el autor del secuestro es una autoridad o agente público, o ha simulado serlo (por el obvio abuso de autoridad o de aparente autoridad que ello representa), o si la víctima es menor de edad. (Enciclopedia Encarta)

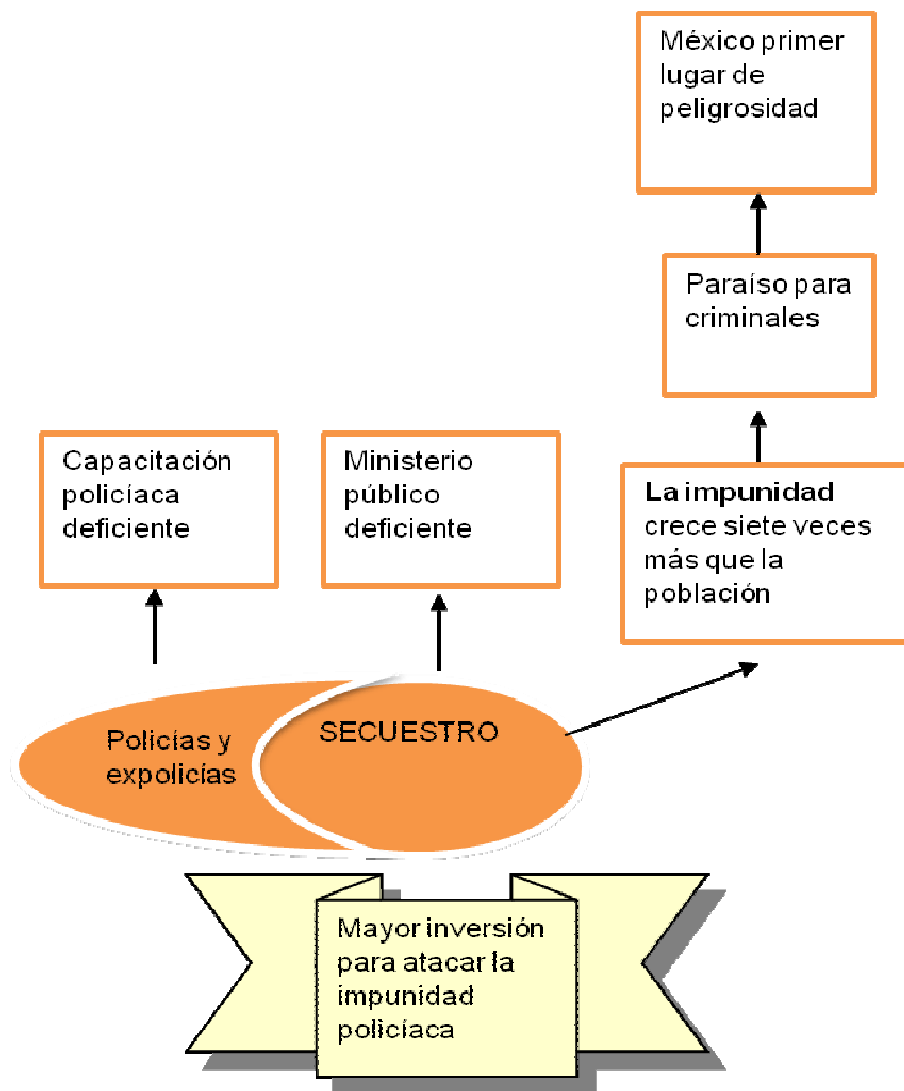


Figura 5.21

En este tema el discurso que se utiliza va dirigido mayormente al contexto que al propio secuestro. Es un discurso que recae principalmente sobre la impunidad existente en las instituciones policiacas, utiliza la comparación para amplificar la dimensión del problema cuando afirma que la impunidad crece siete veces más que la población y cuando utiliza la analogía "paraíso de criminales". Se menciona brevemente pero de manera contundente a la injusticia social como un factor detonante de la violencia en el país cuando se menciona el roce de la pobreza y la riqueza extrema, un comparativo que dibuja y deja claro una situación extrema. A nuestro parecer la manera de exponer estos discursos es un tanto sensacionalista, ya que la forma de utilizarlos teatralizan la realidad haciéndonos percibir un clima de grave inseguridad, legitimando sus argumentos, con esto no quiero decir que lo

mencionan sea verdadero o falso, sino más bien nos referimos a la forma de exponerlo y a sus efectos.

Proceso por su lado nos señala los secuestros del ex secretario de gobernación y de varios empresarios los cuales no habían sido aclarados. Relaciona directamente los secuestros con la inseguridad pública en que se encuentra la población y esta con la escalada de violencia incontenible que vive el país.

Actores: ex secretario de gobernación, empresarios, población, país.

Este tópico se representa cuatro veces.

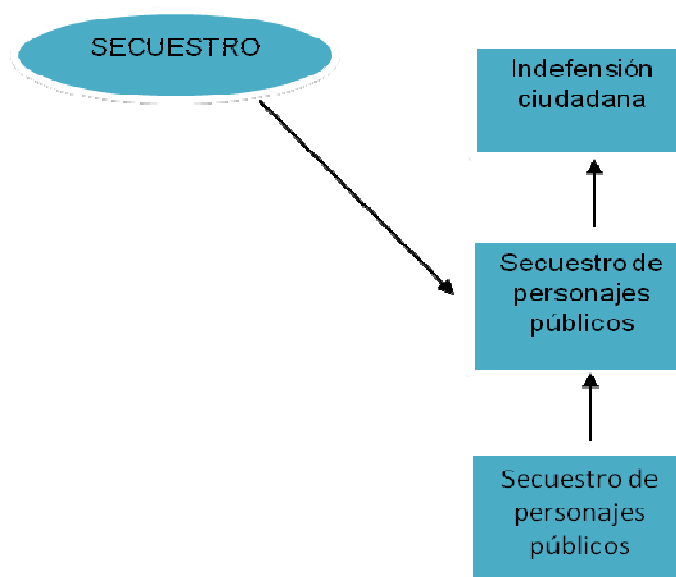


Figura 5.22

Proceso resalta la inseguridad en que vive el país, cuando menciona principalmente al secuestro de personajes públicos como el ex secretario de gobernación, lo cual transmite un indefensión muy grande en la población, ya que si se secuestran a personajes que podrían ser intocables, que puede esperarle al resto de la gente.

Contrastes.- Creemos que este tema es tratado más ampliamente por *Nexos*, expone mas causas y consecuencias alrededor del secuestro y expone al menos una solución. *Proceso* utiliza la comparación para exponer la gravedad del asunto, dice que si secuestran a personajes públicos que nos espera a nosotros, así el efecto de su discurso lleva el de la inseguridad.

e) Super familia violencia y democracia

Democracia (del griego, *demos*, 'pueblo' y *kratein*, 'gobernar'), sistema político por el que el pueblo de un Estado ejerce su soberanía mediante cualquier forma de gobierno que haya decidido establecer. En las democracias modernas, la autoridad suprema la ejercen en su mayor parte los representantes elegidos por sufragio popular en reconocimiento de la soberanía nacional.⁶¹

Familias:

Democracia

Quisiéramos aquí exponer una reflexión de manera breve sobre la relación entre la violencia y la democracia que apenas aparece en México creemos que es pertinente como un paso delante de lo que los discursos de las revistas expresaron en su momento histórico ya que tenían en la democracia la esperanza de la posible solución a los males del país. En la actualidad si leemos los periódicos y escuchamos a los intelectuales parece que en este momento ha aparecido un desencanto ya que a la fecha no se perciben grandes cambios, ¿cabrán aquí las afirmaciones de Segovia? "Cuando el ataque contra la propiedad tiene el menor viso de éxito, la violencia directa abandona cualquier principio de legalidad racional para imponer un sistema político totalitario o al menos autoritario, donde las limitaciones legales a la utilización de la fuerza directa son eliminadas". La tortura abandonada hace siglos reaparece en el siglo XX, vista como un mal necesario. Reaparece el asesinato político que había desaparecido entre los siglos XVII y IX. "El optimismo suscitado por lo que parecía el avance incontenible de la democracia y por consiguiente la solución racional y pacífica de los conflictos sociales entra en una crisis que se antoja generalizada: todo indica una coexistencia de la violencia con la democracia." Ya que se advierten conflictos sin solución incluso dentro del Estado de derecho; sólo el control y la regulación de la violencia parecen solucionar parcialmente los conflictos. "El recurso a la violencia será permanente hasta la aceptación de una nueva sede del monopolio de la violencia legítima; es decir, de una nueva naturaleza y forma de Estado, Estado futuro del que desconocemos todo excepto que seguirá siendo un Estado" (Segovia, 1997, p.15-18). Creemos que aquí el autor insta a un fortalecimiento del Estado de derecho, habla del aumento del control y de la regulación de la violencia. Vemos una posición un tanto fatalista pero probablemente ¿será que la naturaleza de la violencia del hombre siempre tenga que ser controlada y regulada?

⁶¹"Democracia," *Enciclopedia Microsoft® Encarta® 2000*. © 1993-1999 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

Dentro de esta superfamilia *Nexos* resalta principalmente la democracia en relación con la violencia, se tiene una gran fe en el cambio democrático, recordemos que México en ese entonces era gobernado por el PRI. Alrededor de este tópico están la ley como uno de sus principales detonadores, dice que si no hay respeto a las leyes difícilmente se puede llegar a una democracia, al igual que si no hay Estado de derecho difícilmente se puede tener una normalidad democrática. Se tiene fe en que la democracia traerá la fórmula para resolver los agravios sin violencia, "la democracia frenará la violencia". Existe un cambio del discurso cuando llega Fox al poder, se habla de una transición democrática que se va a ir logrando con el fortalecimiento del Estado de derecho, se apuesta por una transformación del ministerio público y de la policía judicial para tener un perfeccionamiento de la democracia. Por otro lado se critica a los medios de enfrentar una guerra en la apertura democrática del país. Apuntan que la democracia mexicana tiene en contra el paternalismo y que tiene en contra la discordia de las elites políticas, la falta de disciplina ciudadana y la fascinación por los caudillos. También nos dicen que la desestatización del país trae consigo la factura de un pasado corrupto y autoritario.

Nos señalan que debe existir una alternancia consensuada sino esta podría traer incertidumbre y contradicción pública.

Actores: PRI, Fox, ministerio público, policía judicial, televisa y tv azteca, elites políticas, caudillos.

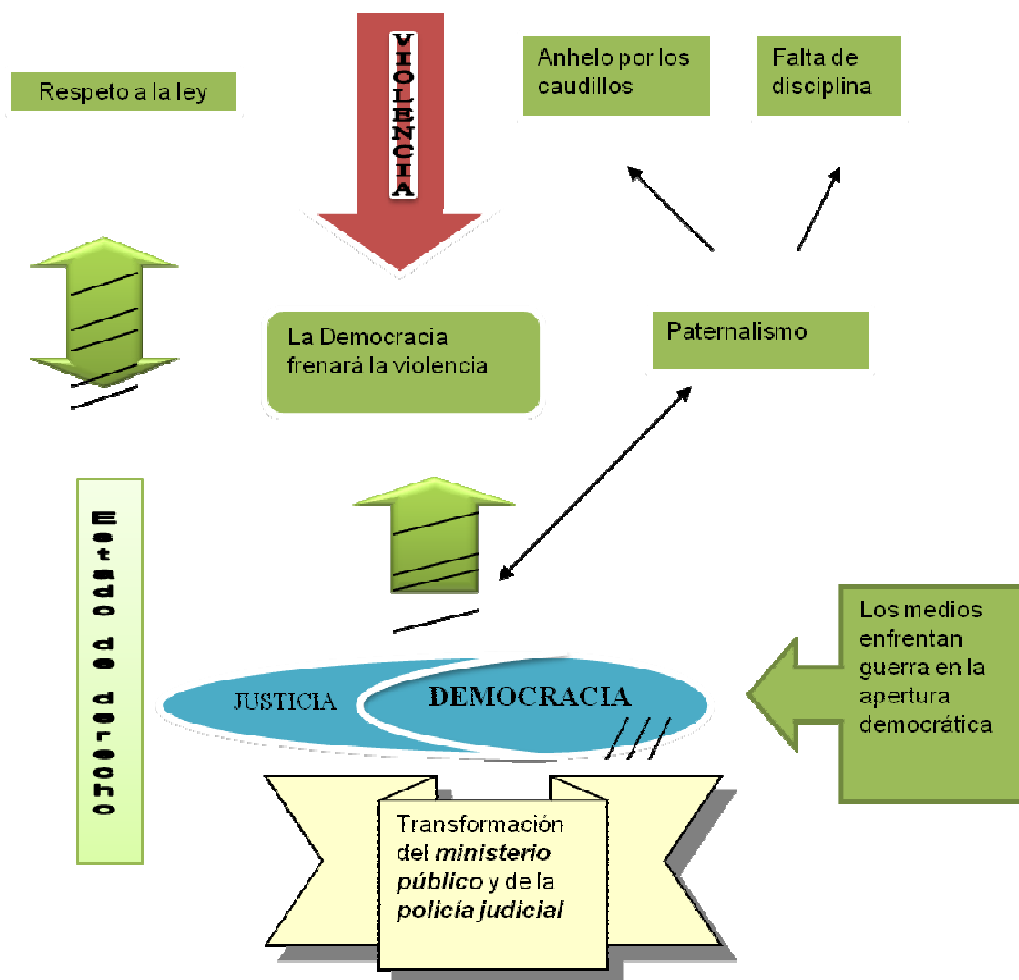


Figura 5.23

Vemos como sigue apareciendo el discurso legalista, continúa siendo la ley la cruz el entramado de la violencia. Ya habíamos señalado que en estos momentos se está dando una transición en el país, en donde todavía está el PRI en el poder. Los intelectuales de estas revistas ven en la democracia la esperanza para que cambie la situación en que vive el país. Por otro lado en cuanto a los medios de comunicación, en esta época es cuando entra al mercado una nueva empresa privada TELEVISIÓN AZTECA, la competencia de televisa, empresa que estuvo a lado del poder PRI desde su nacimiento, es por eso que se comienza a dar una batalla sin miramientos entre las dos cadenas, Televisa por no ceder espacios de poder y TV azteca por abrirse camino. Podríamos decir que este es otro indicador de los cambios que preparaban la apertura democrática en México. Por último aunque no los están señalados en el gráfico porque es después de la fecha que abarca esta investigación, nos pareció interesante plasmar lo que Nexos nos comenta sobre lo sucedido cuando llega la alternancia en el poder en donde el partido de acción democrática (PAN) no ha encontrado un eje de gobernabilidad, dice que estamos ante una transición de un gobierno- PRI que tuvo más de sesenta

años en el poder que se dirige hacia una democracia que califica de incipiente ya que está constituida por mayorías frágiles con elites divididas que están disputando sobre los fundamentos de la nación. Dice que existe un exceso de libertad, de anarquía y de pluralidad que nos ha llevado a la fragmentación, esto lo interpretamos como un miedo a perder el paternalismo⁶² al que se había acostumbrado a la sociedad. En resumen el gobierno actual (el PAN) goza de una mayoría frágil y tiene en contra una oposición con mayoría absoluta lo que nos ha llevado hasta la fecha a una parálisis gubernativa. Concluye que la democracia ha debilitado al presidencialismo y ha creado un vacío de poder.

En *Proceso* la democracia pelagra sin bienestar y sin paz social, una importancia vital para la democracia es la legitimidad, la cual pelagra por el aumento de la violencia creando un caldo de cultivo para los populistas y manos duras. Dice que en México y América Latina las reformas democráticas no han acrecentado la legitimidad. Critica al PRI de utilizar recursos públicos para su base social con el fin de obtener legitimidad y ve a la represión como un camino equivocado para llegar a la democracia ya que la represión deslegitima a sus actores. Directamente ataca al PRI y a su gestión ya que gracias a esta la democracia está en pañales por sus vicios como su antinatural hegemonía. Ve a la democracia como una cultura que se practica hasta convertirse en una segunda naturaleza. Ve al magnicidio de Colosio como la antesala dolorosísima del cambio democrático.

Afirma que la democracia debe navegar sobre la institucionalidad para que no se derrumbe. Afirma que la democracia es representativa y que la controla el PRI.

Dice que la estabilidad México corre entre democracia y violencia; entre justicia social y confrontación de intereses. Ve como uno de los objetivos de la democracia consolidar la legitimidad del poder político

Actores: PRI, Colosio.

⁶²El romance del paternalismo es la suposición que un grupo privilegiado de gobernantes sabe más sobre todas las decisiones cotidianas que los agentes de la economía real. F.A. Hayek llama a este error "fatal arrogancia". Es decir, la arrogancia de suponer administrar la abundancia, o manejar la economía desde el palacio presidencial en este caso todos dependían del gobierno-PRI quien resolvía todo unidireccionalmente, sin pedir opinión, pero sí con el dominio de las estrategias de la persuasión y dramatización, para esto bien podríamos citar el caso en donde el expresidente López Portillo nacionaliza la banca(quizá, el peor error económico en la historia moderna del país) en contra de las opiniones de los diferentes poderes del país, pero sí convenciendo a la sociedad de las consecuencias positivas que traería, de hecho el pater económico siempre sabe más que todos los demás. hasta llora en el escenario y conmueva a la sociedad, atenuando su irresponsabilidad "soy responsable del timón, no de la tormenta". la triste tradición de culpar los males económicos del país a factores externos, fuera de nuestro control. El fenómeno es prevaleciente en la cultura política mexicana.

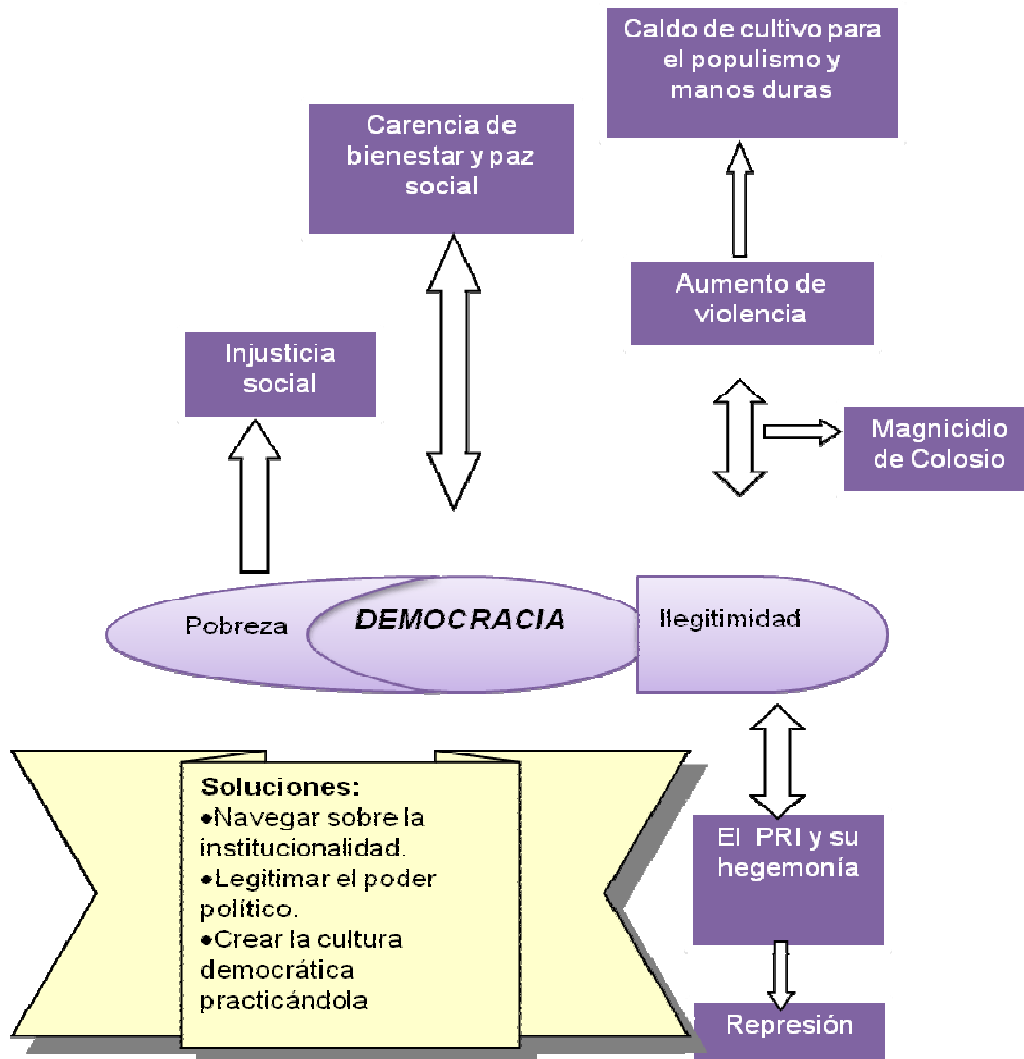


Figura 5.24

Contrastes.-En este caso Nexos habla sobre el conflicto entre las dos televisoras, Televisa y TV azteca y de la añoranza de algunos por el paternalismo, lo cual no toca la revista Proceso. En cuanto a las soluciones Nexos da soluciones más explícitas al mencionar directamente las actuaciones de las instituciones del ministerio público y de la policía judicial. Proceso por su parte critica el papel político del PRI, y lo ilegítima utilizando el léxico hegemonía que es utilizado por el marxismo específicamente por Gramsci en las que la clase gobernante ejerce no

sólo el poder militar y político sino también la hegemonía intelectual y cultural,⁶³ también utiliza el término represión el cual sería una acción de la propio poder hegemónico, esto nos desvela con claridad la posición ideológica de esta revista y del partido de oposición al que defiende "PRD". Con estos calificativos nos da una imagen del PRI como partido opresor y autoritario. También nos señala la importancia de la justicia social y la erradicación de la pobreza para que emerja la democracia, apunta de forma general que el aumento de la violencia trae consigo al autoritarismo y a el populismo situación que no permitiría el cambio hacia la democracia, y finalmente toca el magnicidio de Colosio como un factor detonante de la necesidad de abrir las puertas a la democracia en México. En cuanto a sus soluciones son de carácter global pero enfocadas a lo político y a la participación del PRI lo cual *Nexos* lo traslada más enfáticamente a lo legal.

Nos gustaría comentar la actualidad en el tema de la democracia en México de manera muy breve, creemos que nos daría una idea de lo que en resumen ha sucedido en contraste hasta nuestras fechas. Por un lado estamos de acuerdo con la tesis que vamos a exponer de Krauze de que actualmente la democracia en México es débil, elemental, sin eficacia pero creemos que aunque es muy realista a la vez es muy pronto para certezas en un México que se encuentra en plena transición política. El autor nos dice que la fragilidad de esta democracia se debe a la presencia de un desgaste social cada vez más evidente: "primero, el aumento en la desigualdad social vinculado con el tema de la pobreza de género; segundo, la falta de oportunidades de empleo, principalmente para las nuevas generaciones; tercero, la poca o nula credibilidad que tienen los partidos políticos aunado a la corrupción de éstos en la actualidad; cuarto y último, el desgaste en el cuerpo legislativo y la falta de consensos coordinados y estructurados de manera seria. Por consiguiente, existe el peligro de que el tiempo de la transición democrática se postergue indefinidamente. Además, de que prevalece en el ánimo de la sociedad en general un sentimiento generalizado de que la democracia no está funcionando; se percibe que hay parálisis en el cambio. La democracia en México no presenta un proyecto social definido; no tiene una estructura ni una visión a largo plazo. Esta es la tesis central de nuestra reflexión (Krauze, 2004). Se podría decir que a esa tesis central de los intelectuales en los años pasados en la que nos presagiaban el milagro de la democracia en contraste con esta que nos presenta Krauze nos evidencian un claro desencanto de lo que se esperaba que produjera el milagro de la alternancia. Creemos en este sentido como lo afirmamos antes que es muy pronto para esperar una complejidad de cambios en tan sólo seis años de alternancia, creemos que los desajustes de la maquinaria se tienen que ir sincronizando a través del tiempo.

f) Super familia *violencia y rebelión armada*

La "...praxis social positiva hacia metas de cambio liberadoras de clases o de fracciones de clase suficientemente significativas...el derecho a la rebelión de los pueblos contra el poder instituido y ejercido no sólo a espaldas de esos pueblos sino en contra de ellos. Es la violencia propia de una lucha organizada por la

⁶³"Gramsci, Antonio," *Enciclopedia Microsoft® Encarta® 2000*. © 1993-1999 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

emancipación de clases dominadas en contra de quienes usan la violencia para mantenerse como dominadores...A esta categoría de violencia social...pertenecen las revoluciones, las rebeliones, y los movimientos de insurgencia..."(Rodríguez en Adolfo Sánchez, 1998, p. 104).

Familias:

Chiapas.

Chiapas es una entidad federativa de la República Mexicana que ha vivido acontecimientos de gran envergadura en los últimos años. Chiapas último rincón mexicano hacia al sur, sigue sufriendo el rezago que tanto ha caracterizado su historia. Se sabe de la gran cantidad de riqueza de su región, que va desde la gran cantidad de energía hidroeléctrica proporcionada por sus presas hasta los grandes yacimientos petroleros que posee, sin pasar por alto el patrimonio de sus tierras y sus costas.

Sin embargo, Chiapas es uno de los estados más pobres del país. La mayor parte de su gente vive con un alto índice de pobreza, mientras que el resto de la nación mantiene mejores niveles de ingresos.

Los profundos problemas socioeconómicos son extremadamente agobiantes para una población chiapaneca que continuamente sufre ante la falta de cumplimiento de sus necesidades sociales y económicas. Todos estos problemas tienen origen desde el siglo pasado, siendo perpetuados ante la falta de atención de un gobierno federal que sólo ahora, con la rebelión armada del EZLN en 1994 y los reclamos indígenas, se ha interesado y se ha visto obligado ante la presión social en el país y en el extranjero.

Es este el Chiapas que se vive en la actualidad, con severos problemas, contrastes y con un gran abandono que ha llevado a que la violencia se haya explosionado en tales dimensiones.

Este tema se presenta en treinta y ocho ocasiones en la revista *Proceso*, mientras en *Nexos* sólo nueve veces lo cual es bastante significativo en la intencionalidad de lo que se quiere y no representar en un evento que tuvo repercusión mundial. Nuevamente vemos que *Proceso* se pronuncia en contra del gobierno- PRI, ya que los culpa de atrocidades cometidas en Chiapas, miseria, marginación, discriminación, desigualdad, injusticias extremas, represión de caciques y hacendados apoyados en el ejército y en las guardias especiales del gobierno. Violencia Institucional intolerable, etc....

Culpan a las clases políticas y acomodadas, a las fuerzas públicas que violentan el Estado de derecho. El discurso va dirigido en forma contundente, como lo hemos estado constatando, un discurso directo y de reclamo. Dicen que Chiapas padece de profunda crisis de confianza en sus instituciones. También mencionan que la colección de hechos violentos como los de Chiapas, el magnicidio de Colosio, los secuestros, asaltos, y la inseguridad, atestiguan la escalada de violencia incontenible en el país. Señalan que Chiapas es testimonio de la desigualdad e injusticia extremas. Y que crece la guerra civil en Chiapas por negligencia del gobierno, gobierno que falló al no contener la violencia. Aún sabiendo de lo que sucedía. "Culpan a las clases políticas y acomodadas, a las fuerzas públicas que

violentan el Estado de derecho. El discurso va dirigido en forma contundente, como lo hemos comentado, un discurso directo y de reclamo. Dicen que Chiapas padece de profunda crisis de confianza en sus instituciones. También mencionan que la colección de hechos violentos como los de Chiapas, el magnicidio de Colosio, los secuestros, asaltos, y la inseguridad, atestiguan la escalada de violencia incontenible en el país. Señalan que Chiapas es testimonio de la desigualdad e injusticia extremas. Y que crece la guerra civil en Chiapas por negligencia del gobierno, gobierno que falló al no contener la violencia. Aún sabiendo de lo que sucedía. "En Chiapas capos: priistas, caciques apoyados por el ejército, cometen atrocidades." Afirman que en Chiapas, guardias blancas sostienen el poder de caciques y hacendados con represión. Y que el estallido de Chiapas y el Magnicidio de Colosio sepultaron la contención de la violencia. Por otro lado las Fuerzas públicas que violentan el Edo de derecho agudizan las tensiones en Chiapas. También ven la coincidencia entre la aplicación del modelo neoliberal y el aumento de la delincuencia de forma paralela. Ven a la guerra en Chiapas como consecuencia de este régimen y hacen responsables a los políticos y a las clases acomodadas. Afirman que los mexicanos se enfrentan con armas al sistema debido a la miseria, la marginación, la discriminación, y la no alternancia. Ven como violencias: la falta de impartición de justicia, el narcotráfico, la corrupción policiaca, que fueron los detonadores del asesinato del Cardenal Posadas, y reventaron con Chiapas y Colosio.

Actores: gobierno, PRI, Chiapas, ejército, caciques, hacendados, fuerzas públicas, clases políticas, Colosio, capos, guardias blancas, políticos, clases acomodadas, mexicanos, Cardenal.

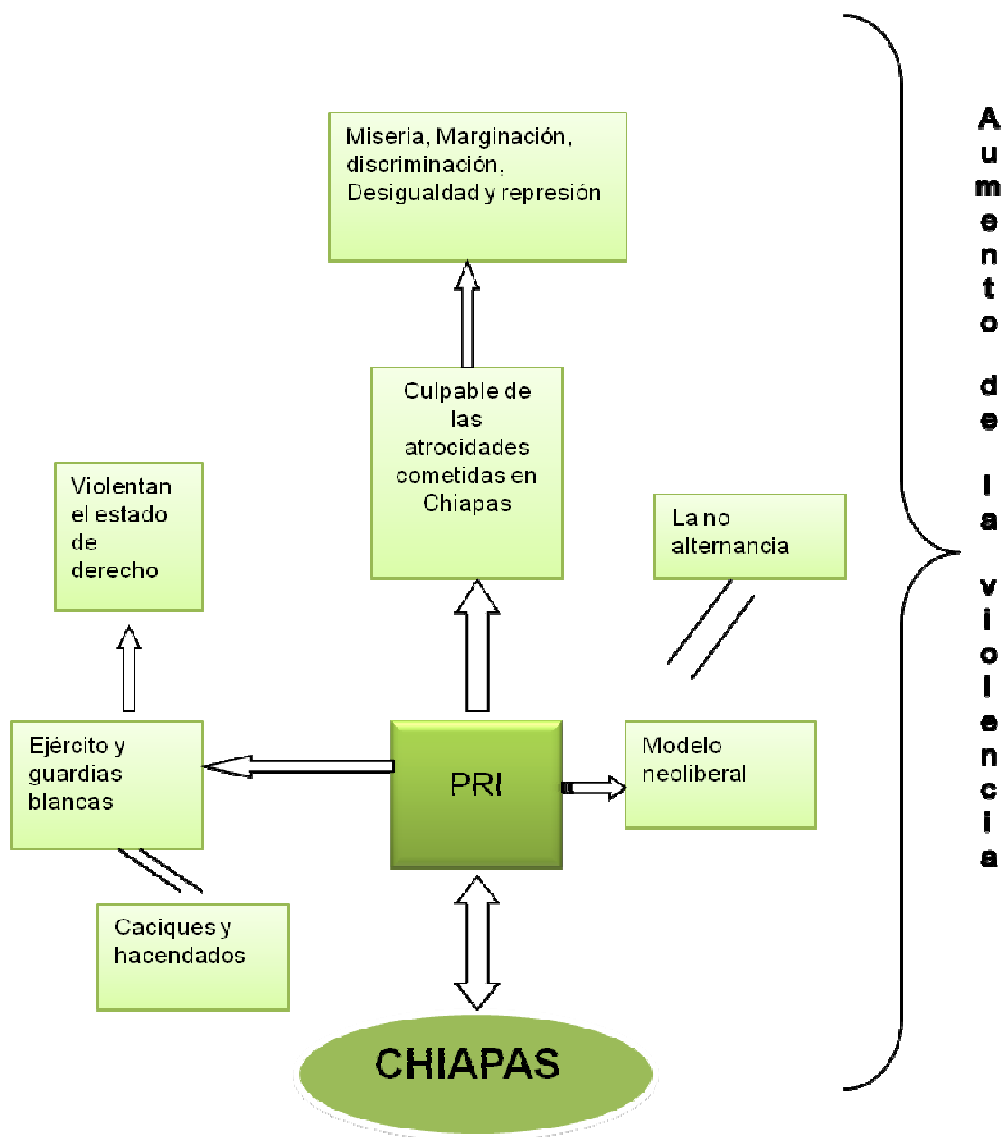


Figura 5.25

La revista *Nexus* en esta ocasión coincide en culpar a las autoridades por llevar consigo una política de desigualdad y marginación. Sólo que en cantidad es poco significativa y a su vez el discurso no es tan directo y contundente como el de proceso. Dice que lo sucedido en Chiapas aumentó la violencia política y recordó la pobreza, tanto en Chiapas como en Tijuana se unieron el narco, el secuestro y la congestión política. Señalan que en Chiapas sólo aparecen la desigualdad, la miseria, el racismo y la explotación. Dicen que la utopía bajó de Chiapas con un grito de basta; indígenas cansados de la pobreza, discriminación y dictadura. Aseguran que las negociaciones de Chiapas son vitales para la paz social de México. Y creen que los trágicos acontecimientos de Chiapas han puesto en déficit de credibilidad a nuestro sistema político. Dicen que son objetivos de la rebelión en

Chiapas: la paz, la justicia y la democracia. Aseguran que la violencia en Chiapas y el magnicidio de Colosio son reveladores del gran hueco en la seguridad.

Actores: autoridades, Chiapas, indígenas, México, Colosio.

Los discursos utilizados por *Nexos* manejan un lenguaje indirecto, nuevamente mencionan autoridades, pero no responsabilizan a un grupo específico como lo hace *Proceso* al mencionar al PRI. También mencionan "dictadura" pero no al agente, suponemos que es el PRI, pero no lo explicitan. Este lenguaje indirecto nos desvela su posición que es la de criticar al sistema pero de manera indirecta. Por otro lado al hablar de violencia política nos traslada a una violencia que trastoca el poder, ya sea para obtenerlo o quitar el existente o bien una violencia desde el poder que busca eliminar aquello que lo pudiese desestabilizar, sólo que no menciona los agentes y por lo tanto no podemos ver claramente su posición. En cambio *Proceso* lo utiliza como una violencia reivindicatoria, una violencia social que no tiene intereses en el poder por el poder. También *Nexos* utiliza el léxico "déficit" ⁶⁴ una palabra utilizada en cuestiones económicas, trasladada aquí para comparar los acontecimientos de Chiapas con la imagen del gobierno nos parece

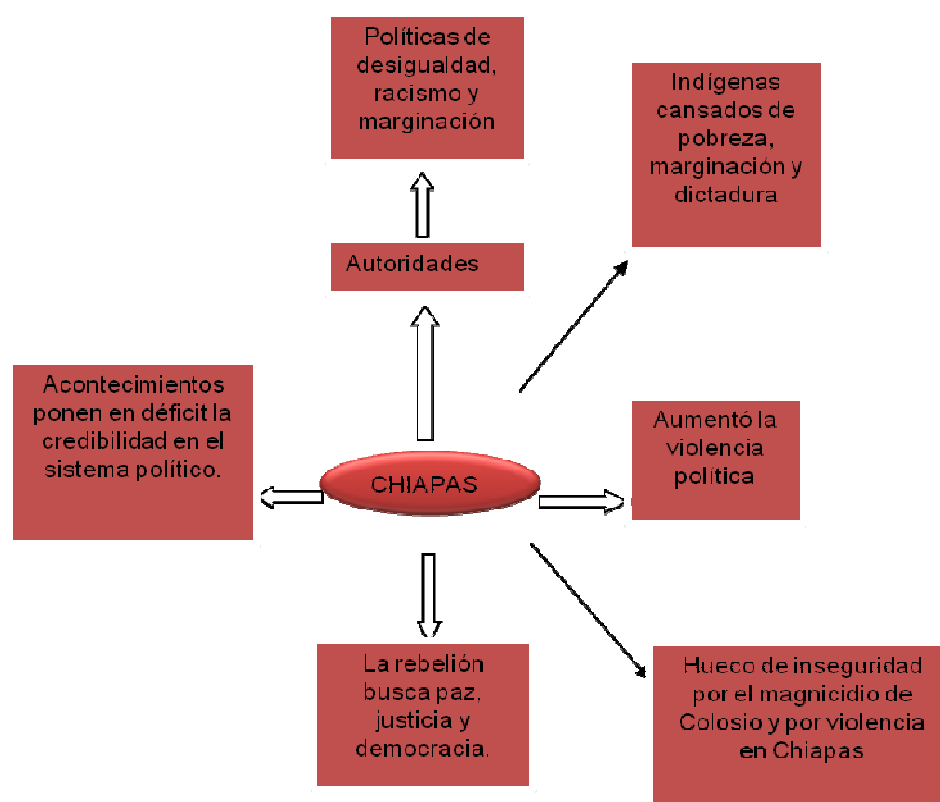


Figura 5.26

⁶⁴ Lo que falta a las ganancias para que se equilibren con los gastos, para que el crédito sea igual al débito, o para que la producción de una mercancía sea igual al consumo. *Diccionario Encarta*

un tanto trivial⁶⁵ así como el ver la muerte como un acontecimiento con medición numérica. Por otro lado al enunciar que lo sucedido en Chiapas es un "hueco a la seguridad", dejan de lado el origen del levantamiento, expresándolo como algo incómodo ya que manifiesta un desorden. Nos parece una posición no tan definida como la de *Proceso*, por un lado si realzan las injusticias pero no nombran a los agentes de manera contundente sólo de manera general "autoridades", "sistema político", "dictadura..." También lo del "hueco a la seguridad", nos lleva a culpar a las autoridades encargadas de mantener el orden pero sin ver más allá el origen de las causas de esos desórdenes. Por lo que no lo encontramos tan definido en su totalidad. *Proceso* si nos señala al ejército y a los caciques y hacendados que están en contubernio con el PRI, critican al modelo neoliberal y a la no alternancia, nuevamente es un discurso contundente y dirigido a causas partidistas principalmente, es un discurso que se va transformando en discurso político.

EZLN

Zapatistas, miembros del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), organización armada mexicana constituida por campesinos pertenecientes a los grupos indígenas chamula, tzeltal, tojolabal, chol y lacandón, que en 1994 se rebeló a las órdenes de una pequeña cúpula militar, cuya cabeza visible fue el líder mestizo conocido con el nombre de subcomandante Marcos. La denominación del movimiento recoge, en su honor, el nombre del líder revolucionario mexicano de principios del siglo XX Emiliano Zapata.⁶⁶

La rebelión se inició el 1 de enero de 1994 en el estado mexicano de Chiapas contra el gobierno del Partido Revolucionario Institucional (PRI), presidido por Carlos Salinas de Gortari, aprovechando que en esa fecha se producía la incorporación de México al Tratado de Libre Comercio Norteamericano (TLC). El motivo de la sublevación fue la protesta ante la situación de extrema pobreza de los indígenas y campesinos de todo el país, la reivindicación de propiedad sobre las tierras arrebatadas a las comunidades indígenas, un mejor reparto de la riqueza y la participación de las diferentes etnias tanto en la organización de su estado como de la República en su conjunto, con el objeto de que fueran respetadas y valoradas las diferentes culturas de los grupos que viven en todo el país. Pese a ser uno de los estados mexicanos que posee mayores recursos naturales (petróleo, maderas, minas y tierras fértiles para la práctica agrícola), en Chiapas es donde la desigualdad entre los distintos sectores sociales se ha mostrado históricamente de una manera más patente, ya que su organización sociopolítica sigue apoyada en las viejas estructuras sociales y políticas de carácter autoritario y latifundista.⁶⁷

⁶⁵ ... los mass media producen una «informatización» de la muerte que, mediante su escenificación permanente, la niega como hecho irreductible, misterio natural y escándalo moral, reduciéndola a no ser más que un suceso, banalización/trivialización de la muerte

⁶⁶"Zapatistas," *Enciclopedia Microsoft® Encarta® 2000*. © 1993-1999 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

⁶⁷"Zapatistas," *Enciclopedia Microsoft® Encarta® 2000*. © 1993-1999 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

Nexos: a grandes rasgos existen dos posturas dentro de la misma revista respecto al EZLN, por un lado los enaltecen: hablan de un paso importante para la democratización en México, responsabilizan al gobierno y al neoliberalismo de esta rebelión, y también ven en la opresión y desesperación de los pueblos indígenas la responsabilidad de este alzamiento. Por otro lado, critican a los intelectuales por tomar posturas retóricas de apoyo al movimiento zapatista, responsabilizan de la violencia al partido PRD y al EZLN. Califican de historias las masacres supuestas del Ejército hacia los zapatistas, vuelven a señalar a los intelectuales por justificar acciones de altos costos humanos y sociales del EZLN.

Actores: gobierno, pueblos indígenas, intelectuales, PRD, EZLN, zapatistas.

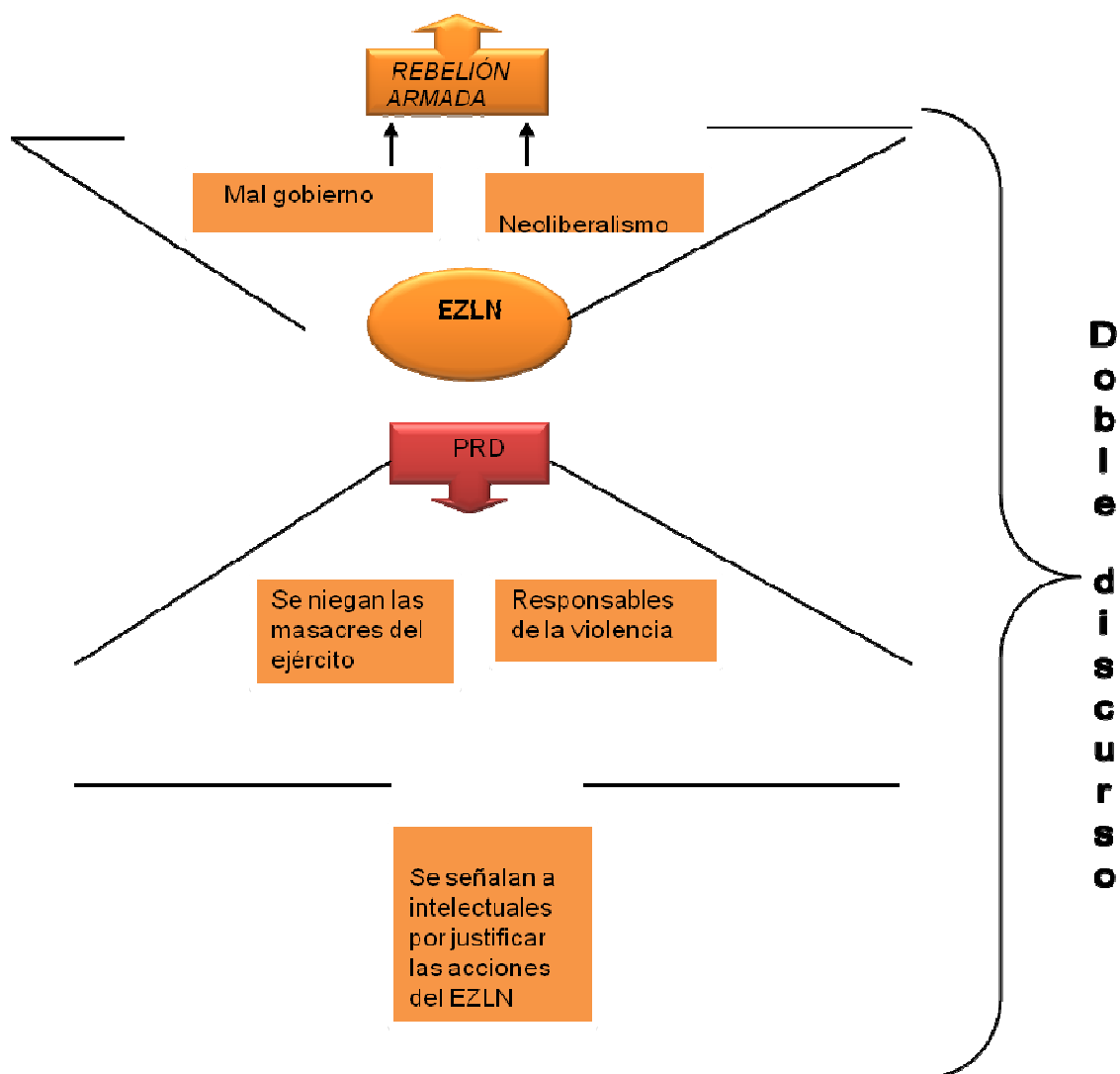


Figura 5.27

En este diagrama vemos claramente dos discursos opuestos en la revista Nexos, por un lado apoyando al movimiento zapatista, exponiendo causas y consecuencias positivas y por el otro vemos una postura crítica y deslegitimadora del mismo.

Vemos aquí de la misma manera que lo hace Proceso atacar a un partido político directamente sobre las causas de un desorden, en este caso el PRD partido de oposición. Lo que mismo que ha hecho constantemente Proceso hacia el PRI-gobierno, pero esa manera nos ha sido ya revelada en un sin número de ocasiones. Aquí Nexos por primera ocasión se expresa directamente en contra del PRD y del movimiento zapatista. Lo que contemplamos a parte de la denuncia a estos agentes en este lado del discurso, es un llamamiento al orden, y anteriormente veíamos una exigencia hacia el fortalecimiento de controles, nos referimos al tema anterior de Chiapas que está íntimamente ligado.

Proceso: Sale a favor de los indígenas, pide que la globalización se limite y que haya un diálogo con el EZLN. Nos dicen que El zapatismo y su decisión moral de detener el golpe nos identifica con los oprimidos. Señalan que grandes grupos del gobierno han legitimado el movimiento zapatista. Dicen que la fuerza del zapatismo está en haber armado a las conciencias. Afirman que los zapatistas defendieron a los indefensos contra la violencia institucional. Acusan que los zapatistas fueron obligados a la violencia por condiciones de represivas.
Actores: Indígenas, EZLN, gobierno, zapatistas.

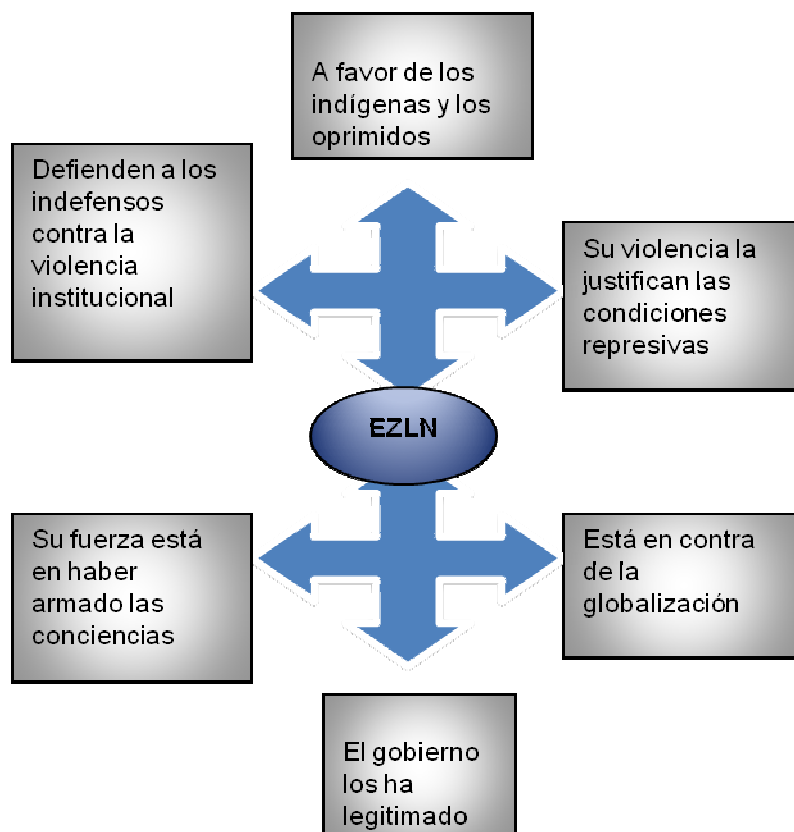


Figura 5.28

En este diagrama a diferencia del anterior notamos un discurso más coherente entre sus causas y consecuencias.

Contrastes.- Creemos que en esta ocasión se revela con más claridad la tendencia de Nexos a favor del poder, aunque por el otro lado su discurso defienda a los zapatistas y vea su movimiento como rebelión armada justificada, como violencia positiva.(en esta ocasión aparece la violencia positiva, violencia como rebelión reivindicatoria), pero estas contradicciones son indicadores que nos dejan huellas de un conflicto de intereses al interior de los intelectuales y periodistas que participan en la revista. Proceso por su parte se pone de parte de los zapatistas cobijando su discurso en la protección de los más desfavorecidos. Maneja léxicos como oprimido, indefensos, indígenas, agrandando su efecto al contrastarlo con violencia institucional, represiva, buscando impactar con más eficacia sobre los receptores para inclinarse a favor del movimiento. Tanto Nexos como Proceso tocan el tema de neoliberalismo⁶⁸ y globalización como uno de las causas del levantamiento.

⁶⁸ Viviana Forrester nos habla del "horror económico neoliberal". Hace preguntas como ¿es preciso merecer vivir, o sea ser rentable, explotable, para tener derecho a vivir?; ¿pero qué pasa con el derecho a vivir cuando se prohíbe cumplir con ese deber, cuando lo que se impone se vuelve imposible?

g) Super familia *Violencia y medios de comunicación*

A través de los medios contemplamos una incesante aparición de eventos violentos, escándalos, morbo, etc. Las buenas noticias sufren por su ausencia, mientras las malas inundan los escenarios en los medios, como anota H. Pross. La información transmite la validez mundial de la violencia. Junto a esto no vale nada una vida humana (Pross, 1983). Halloran habla de que aunque no podamos hablar de una relación directa de causa y efecto entre los discursos violentos de los medios y el auditorio, si existe sin embargo una influencia, ya que los medios construyen realidades en sus representaciones de la violencia. Los medios interfieren en los conflictos sociales interponiendo sus versiones, e interpretaciones (Halloran, 1974). Al igual Eliseo Verón en sus investigaciones nos muestra hasta qué punto los medios de comunicación se han convertido en un lugar en donde se produce la realidad de nuestras sociedades (Verón, 1995).

Halloran habla de la influencia de los medios como reforzadores de un consenso cultural, en cuanto a la violencia los medios refuerzan un consenso normativo y crean una conciencia, ya que sacan a la luz los límites de los que puede o no ser aceptable y a su vez "estructuran las percepciones de la índole y magnitud de la violencia." Inducen a la gente a que se oponga al desorden, fortifican la creencia en valores comunes facilitando la exigencia de sanciones que refuercen el control social (Imbert, 1992).

Frente a esta crisis (peligros de atomización, disolución de lo social), la Información se encargaría de mantener una especie de vínculo formal, un consenso fáctico mediante un pacto informativo en el que el discurso periodístico instituye su propio ritual a través de la mostración de la violencia. Los mass media, frente a una clase política cada vez más desacreditada, y a un discurso menos creíble, operan como nuevos mediadores sociales que pueden rivalizar con el poder político para ejercer a su vez un cierto poder (Imbert, 1992).

Familias:

Medios de Comunicación

Proceso acusa a la secretaría de gobernación de intercambiar la explotación comercial por control de información. Señala que nuestro sistema de televisión se relaciona con la seguridad interna antes que con la formación de valores. El esquema de la familia para reproducir los mensajes dominantes ya dejó su funcionalidad a la televisión. Por otro lado la transmisión de imágenes violentas intimida a los habitantes para evitar que se organicen como pieza central en la ideología capitalista contribuyendo a crear una cultura de la violencia. Detrás de la violencia en la tele existen propósitos mercantiles (dinero) y políticos (control social) y se exalta la cultura de la violencia mostrándola como medio para alcanzar el bienestar. Escriben que la violencia en los medios está unida al éxito personal (propiedad privada, competitividad, logro) donde se exalta una cultura de la violencia que anula el valor de la vida. Afirman que la televisión utiliza sus horarios estelares para visualizar la violencia. Dicen que la influencia de los medios es dañina y que convierte el temor particular en temor colectivo. Señalan que el convivir con la violencia nos lleva al límite de idolatrarla y volverla un oscuro entretenimiento televisivo. La televisión mexicana ha incrementado el número de programas con agresión física y psicológica, programas que emiten la violencia intrafamiliar dominados por agresiones verbales, con asistentes de niveles muy

bajos. También afirman que los medios multiplican la presencia de la violencia como malestar, temor, e histeria, esta obstinación por la violencia, sólo puede ser ejemplo de violencia. La reiteración de imágenes violentas habitúa al público a la violencia, a la muerte como espectáculo. Las televisoras participan directamente en la incitación de los hechos violentos disputándose el rating con emisiones que fomentan la violencia. Televisa y TV Azteca crean audiencia incitando a la violencia y nutriendo el miedo. La televisión promueve el odio y justicia por mano propia. Cuando las televisoras se vuelven amarillistas dejan al ciudadano a merced de la desinformación. El medio ya no es sólo el mensaje sino el sistema mismo. Se adoctrina por la televisión sin posibilidad de diálogo, eso es violencia política. Han crecido de forma alarmante las cifras de violencia en la calle y en la televisión.

Actores: Secretaría de gobernación, medios, televisión, Televisa, TV Azteca
Este grupo de tópicos se representa 39 veces contra veintiuno de *nexos*
Léxicos que utiliza proceso: dominación, explotación, ideología capitalista, propiedad privada.

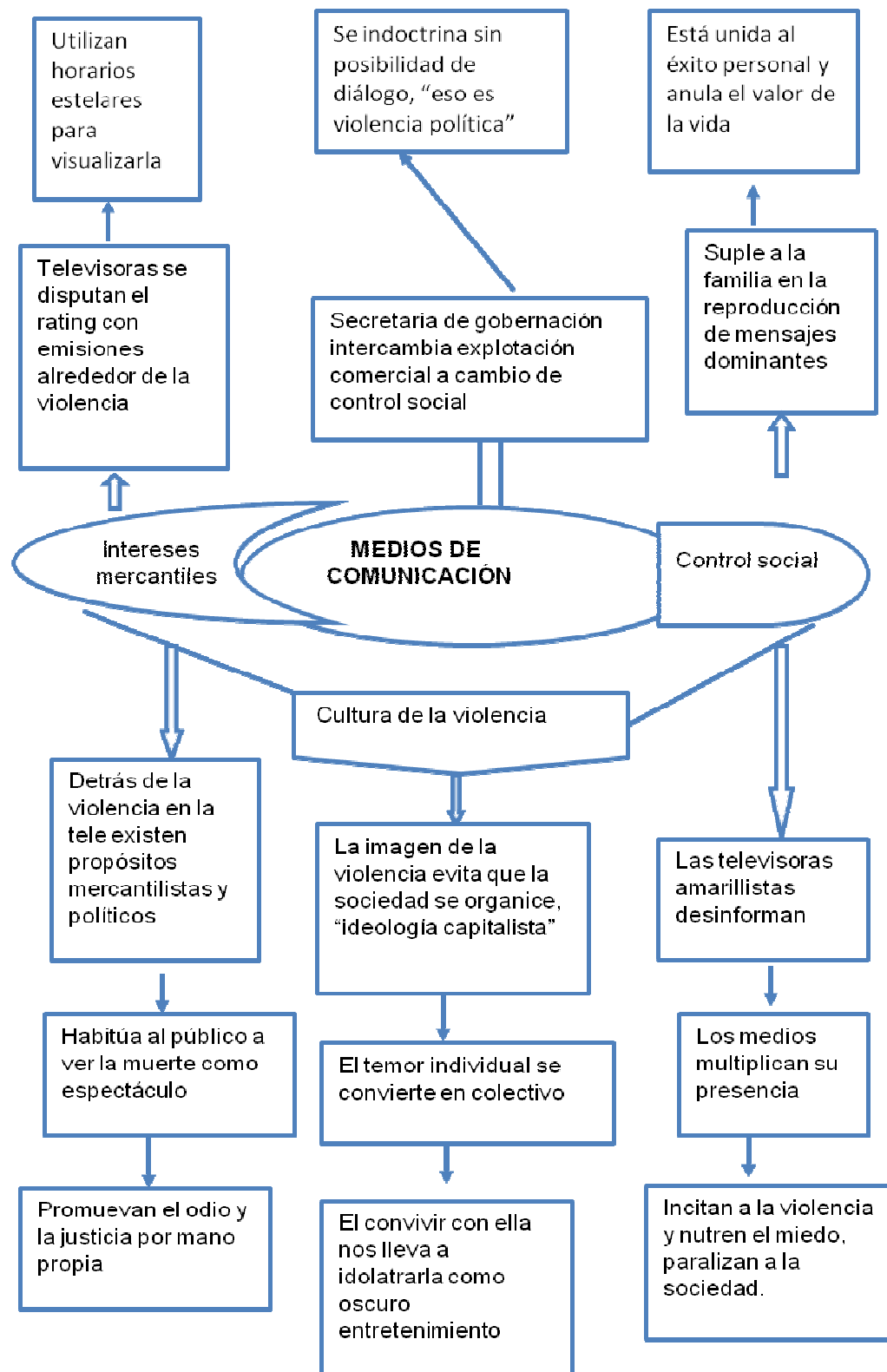


Figura 5.29

En este diagrama vemos a los medios de comunicación en medio de una triada que manifiesta sus intereses mercantiles y desde el gobierno el interés del control social. La afirmación en la que la secretaría de gobernación sede la explotación comercial a cambio del control social, nos parece que está un tanto descontextualizada, esta relación existió durante muchas décadas, desde el nacimiento de la empresa "televisa", pero creemos que en este momento de la historia se está dando una transición social y política como lo hemos venido constatando, en donde la relación gobierno y medios está un tanto desdibujada. Esta afirmación la expresamos basándonos en lo que nos afirma Michaud, dice que los que detentan el poder de forma totalitaria como los regímenes autoritarios hacen prevalecer un punto de vista único respecto de lo social, de esta manera hacen desaparecer el discurso de la violencia. En cuanto más control exista sobre la interpretación de los puntos fijos, más probabilidades existen de que no aparezca la violencia, lo que supone es la existencia de una dominación implacable sobre la visión de lo social. Creemos que nuestro caso es diferente, ya que sí aparece la violencia y aparecen discursos a favor y en contra de los grupos de poder. Que pudiesen existir algunos acuerdos no lo dudamos, pero esto se tendría que matizar.

También los discursos nos hablan de la inseguridad en donde los medios de comunicación refuerzan el sentimiento de inseguridad en la población, se presenta a la realidad como imprevisible y al peligro a la puerta de tu casa, generando un sentimiento de inseguridad y de impotencia, en donde este puede detonar en parálisis o en tomar la justicia por propia mano. "...El miedo, hoy, ya no está localizado, ya no tiene objeto determinado (real o simbólico) en el que se pueda cristalizar la violencia como se producía en las sociedades primitivas o, en las nuestras, hasta grandes conflictos mundiales (el enemigo exterior) o las grandes fobias de las últimas décadas (peligro amarillo, peligro rojo...). Hoy el miedo es difuso: es miedo ante lo imprevisible a pesar de los progresos de las técnicas de simulación estadística y previsión... Una cultura sin centro (cultura de masas, de voces múltiples y público heterogéneo: cultura mediana y mediada)..." (Imbert, 1992, P.42-43).

Por otro lado este tema es abordado de forma más profunda, contiene más variables, son muchas las causas y las consecuencias en comparación con el trato dado a otros temas. En esta época los medios atacaron de forma sistemática al partido PRD, probablemente sea esta una de las causas por las que haya existido tanto interés en profundizar en este tema.

Proceso nos habla de la cultura de la violencia como resultado de los intereses del sistema capitalista, que busca que la gente no se organice, que exista una parálisis social, para mantener un mayor control. Se ve como un perfecto dibujo en donde por un lado los medios explotan sus intereses mercantiles aprovechándose de la fascinación que existe por la violencia la violencia como espectáculo como nos dice Michaud y a la vez esto le ofrezca al sistema un plus al conseguir mayor control a través del miedo, un círculo perfecto. Imbert (1992) considera que en la actualidad la relación de dominación está cada vez menos en las relaciones de dominación por la fuerza al igual que en las relaciones de adhesión ideológica, para pasar a las relaciones de seducción fundada en la fascinación, los medios de comunicación han venido a tomar la parte más importante en la representación de la realidad, ya que a través de ellos es como se transmiten las imágenes positivas y negativas de nuestro entorno.

Hablaríamos de una violencia simbólica, Bourdieu nos dice que la violencia simbólica es la que ejerce un poder simbólico que es el "poder de constituer el dato mediante la enunciación, de hacer ver y hacer creer, de confirmar o transformar la visión del mundo, por ende la actuación sobre el mundo, o sea del mundo, poder casi mágico que permite obtener lo equivalente a lo que se obtiene mediante la fuerza(física o económica) gracias a el efecto específico de movilización, sólo se ejerce si es reconocido, es decir si se desconoce su arbitrariedad"(citado en Imbert, 1992, p. 24).

Nexos dice que los medios construyen y destruyen los temas públicos fungiendo como un contrapoder a la política. Se sienten por encima de la ley difamando y condenando sin pruebas. Para nexos los medios son un poder real, se dedican a explotar la desconfianza existente en la opinión pública, utilizando la inseguridad como un instrumento de rentabilidad. De hecho los políticos y los propios periodistas utilizan esta inseguridad para beneficio personal. Nos apuntan por ejemplo que los medios son los culpables de explotar con mayor amarillismo los sucesos del levantamiento en Chiapas, "los medios prefieren lo sangriento porque vende más". Por otro lado nos hablan de la nota roja, en este tipo de discurso a la policía se le ve como eficaz, nos dice que la nota roja exorciza el miedo, nos dan seguridad a través de la policía. Dicen que a través del miedo que proyectan sobre el auditorio preparan a la gente a que tome medidas precautorias, así como resaltan las virtudes de la ley manifestándose como servidores de la comunidad. Por otra parte se critica a los medios por su falta de ética y responsabilidad, manifiestan la necesidad de crear un contrapoder que meta a los medios en una ética de compromiso.

Actores: los medios, políticos, periodistas, Chiapas.
Léxico: rentabilidad.

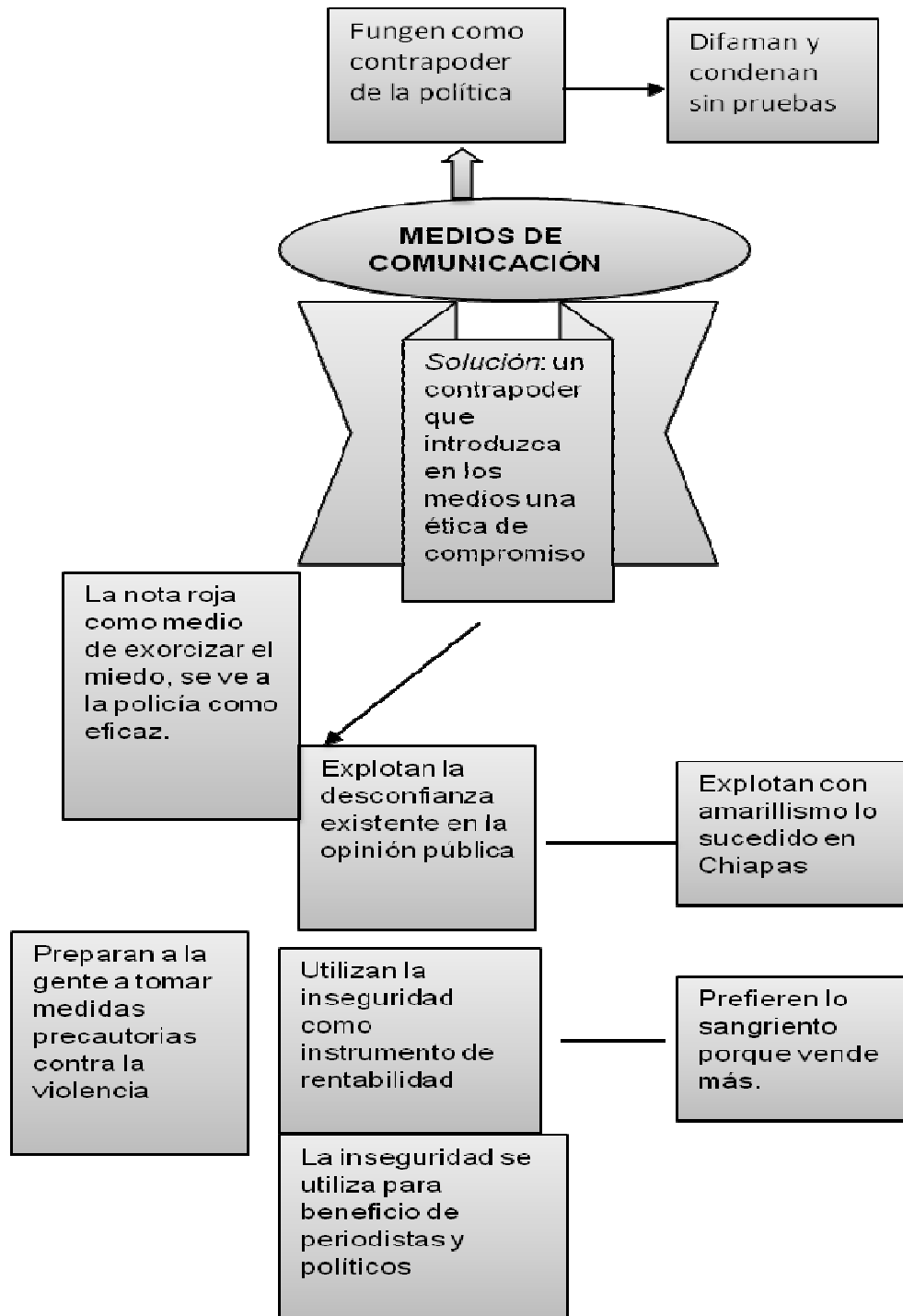


Figura 5.30

En *Nexos* en la mayor parte de los artículos se critica a los medios, se utiliza un lenguaje racional y explicativo para mostrarnos el interés lucrativo de los medios a toda costa, se les da una posición a nivel de contrapoder de la política, en la cual ambos sacan provecho de la inseguridad. Por otro lado leemos un discurso claramente contradictorio en el caso de la nota roja leemos como se sale en su defensa, esto nos da a entender que el articulista representa a los intereses de alguna de las televisoras.⁶⁹

Otra cuestión que nos vuelve a dar pistas sobre la posición de *Nexos* ante lo de Chiapas es la afirmación de que lo sucedido en Chiapas, lo tachan de amarillismo, al aparecer el sensacionalismo desgasta y trivializa las imágenes de “ellos” en este caso los zapatistas hasta que lo van debilitando. “tarde o temprano resuelven el conflicto creando imágenes favorables para “nosotros” y negativas para “ellos”, de ahí las campañas de explicación, de popularización, y de revalorización para los del grupo en el poder y la de sensacionalismo, desgaste y trivialización de las imágenes de “ellos” (Michaud, 1989). Esto también surgió anteriormente cuando se tocó el tema del EZLN y surgieron dos discursos opuestos en esta revista y uno de ellos decía que eran historias lo que se decía sobre las masacres de Chiapas.

Esta revista nos da como solución, la creación de un contrapoder que vigile el buen uso de los medios, desde la ética.

Contrastes.-En cuanto a amplitud y profundidad *Proceso* rebasa a *Nexos*, nos sugiere un mayor interés sobre el tema. Creemos que es de las pocas veces en donde no se pronuncia en contra del PRI en forma directa. Pero si deja en claro el papel que toma el gobierno con respecto a los medios, habla peyorativamente de explotación comercial a cambio de control social. Nos habla de una cultura de la violencia prevaleciente de forma estructural, ya que el sistema lo fomenta y se alimenta de esta. Ve a los medios como sustituto de la familia en la reproducción de valores y mentalidades, que después sirven al propio sistema capitalista; para los medios el rating y para el gobierno el control social.

Nexos por su parte presenta la propuesta de crear un contrapoder que vigile a los medios desde una ética de compromiso. Habla también de la inseguridad que propician los medios y el cómo se valen de ella para obtener beneficios, de los cuales se benefician todos, los medios y los políticos. Creemos que los argumentos de *Proceso* son más completos y contundentes en este caso. Finalmente van en contra del sistema que incluye a los medios y al gobierno en funciones. Y *Nexos* vuelve a poner dos discursos contradictorios, uno el de la nota roja, que defiende las programaciones violentas utilizando frases retóricas como que la violencia en la tele sirve para que la gente tome medidas precautorias o que las imágenes violentas sirvan para exorcizar el miedo. Y por otro lado vuelven a devaluar el movimiento zapatista, al mencionar que lo explotan con amarillismo.

⁶⁹ Parece que el articulista sale a la defensa de las televisoras que proyectaban programas de nota roja ya que se les obligó a que suspendieran los programas de este tipo de la televisión. Varios rubros de la sociedad se opusieron y presionaron al gobierno para que desaparecieran de la programación este tipo de programas debido a las consecuencias negativas que pudiera acarrear. Estos programas fueron los de mayor audiencia en la televisión, buscaban cautivar al auditorio a través del morbo y el miedo. Crearon montajes que presentaban a la ciudad como un lugar inseguro creando al mismo tiempo miedo y fascinación en los telespectadores.

h) Super familia *Violencia y partidos políticos*

Familias:

PRI

Este grupo de tópicos está representado prácticamente por la revista *proceso*, ya que está presente 21 veces contra sólo seis de *nexos*. *Proceso* nos apunta que la violencia resurgió durante el gobierno del PRI y que la consecuencia de la guerra en Chiapas es consecuencia de ese régimen. Acusa al partido de Estado de ejercer violencia contra los indígenas. Nos habla de la Antorcha Campesina un grupo que apoya a los caciques del PRI para reprimir a los campesinos. Y dice que esta represión alcanzó su culminación en Aguas Blancas con 17 asesinatos. También denuncian que la policía apoya a simpatizantes del PRI que cometen violencia. Consideran que el PRI es un dinosaurio que merece la extinción, Afirman que el gobierno utiliza recursos públicos para la base social del PRI y con estos medios buscar legitimidad. Denuncian al PRI como cómplice de la impunidad existente en el país. Se exigió al gobierno del PRI castigo para el crimen organizado, la sociedad protestó con marchas. Dice que la democracia está en pañales debido a los vicios de la antinatural hegemonía del PRI, ya que por un lado la democracia es representativa y la controla el PRI. Por otro lado señalan que la pobreza que sufre el pueblo es debida a la corrupción y desconfianza que ha sembrado el PRI. Dicen que en el gobierno de Zedillo cedió el control político mientras los caciques luchaban por mantener los privilegios del PRI. Sentencian al PRI a desaparecer o convertirse en un partido más. En un discurso ya en año 2000 cuando entra Fox a la presidencia del PAN, *Proceso* discurre que al gobierno del PRI fue soberbio y no vieron los límites de su poder, también denuncian que el PRI actuó efímeramente en cuanto a procuración de justicia.

Actores: Chiapas, indígenas, Antorcha Campesina, campesinos, Aguas Blancas, policías, crimen organizado, Zedillo, caciques, PRI.

Léxico: dinosaurio, legitimidad, hegemonía.

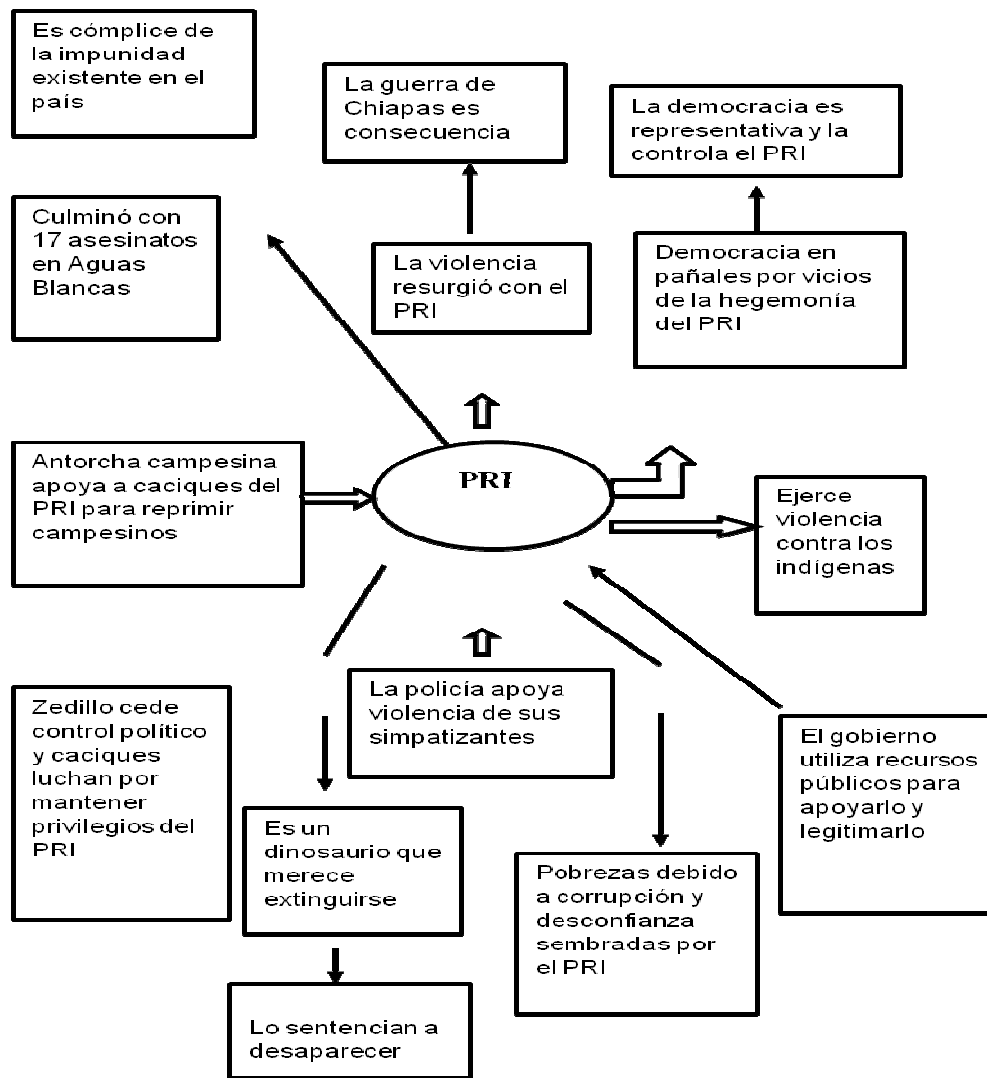


Figura 5.31

En este diagrama vemos claramente la tendencia de la revista *Proceso* hacia el PRI, es contundente y directa, las adjetivaciones son del todo negativas. A través de estas denuncias podríamos equiparar al PRI con la violencia desde varias dimensiones: antidemocrático-hegemónico, corrupto-impune, delincuente-criminal. Deslegitima el papel del PRI y los usos que hace de la violencia pero no menciona lo que sucede del otro lado, se desvanece. Los léxicos y actores utilizados por *Proceso* se decantan por un lenguaje utilizado por las izquierdas. Nos parece interesante ver la analogía que hacen del PRI con los dinosaurios y su sentencia de extinción. Creemos que *Proceso* presenta un panorama caótico y radical alrededor del partido en el gobierno de esa época, pide su extinción de manera vehemente. Trasladándonos a este momento de la historia vemos que sus deseos finalmente se convirtieron realidad, al menos en el sentido de la alternancia.

Nexos nos dice que sin el apoyo del gobierno el PRI se acabaría ya que este es una extensión autoritaria de este. Finalmente afirma que la mayor amenaza para la democracia viene de la oposición de los dinosaurios del PRI.

Actores: gobierno, PRI.
Léxico: dinosaurios.

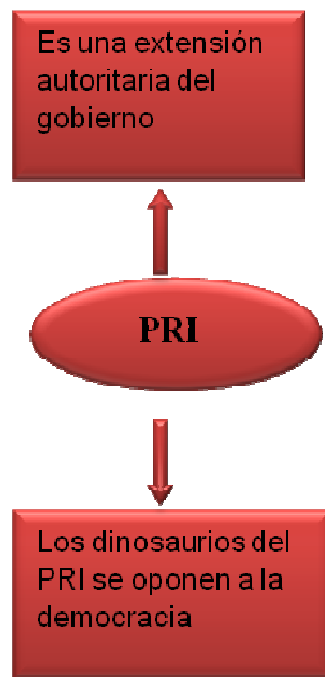


Figura 5.32

Nexos en esta ocasión no presta gran importancia al tema, ni cuantitativa ni cualitativamente. Podríamos decir que hablan del PRI de manera accidental ya que su presencia es mínima para la importancia de un partido que ha gobernado por tantas décadas. Ahora por otro lado su sentencia es clara contundente al calificarlo de autoritario.

Contrastes.- La posición de ambas revistas es negativa con respecto al PRI, pero como dijimos antes, *Proceso* le da gran relevancia al papel del PRI dentro de la social y lo político en la vida del país y lo denuncia ampliamente en muchos rubros. Nos preguntamos y ¿los demás agentes sociales?
Nexos sólo lo menciona dos veces.

PRD

Proceso dice que el poder ejerce violencia contra sus opositores del PRD, asesinando a sus activistas. Existe mano dura del gobierno hacia las organizaciones vinculadas con el PRD. Hay una represión endémica contra el PRD, traducéndose en asesinatos en donde tiene fuerza política.

Actores: PRD, activistas, gobierno, organizaciones vinculadas al PRD.

La presencia de los tópicos alrededor del PRD son pocos. Son discursos que ponen al PRD como víctima, y no aparecen discursos en su contra, lo cual marca abiertamente el apoyo de Proceso a este partido, ya que lo hace aparecer como mártir agrandando los efectos negativos sobre él, cuando habla de la violencia, mano dura, represión y asesinatos hacia miembros del PRD.

Nexos por su parte dice que el PRD y el EZLN tratan problemas nacionales sesgando la realidad, con dogmas que distinguen a los buenos de los malos, este discurso contradice al de Proceso, da a entender que ambos manipulan a su favor la información.

i) Super familia *Violencia e inseguridad*

¿Nos encaminamos hacia una solidaridad a contrario? basada ya no en la idea de contrato social, de adhesión a valores positivos, de pacto social sino más bien en el miedo, la sensación de inseguridad, la adhesión a valores negativos, de rechazo, de expulsión? Esta sería, pues, una manera perversa de reforzar la cohesión social que refleja una mutación en los discursos de legitimación: el paso de una ideología de la represión a lo que llamaré una ideología de la prevención. (Imbert, 1992) Pero detrás está siempre la idea de Orden y el rechazo de todo cuanto lo hace peligrar Orden, con su contrario -el sentimiento de inseguridad- que puede devenir a favor de la presión de la fuerza de la Ley. (Imbert, 1992) A través de los medios se demuestran las reglas del juego del poder, con ello refuerzan el control social y mantienen el orden social existente. El fomento de la sensación de peligro, riesgo e inseguridad, facilita la legitimación del uso de la fuerza de las autoridades (Halloran, 1976).

Familias:

Inseguridad

Para Nexos existe una gran inseguridad causada por el gran deterioro social, una inseguridad que crece gravemente porque el Estado ya no controla la violencia, instaurando una inestabilidad política que crea un estado de incertidumbre y miedo en la población. Por un lado ya no se cree en el Estado garante de la seguridad ciudadana, porque es un estado que está en quiebra que está rodeado de una política que genera desconfianza, ya no se cree en las autoridades por incapaces y corruptas, "la inseguridad es consecuencia de todas las impunidades". También dice que los políticos y periodistas utilizan la inseguridad en su propio beneficio estos últimos utilizan la "inseguridad como espectáculo". Opinan que la inseguridad no se detiene con más policías y mayores penas. Se menciona que México se encuentra en el primer lugar de inseguridad. Por otro lado hay un miedo que prevalece por el sentido de conservación. Se equipara la inseguridad ciudadana con la disfunción estatal, una autoridad incapaz de dar seguridad. Han crecido las empresas de seguridad privada gracias a tanto robo con violencia por eso los ciudadanos se protegen hasta los dientes. Toda la sociedad demanda soluciones a la inseguridad en que se vive.

Actores: Estado, políticos, autoridades, policía.
Presenta veintiocho tópicos

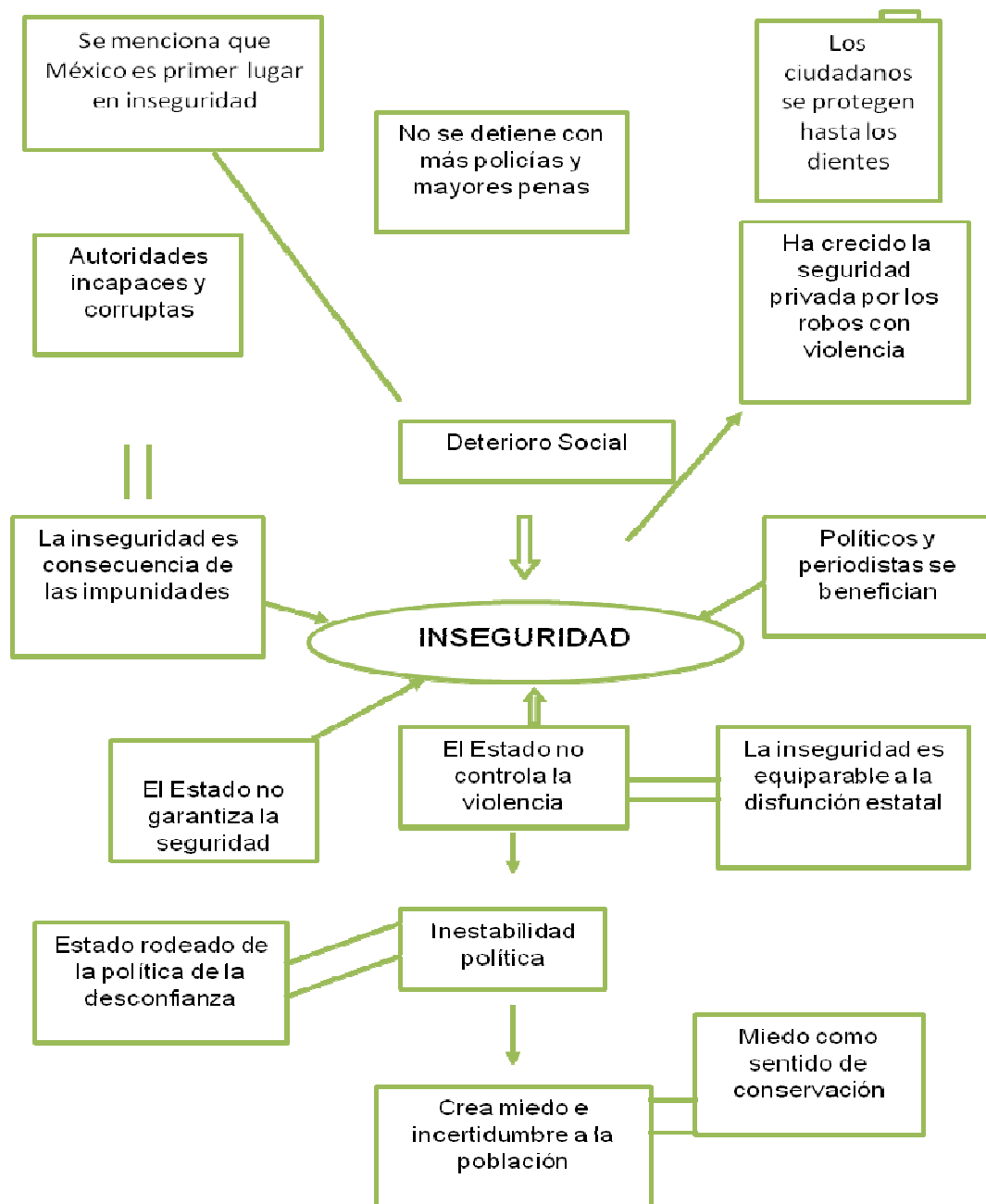


Figura 5.33

En este diagrama vemos la inseguridad íntimamente relacionada con la impotencia del Estado para contener la violencia, es lo que sobresale más y la causa que anteponen es la inestabilidad política, ¿Será la falta de acuerdos en las elites?, compartimos esta visión creemos que hay una carencia de consenso entre los capos, porque antes el sistema gozaba de una ventaja que operaba al margen de la ley, pero también de la violencia

Otro factor es el deterioro social, vinculado a la desmejorada situación económica de las mayorías, acabando por ser víctimas de robos con violencia que han llevado

a que los ciudadanos se protejan “hasta los dientes” (expresión metafórica que amplifica el efecto del discurso) de los delincuentes, gran negocio para la seguridad privada y desprotección total para los que no tienen los medios, ya que por un lado está esta imposibilidad y por el otro un factor que se nombra que es el de la ineficacia y la impunidad de las autoridades como factor de desconfianza, que por supuesto trae todavía mayor inseguridad. Al final de la cadena esta inseguridad crea miedo y desencanto, del cual se aprovechan tanto políticos como los medios. Subrayaríamos, debilidad del Estado por inestabilidad política, impunidad e ineficacia de autoridades y deterioro social lo acarrea la inseguridad.

Proceso habla de la inseguridad por la ausencia de autoridad, la inseguridad actual atestigua una escalada de violencia incontenible. La inseguridad en el orden político está marcada por los magnicidios del 94, las guerrillas y las muertes de los militantes del PRD sin aclarar, la falta de aclaración de los magnicidios ha dejado una gran inseguridad jurídica permitiendo que grupos violentos cometan asesinatos.

Los secuestros son ya una gran industria, participan fuertemente en el ambiente de inseguridad pública del país, muchos secuestros de empresarios siguen sin aclararse y gracias a esto las empresas de seguridad personal van en ascenso, la gente pide orden y seguridad a cualquier precio. También hay inseguridad en el ámbito comunitario, la gente lincha a los delincuentes gracias al desprestigio de la policía. Por otro lado el clima de miedo e inseguridad repercutieron en el voto al presidente Zedillo. También hay inseguridad por el narco, viven en la impunidad gracias a sus sobornos. Inseguridad en el ámbito crimen organizado: robos, secuestros, narcotráfico.

Actores: La policía, el narco, crimen organizado, autoridades.

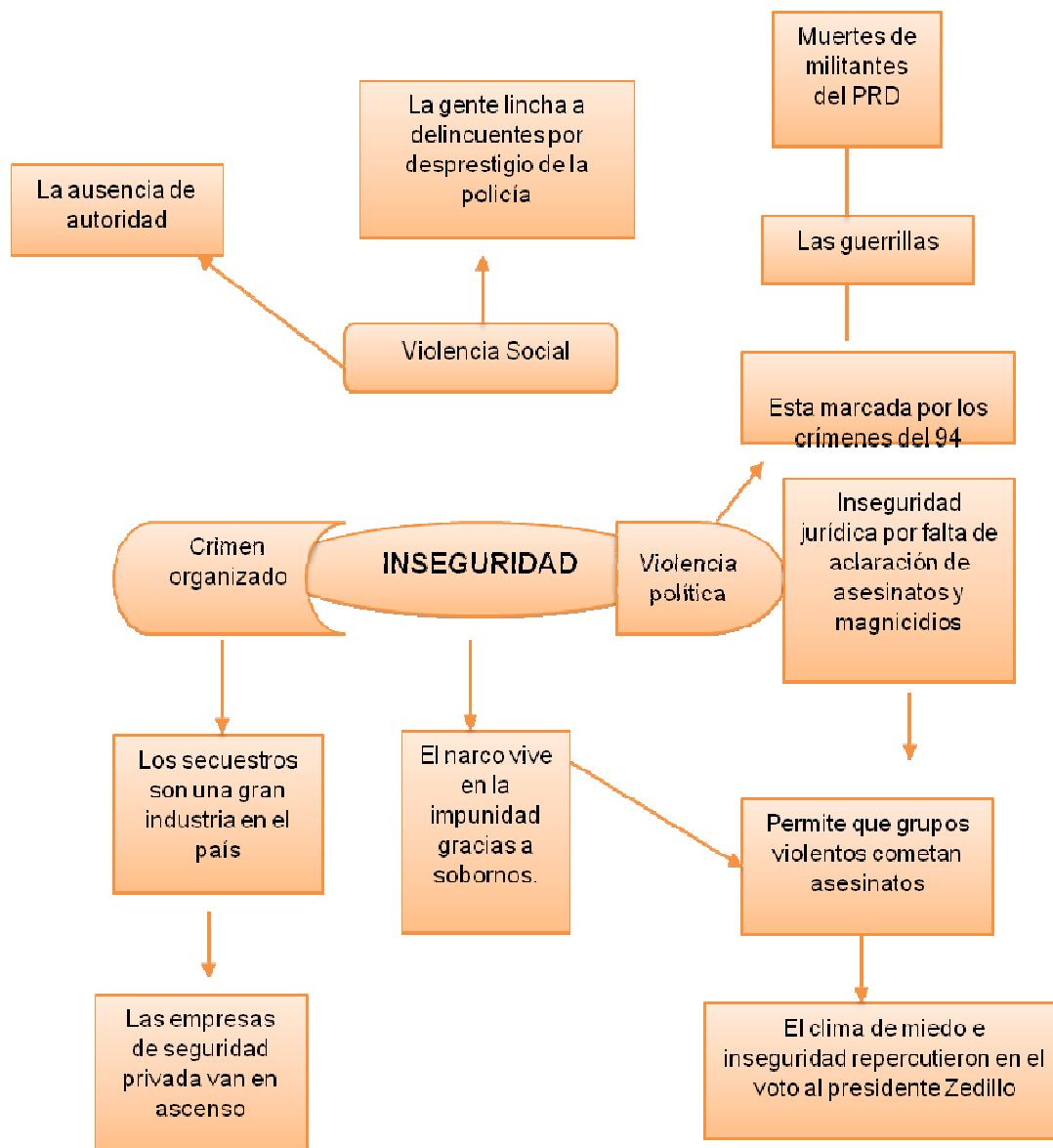


Figura 5.34

Aquí vemos a la inseguridad compartir tres diferentes flancos, la violencia social, política y el crimen organizado, como factores que conviven con la inseguridad. *Proceso* dimensiona la inseguridad hacia el lado político principalmente, los magnicidios, guerrillas y aparecen también los asesinatos efectuados contra miembros del PRD, lo que nos indica su interés en mencionar esta temática la cual Nexos no menciona directamente, recalcando la falta de esclarecimiento de los magnicidios y asesinatos, lo cual pone en duda al sistema judicial. Aquí se podrían formular varias preguntas, ¿Por qué a una revista que apoya al PRD partido de

oposición le interesa que se esclarezcan magnicidios de miembros del partido oficial PRI? Podrían ser un señalamiento de forma indirecta sobre un crimen de Estado o sea alrededor del PRI.

También a diferencia de *Nexos* en este caso, si mencionan al narco y al secuestro como negocios vinculados con las autoridades. Se menciona que el voto emitido en el 94 fue el voto del miedo para Zedillo ex presidente de México perteneciente al partido del PRI. ¿Entenderíamos que todo ese clima de inseguridad, lleva al miedo paralizante y la agente votaría por el PRI por miedo al cambio?

Contrastes.- Creemos que *Proceso* sigue con su misma línea de exponer lo negativo de las autoridades principalmente en lo que concierne a la política y particularmente lo que atañe al partido de oposición PRD, aunque también trate otros temas. Su discurso es directo y de disenso. *Nexos* por su parte maneja un discurso más indirecto y no señala a tantos actores como *Proceso*. Ataca el problema de la corrupción y la impunidad y creemos que nos lleva a reiterar la idea de Orden y el rechazo de todo cuanto hace peligrar al Orden, con su contrario -el sentimiento de inseguridad- que puede devenir a favor de la presión de la fuerza de la Ley, que se puede interpretar como un llamamiento a reforzar el poder del Estado a través de el endurecimiento de las penas.

j) Super familia *Violencia y corrupción*

Hablar de la corrupción así como de otros temas aquí tratados, conllevaría a escribir libros sobre cada tema por la importancia, densidad y complejidad de cada uno de ellos. Lo que aquí pretendemos es sólo desvelar lo que se dice de estos temas desde los discursos que parten las dos revistas, *Proceso* y *Nexos*.

La relación que vemos entre la violencia y la corrupción, es que está última puede detonar en violencia, como la extorsión que pueden ejercer de las autoridades para conseguir un beneficio personal, abusando de su investidura. La omisión de cargos que pudiesen hacer justicia por parte del Ministerio Público, con la finalidad de favorecer algún familiar o amistad. etc.

Familias:

Corrupción

Con dinero baila el perro... sin dinero uno baila como perro.

Dichos populares mexicanos.

"...la corrupción se produce cuando la conducta personal no es consistente con las normas del Estado. Esta ruptura puede adoptar dos formas generales: la conducta puede ser incongruente con las normas o intereses organizacionales amplios (es decir, promover exclusivamente el interés particular del personal), o puede ser congruente con normas o intereses organizacionales amplios que, a su vez, son incongruentes con los dictados de la ideología legitimadora del Estado." (Morris, 1992, P. 23)

Aquí al contrario de los otros tópicos es *Nexos* quien realza más este tema treinta y cuatro veces contra cinco de *proceso*.

Dice que la CNDH busca detener delincuencia en instituciones encargadas de actuar contra ella. Argumentan que la corrupción, la improvisación y la escasez de recursos están vinculadas con la incapacidad de justicia. El ciudadano percibe que el gobierno se roba los impuestos. Dicen que el narcotráfico ha creado redes de corrupción e impunidad que han trastocado a la policía. Afirman que es más fácil ejercer justicia con violencia, presión política y corrupción que por la ley. Expresan que los funcionarios corruptos fortalecen imagen de un Estado extractor y no proveedor, también aseguran que existe inseguridad e incredulidad en las autoridades por incapaces y corruptos. Toman a la corrupción como un caso particular de la impunidad. Afirman que la corrupción y la impunidad triunfan y que la ilegalidad nace de la crisis de las policías y de la corrupción del sistema judicial. Aseguran que la ley está sujeta a reglas armadas carentes de marco legal y que está supeditada a negociaciones políticas. Por otro lado critican a los policías por recibir dinero del narco y la califican como una policía capacitada para extorsionar y para reproducir la corrupción. Dicen que si se respetara a la ley no habría corrupción. Tenemos un sistema de procuración corrupto e incompetente que causa deterioro y desconfianza en las instituciones. Dicen que para terminar con la corrupción hace falta profesionalizar y dignificar a la policía. Califican de violencia que haya corrupción en la policía y en el sistema judicial y también califican de violencia los rezagos. Las carencias y la corrupción dentro de la policía y del sistema judicial.

Actores: procuraduría de justicia, policía, sistema judicial, autoridades, CNDH, gobierno, funcionarios, Estado, autoridades, instituciones,

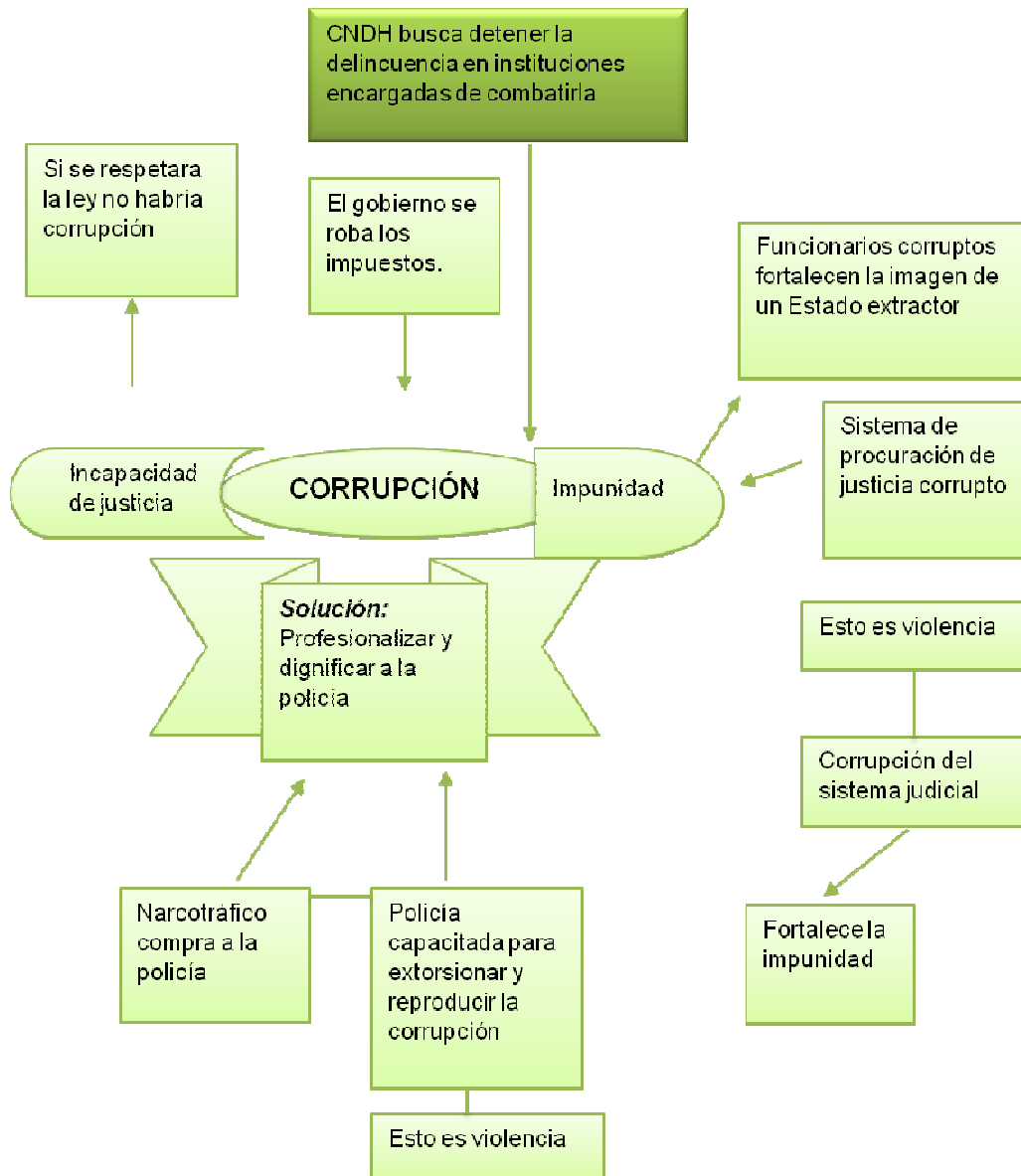


Figura 5.35

La corrupción la vincula con la ley y su incumplimiento, con la impunidad, acusa a la procuraduría, a la policía y en general al sistema judicial como principales actores de corrupción, esto trae que los ciudadanos perciban a las autoridades como corruptos, como funcionarios que fortalecen la imagen de un Estado extractor no proveedor.

Se afirma que a la policía se le capacita para extorsionar y reproducir la corrupción. También se culpa al narcotráfico de crear redes de corrupción en las en el sistema judicial y en las policías.

Proceso dice que la delincuencia y corrupción en la policía impiden la aprobación de usos coercitivos. Señalan que existe desconfianza ciudadana debido a la historia

de corruptelas del gobierno. Afirman que la aplicación torcida del amparo judicial permite la libertad de autores de delitos graves. Ven que la corrupción del sistema político mexicano ha llegado a extremos insuperables e identifican a la corrupción, narcotráfico y violencia institucional son marcas del régimen salinista
Actores: policía, régimen salinista, narcotráfico, gobierno.



Figura 5.36

En general se acusa de la corrupción en la policía, pero principalmente se dirige al sistema político y se acusa directamente al régimen salinista de la corrupción, narcotráfico y violencia del país. Por otro lado se relaciona la desconfianza ciudadana por la propia corruptela del gobierno.

Contrastes.- Nexos trata el tema de manera más extensa y profunda. Pone al incumplimiento de la ley debido a la corrupción que inunda sus instituciones desde la cúpula hasta quienes deberían llevar a cabo el control social "la policía" y propone la profesionalización y dignificación de esta como solución, en cambio, Proceso se dirige más a los aspectos políticos, de una manera resumida a remete contra el régimen salinista como la referencia a la violencia institucional que impera en el país. Creemos que se reitera lo mismo que anteriores temas, Proceso con un discurso de disenso, de denuncia y directo, mientras Nexos se enfoca más a los aspectos alrededor de la justicia y aunque maneja también un lenguaje de denuncia no es tan directo en cuanto a señalar personas específicas como lo hace Proceso, ya que señala constantemente al PRI y a Salinas. Nos reitera su oposición.

Nos parece interesante lo que Morris nos dice acerca de la corrupción utilizada como chivo expiatorio, cuando habla de las autoridades que pintan a la corrupción como un problema personal más que sistémico. "...el gobierno puede identificar la corrupción como la causa de su incapacidad de alcanzar los objetivos delineados por la ideología legitimadora, usándola como chivo expiatorio para desviar la

atención y la culpa de otros asuntos, que pueden provocar mayor división y desestabilización, y para concentrar la culpa en problemas individuales, antes que sistémicos" (op.cit, p.36).

Cultura de la corrupción

Vemos a la cultura de la corrupción como una consecuencia de la propia corrupción una corrupción que está arraigada de forma estructural en las organizaciones y el personal del Estado.

"La corrupción generalizada produce en el público una perniciosa "cultura de la corrupción", que incluye la desconfianza y el cinismo hacia los funcionarios públicos. Esta desconfianza, combinada con la cancelación de programas gubernamentales que la corrupción acarrea, magnifica la pérdida de potencial de la legitimidad que sostiene a las organizaciones del Estado" (Morris, 1992, p.36).

Nexos: También este tópico va relacionado con la ley y su obligatoriedad, existe una gran tolerancia a la ilegalidad, el no pagar impuestos deviene a ser un orgullo para el mexicano, la infracción a la ley se celebra como virtud, la sociedad festeja a los narcos y sus hazañas, entre el bandolero y la sociedad existe una solidaridad contra los ricos, el policía viene a ser el ejemplo de zonas marginales, "el que no tranza no avanza", la policía viene a ser un factor de primordial importancia en la corrupción, familiares y amigos participan de la corrupción del policía.

Actores: narcos, policía, familiares y amigos de la policía, sociedad.

k) Super familia Violencia social

Familias:

Violencia Social

Hablamos de violencia social cuando en un pueblo se lincha a un violador, cuando los campesinos en la toma de tierras hacen justicia por su propia mano, porque nadie les repara los agravios recibidos. Cuando en una manifestación en la calle los manifestantes queman vehículos o tiran piedras a la policía o contra comercios, en general la ausencia de justicia y por un insuficiente Estado de derecho, es una protesta contra las manifestaciones del poder (Rodríguez en Adolfo Sánchez, 1998, p.104).

Proceso dice que la criminalidad masiva es social: hambre, pauperización, desempleo y falta de oportunidades para los jóvenes. Las bandas de jóvenes se alimentan de la desprotección, hacinamiento y desesperanza de un medio desolador. Por otro lado dicen que es injusto que todos estemos expuestos al crimen sin posibilidad legal de defendernos con las armas además de que los policías alteran el orden y obligan a la ciudadanía a actuar por mano propia. Existen varios casos en que se han realizado juicios populares y fusilamientos es el caso del Estado de Morelos. "Ejecución de asaltantes en Axochiapan, un caso más". Nos comenta que ciertas poblaciones toman la justicia por su propia mano cuando la policía judicial está involucrada con los delitos, esto crea desconfianza e

inseguridad en la gente y los motiva a hacer justicia por cuenta propia. 32% de los mexicanos piensan que la violencia se justifica cuando hay injusticia, 30% de los mexicanos consideran que la violencia del E.P.R. contra el gobierno es justificada. 29 % de los mexicanos cree que las leyes no deben obedecerse si son injustas. Preguntan "¿tendrá la sociedad que armarse para defenderse de la delincuencia?".

Actores: Jóvenes, bandas de jóvenes, policías, Estado de Morelos, asaltantes, poblaciones, Axochiapan, policía judicial, E.P.R., gobierno.

Léxico: criminalidad masiva, hacinamiento.

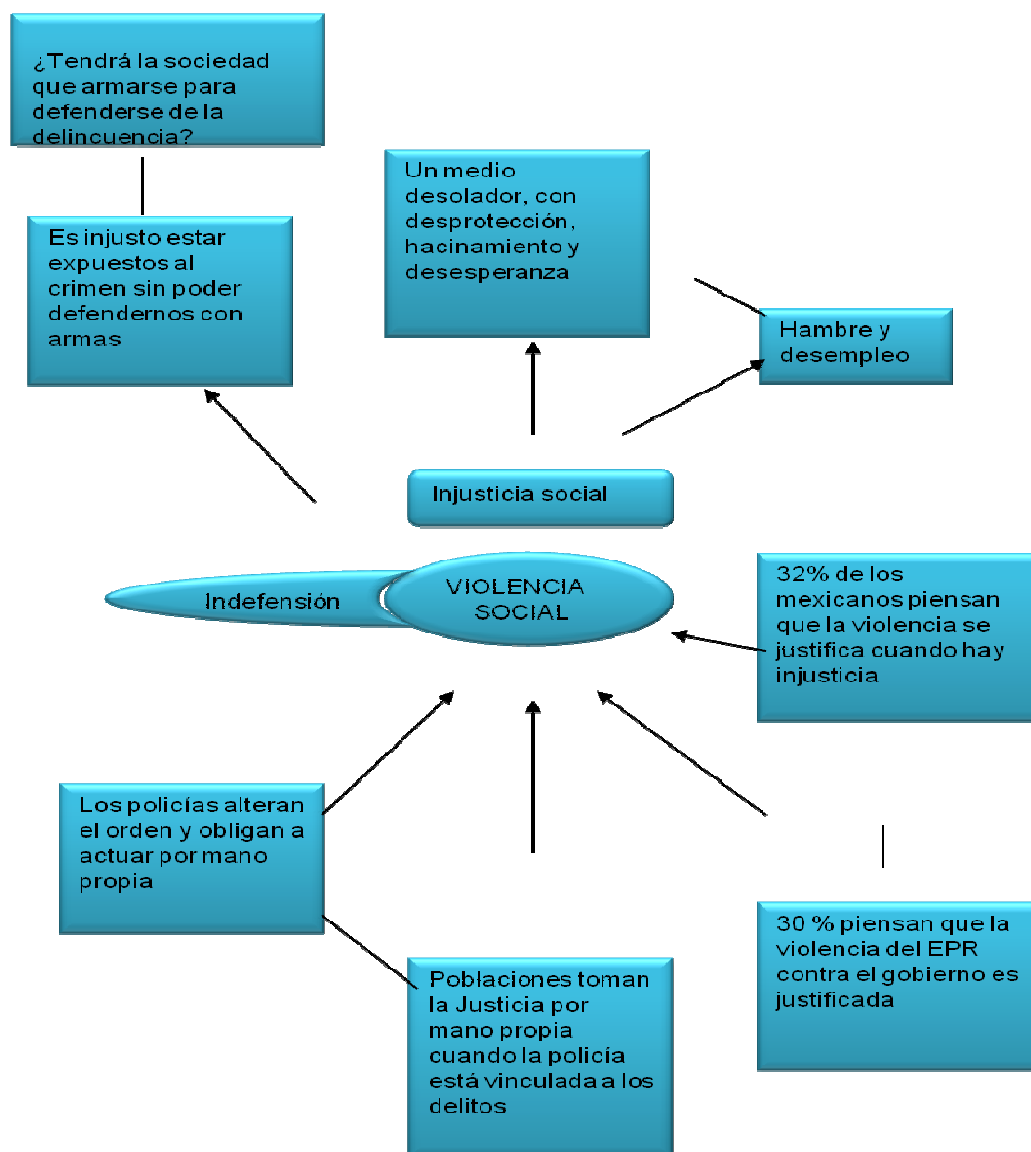


Figura 5.37

Proceso deslegitima al gobierno cuando justifica el uso de la violencia, en primer lugar por las injusticias sociales, que han llevado a la sociedad a la desprotección total, dejándola en la pobreza y el abandono, de hecho justifica la intervención del E.P.R.⁷⁰ en contra del gobierno, utiliza los porcentajes estadísticos para dar certeza y por lo tanto legitimidad a sus afirmaciones. Y en segundo lugar, propone el uso de las armas en la población para defenderse de la delincuencia, deslegitimando las instituciones que se encargan del control social como lo es la policía. Trayendo como consecuencia que la sociedad se defienda con sus propios medios, originando lo que llamamos justicia por propia mano. Tanto en la pregunta que formula

⁷⁰ A mediados de 1996, mientras el gobierno y el EZLN negociaban sin éxito los términos de una paz, surgió una segunda fuerza insurgente en el estado de Guerrero el E.P.R. (Ejército Popular Revolucionario), con ramificaciones en otros estados. EL E.P.R. se formó a través de una coalición de fuerzas de izquierda radical con orígenes en los años sesenta.

“¿tendrá la sociedad que armarse para defenderse de la delincuencia? Como en el titular “Ejecución de asaltantes en Axochiapan, un caso más”, como nos comenta Imbert en cuanto al texto que puede corroborar la actorización de la violencia elevando de forma dramática el precio que la violencia se cobra en nuestro país, peca de amarillismo, creemos que la utiliza de manera dramática para puntualizar y sobre todo acrecentar el sentimiento de inseguridad en los lectores fomentando la sensación de peligro y riesgo, con la intención de deslegitimar al gobierno hasta el extremo y de alentarnos a hacer el uso de las armas para hacernos justicia.

Nexos nos dice que no se obedece la ley, que existe una ineficiencia de procuración de justicia que nos lleva a un retroceso civilizatorio y por ende a un futuro incierto. Esta carencia de Estado de derecho nos lleva a un Estado salvaje y a que la población se vea obligada a actuar con la justicia de linchamiento. Dice nexos que las instituciones judiciales se han visto desplazadas por la ley del talión y esta falta de control estatal acrecienta la violencia social y criminal. Advierten que un Estado sin ley nos lleva a que florezca la agresividad y se generen venganzas particulares. La administración de justicia fragmentada genera que se ejerza la justicia por mano propia provocando una espiral de violencia. Advierten que sin leyes la inseguridad y el miedo se disparan permitiendo que las violencias particulares se cobren con la venganza. Señalan que la injusticia propicia linchamiento y este viene porque no hay fe en la justicia, esto hace que los mexicanos se sientan obligados injustamente por la ley.

Actores: instituciones judiciales, Estado, narco.

Léxico: Estado salvaje, justicia de linchamiento, ley del talión, narco.

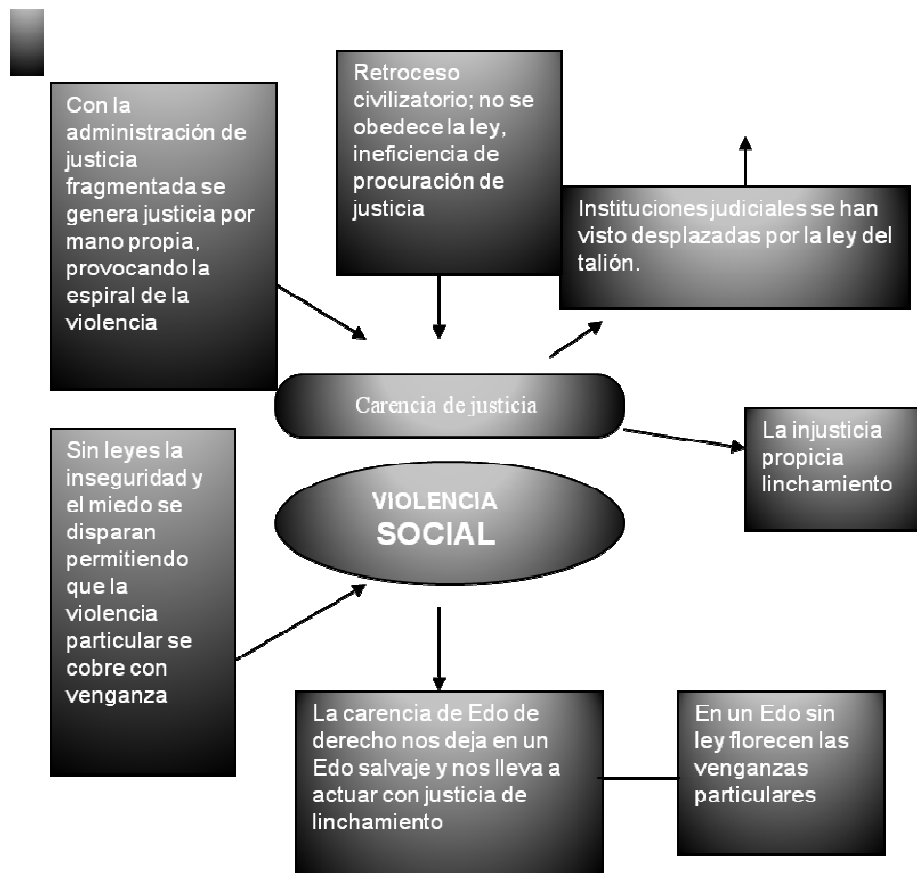


Figura 5.38

Nexos nos maneja un escenario vacío de justicia, y nos plasma las consecuencias de estas carencias, provocando que se genere una violencia social, en donde al no haber quien nos proteja o a quien podamos recurrir nos llena de inseguridad y miedo que propician que la gente se defienda por propia mano. Reiteramos lo que Imbert señala sobre estas conductas violentas de tipo anómico en donde se pueden llegar a crear asociaciones de vecinos que surgen como movimientos de autodefensa para protegerse y tratar de establecer un consenso. Estamos ante una paradoja en donde se crea una solidaridad defensiva, “una forma negativa de cohesión social”.

La violencia implica de por sí una relación difícil con la ley con el otro, expresa una dificultad de aceptar los límites que impone la ley, los límites entre el orden y el desorden y en este caso en donde los encargados de hacer la cumplir son los primeros en violarlas nos lleva a un estado anómico que se traduce en un fracaso de la ley. Como nos dice Imbert, cuando se llega a estos extremos algunos grupos de ciudadanos buscan tomar las riendas del poder, crece la criminalidad y la gente busca defenderse de cualquier forma.

Aquí creemos que Nexos busca a través del discurso del desorden acrecentar-el sentimiento de inseguridad- que pueda devenir en una presión de la fuerza de la Ley ya que como dice Halloran el fomento de la sensación de peligro, riesgo e

inseguridad, facilita la legitimación del uso de la fuerza de las autoridades (Halloran, 1976).

Contrastes.- Creemos que ambos discursos hablan del desorden que premia a esta sociedad, *Nexos* enfatiza más el papel de la carencia de justicia como discurso y *Proceso* nos maneja, tres discursos, uno el papel delincuyente de la policía, la injusticia social ya que nos habla de la pobreza y el abandono de los jóvenes sin futuro y por otro lado justifica los levantamientos armados y el uso de las armas. Creemos que los efectos de este discurso alientan a actuar con violencia, una violencia que en este punto es tratada como positiva, como resistencia. Si *Nexos* pide fortalecer el Edo de derecho, *Proceso* pide un cambio en los ejes del poder.

I) Super familia *Violencia y gobierno*

Familias:

Gobierno

El gobierno es un componente del Estado el cual está conformado por un grupo independiente de organizaciones que forman el aparato en el que se concentran el poder y los recursos de dominio público (Mosca, 1939).

Aunque este tiene reglas que determinan sus objetivos, metas y procedimientos, la autoridad que poseen emana de la ideología legitimadora del Estado. Actúa como un conjunto de expresiones organizacionales del Estado. (Morris, 1992)

Proceso nos afirma que la guerra civil en Chiapas crece debido a la negligencia del gobierno ya que el Gobierno desatiende zonas marginales posibilitando el estallido Chiapaneco. En otro de sus compromisos el gobierno no ha cumplido ya que la delincuencia rebasó su voluntad política. Por otro lado existe foco rojo a causa de los mecanismos represivos del gobierno. Dice que hay la tendencia a justificar las iras populares contra el gobierno. Anuncian que la renuncia al uso de la fuerza siembra la ingobernabilidad. Afirman un no a la conspiración imaginaria y al temor, y un Sí a la razón a la legalidad y a la democracia. Existe gran desconfianza ciudadana debido a la historia de corruptelas del gobierno. El gobierno no ha cumplido, la delincuencia rebasó su voluntad política. El gobierno tiene que readquirir la confianza de la ciudadanía. Es violencia sembrar desconfianza, como la corrupción del PRI.

Proceso nos dice que el gobierno tiene que readquirir la confianza de la ciudadanía, los ciudadanos tienen desconfianza por las corruptelas del gobierno. La corrupción del PRI es responsable de la miseria del pueblo. Existe incredulidad pública porque la violencia del pasado no se castiga. Prácticamente los actores que enuncia *proceso* son el gobierno y el PRI más directamente. Y la causas la corrupción y la falta de castigo.

Actores: Chiapas, Gobierno de Salinas, Estado, la población, PRI.

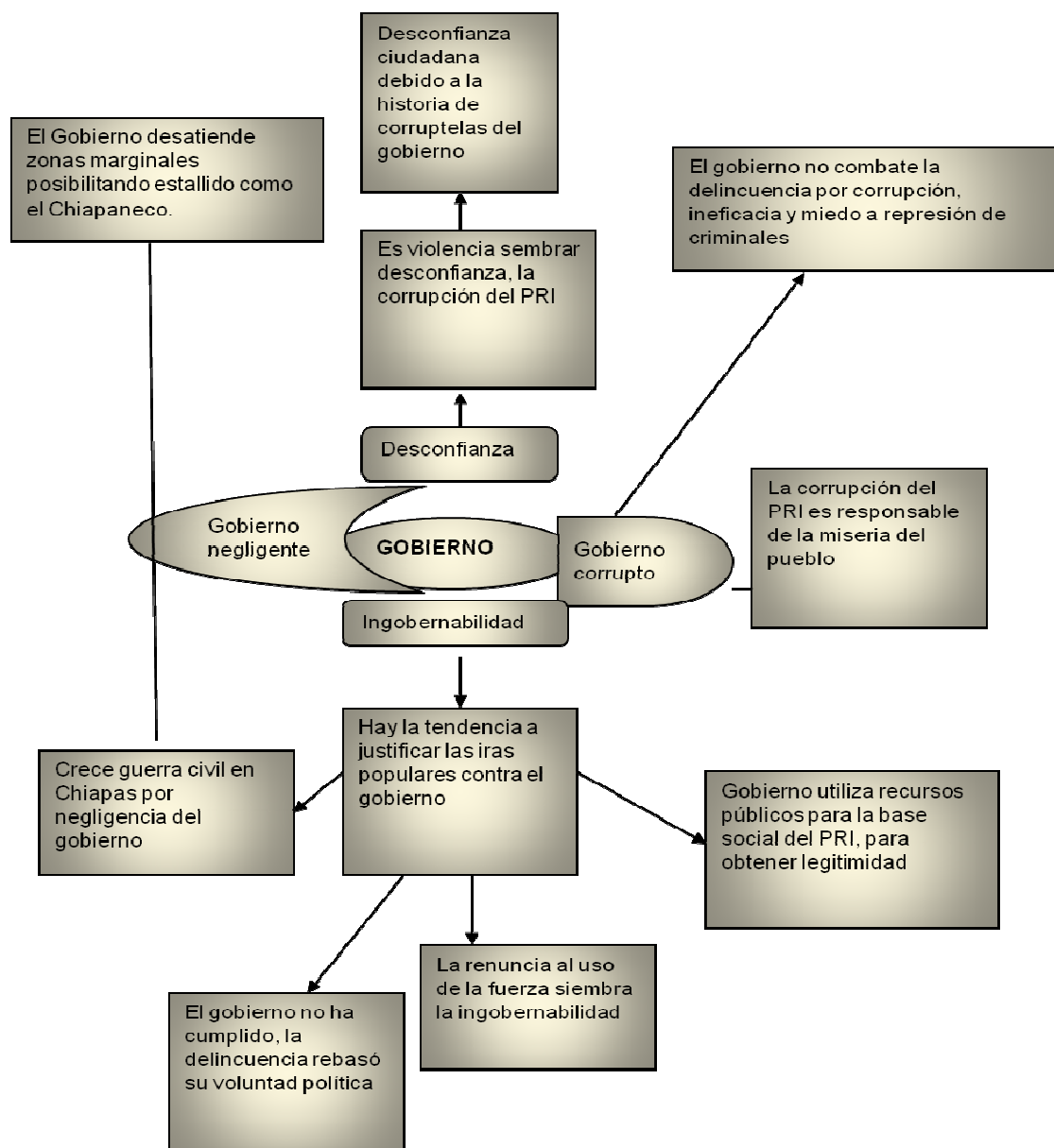


Figura 5.39

Proceso le atribuye al gobierno pocas cualidades, lo deslegitima llamándolo corrupto, negligente, y lo culpa de sus consecuencias: la desconfianza y la ingovernabilidad. Señala directamente al PRI como responsable tanto de la miseria del pueblo como de la corrupción principalmente el PRI. Nuevamente mantiene un discurso que llama a la confrontación, un discurso que justifica las iras populares contra el gobierno como la del levantamiento zapatista

Este diagrama presenta la visión de un gobierno que ostenta la antítesis de lo que debiera ser, ya que la autoridad de este emana de la ideología legitimadora del Estado que tiene como uno de sus componentes a la justicia social, y lo que vemos aquí es una contradicción entre lo que pronuncia y lo que se practica, un gobierno contradictorio o hipócrita como lo describe Morris (1992).

Morris nos dice también que la corrupción (política administrativa) ha estado al servicio de los principales grupos de clientes, manteniendo así la estabilidad, manteniendo al margen otros objetivos el desarrollo o la justicia social.

Pero "La desconfianza, el cinismo y las ineficiencias afines, fomentados por la corrupción difundida, plantean consecuencias potencialmente desestabilizadoras y devastadoras; comprometen y erosionan gravemente la legitimidad del sistema" (Morris, 1992, p.61).

Creemos que estas enunciaciones nos van llevando a lo que desde un principio afirmamos, que estamos ante un reflejo de un sistema que se está desmoronando, perdiendo credibilidad y manifestando las tendencias inevitables de la ilegitimidad.

La aparición de la violencia precede a la desaparición del sistema. Una violencia anómica se encuentra fuera de la norma. La anomía significa ausencia de normas, carencia de ley, Imbert en este punto nos señala que la anomia suele aparecer cuando existen crisis sociales, que devienen de cambios históricos radicales. Esta anomia se manifiesta a través un desorden que expresa crisis de valores, en donde ya no se respeta el sistema normativo que existía y en el que se encuentran carentes de uno que lo sustituya. "La anomia indica una ruptura de la solidaridad, una dilución de los puntos de referencia que expresa una pérdida de la identidad social. Constituye una respuesta desesperada a una situación de ruptura, mutación, cambio que puede desembocar en prácticas de autoexclusión, simbólica o física." (Imbert, 1992, p. 34)

Desconfianza

Nexos habla de la desconfianza por las opacidades, mentiras y manipulaciones oficialistas, también por la debilidad que presentan las instituciones y sin líderes, la policía es un caso claro. Además la delincuencia que existe en las instituciones encargadas de actuar contra ella crea una gran desconfianza. Existe desconfianza en lo político, por su verticalismo, opacidad y discrecionalidad. Podríamos decir que los actores son la policía, las instituciones encargadas de combatir la delincuencia y los actores políticos. En nexos nuevamente vemos un discurso indirecto ya que no se habla claro de quienes son los actores que participan, se habla de una manera general "la política", sólo se menciona a la policía directamente.

m) Super familia Violencia y ejército

Familias:

Ejército

La revista *Proceso* presenta diecisiete veces este tópico contra tres de *Nexos*, esto nos habla nuevamente del interés de *Proceso* de manifestarse directamente contra las instituciones del gobierno. Se acusa al ejército de ser violento, de disfrazar actos de amedrentamiento con supuesta asistencia social, se duda de la honestidad

de su gestión, cuando intervino sobre la seguridad pública se desacreditó, se le califica de agresor, se le acusa de golpear a comunidades indígenas, de ejercer presión en procesos electorales.

Nexos: Al contrario que *proceso* se habla muy poco del ejército pero de manera positiva.

n) Super familia *Violencia y miedo*

Familias:

Miedo

Nos dice Torrente que el miedo es un sentimiento que puede tener una base irracional o en ocasiones puede ser la percepción de una amenaza real. Puede surgir de una percepción distorsionada de la realidad o de un sentimiento desproporcionado en relación con el riesgo. Stanley Cohen (1972) nos dice que estos fenómenos ocurren con más intensidad en periodos de crisis económicas o sociales. Este problema suele amplificarse cuando aparecen noticias en la prensa, libros, conferencias y programas de televisión. "...se enfatiza su maldad, se suceden cifras, se piden acciones decididas (incluida su criminalización), aumenta el miedo y la hostilidad hacia los culpables. La cuestión encuentra eco en otros sectores sociales y se reorganizan intereses y opiniones alrededor. Los políticos se interesan e impulsan reformas legislativas o penales, los profesionales ofrecen soluciones, los grupos de presión hacen bandera del caso. Más tarde o temprano el pánico remite, pero la sociedad ya ha cambiado" (Cohen citado en Torrente, 2001, p. 148).

Nexos nos dice que el miedo nos dirige a una política conservadora, y como este favorece la posibilidad de una intervención militar, el miedo nos lleva tanto a correr como a paralizarnos. "Lo inédito como factible es el origen del miedo, el miedo social es cuando todo es probable, cuando el delincuente puede ser cualquiera." Nos habla de cómo sin leyes la inseguridad y el miedo se apodera de nosotros, y como esto nos puede llenar de agresividad y venganza. También nos habla del asesinato al candidato a la presidencia que cambia el miedo de lo indefinible a lo concreto calificando a la procuraduría de justicia como un lugar de impunidad y miedo.

Este grupo de tópicos está representado trece veces en *nexos* contra nueve de *Proceso*.

Actores: delincuente, candidato, procuraduría de justicia.

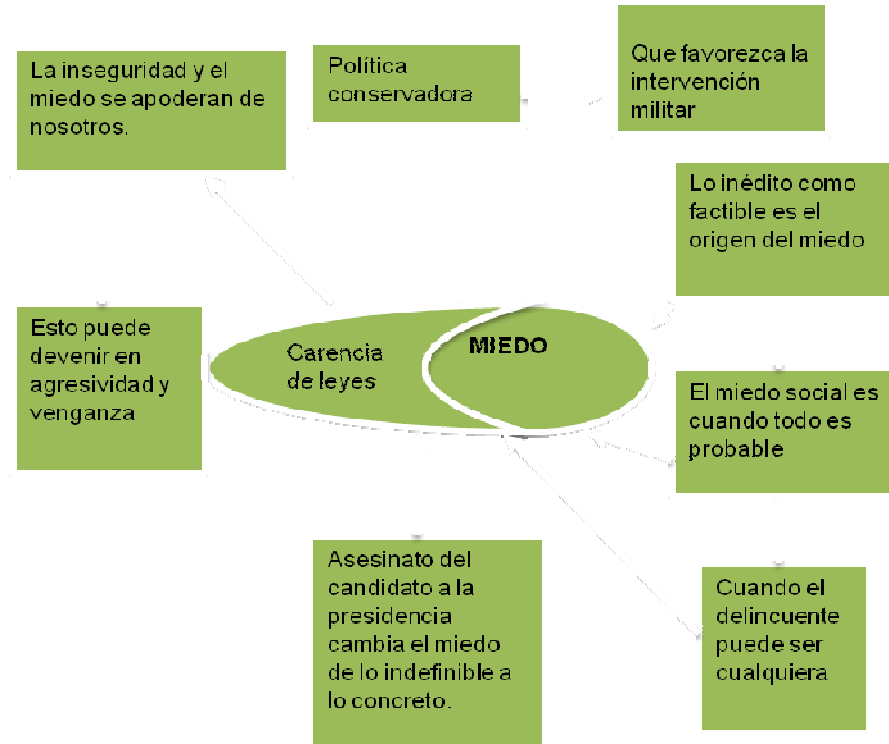


Figura 5.40

La relación del miedo se presenta alrededor del no cumplimiento de la ley y de la ineficacia de la justicia y esto nos puede llevar a que pidamos la intervención de una política dura, ¿a quién beneficiaría?

Cuando utiliza frases como "Lo inédito como factible es el origen del miedo, El miedo social es cuando todo es probable, Cuando el delincuente puede ser cualquiera", nos parece que narra un drama, llevándonos al extremo de la inseguridad, creemos que nos da una sensación extremada en relación con el riesgo, aquí nos parece pertinente lo que Torrente nos dice al respecto, "El miedo debilita los lazos comunitarios: las personas se cierran más en su privacidad, se evitan ciertos lugares y actividades, y aumenta la intolerancia...También deslegitima a las instituciones y favorece políticas reaccionarias (Torrente, 2001, p.147). En los otros discursos Nexos nos advierte que el miedo nos puede llevar a políticas conservadoras y a la intervención militar, y por otro lado utiliza estas frases antes citadas, que tienen un acento amarillista que precisamente incitan a que se tomen acciones conservadoras.

Proceso nos señala que existe miedo por la incertidumbre económica y la proliferación de actos violentos, se vive aterrado por el desempleo sin soluciones. Por otro lado nos dice que vivimos aterrados por la presencia del narco y por la impunidad de la cual gozan, por el miedo a la denuncia de la delincuencia de posibles represalias y por el gran desprestigio de la policía. Nos dice que el clima de inseguridad nos lleva a la angustia y al miedo causándonos depresión pero

también ira y rebelión como formas de defensas peligrosas. Pide un “no” a la conspiración imaginaria y al temor, y un “sí” a la razón a la legalidad y la democracia.

Actores: La policía, narcotraficantes.

Léxico: rebelión, aterrado, conspiración.

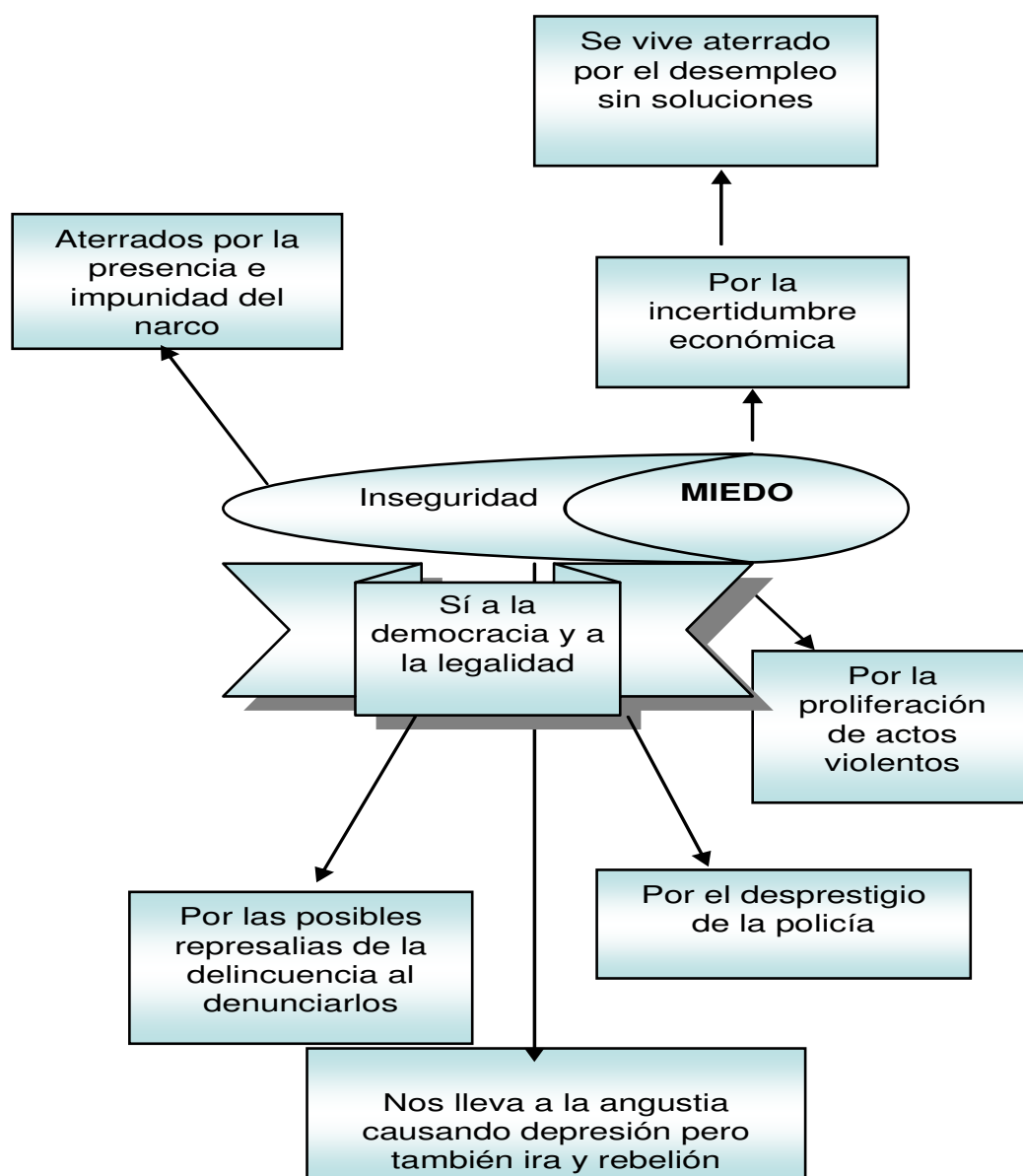


Figura 5.41

Vemos al miedo ligado a la inseguridad, uno es consecuencia de otro. La utilización del adjetivo *aterrados* por el narco, creemos que lo utilizan para amplificar el efecto de inseguridad, nos suena a los cuentos de terror, un tono dramático y amarillista. Toca causas económicas como el desempleo, el desprestigio de la policía y la desconfianza en las instituciones que están vinculadas a la delincuencia. Y como

una de las consecuencias violentas a esta situación de desorden ven a la ira ya la rebelión, como si nos advirtieran que esta situación es la que los ha llevado a la rebelión como la zapatista y que nos puede llevar a más. Como solución proponen la democracia y la legalidad. Inferimos que este discurso deslegitima al gobierno desde varios frentes y creemos que al recomendar la democracia pide la alternancia, ya que como antes hemos expuesto en ese momento histórico todavía gobernaba el PRI.

o) Super familia *Violencia y elecciones*

Familias:

Elecciones

En esta temática *Proceso* tiene mayor presencia quince contra cinco de *Nexos*. Proceso ve a la transparencia electoral como una lucha contra la violencia, ya que los fraudes son y generan más violencia. Pide elecciones transparentes y alternancia para curar de la violencia del poder. Acusa a la violencia verbal como herramienta para conquistar el voto. El miedo repercute en el voto, Caciques, seguridad pública y ejército ejercen presión sobre el voto, no se deben obtener votos a costa de ofender al adversario político, critica la campaña electoral de pleito de lavanderas. Dice que perduran la antidemocracia y el fraude en las elecciones de muchos estados. Denuncia a la violencia electoral con el aumento de policías.

Actores: Caciques, ejército, policías.

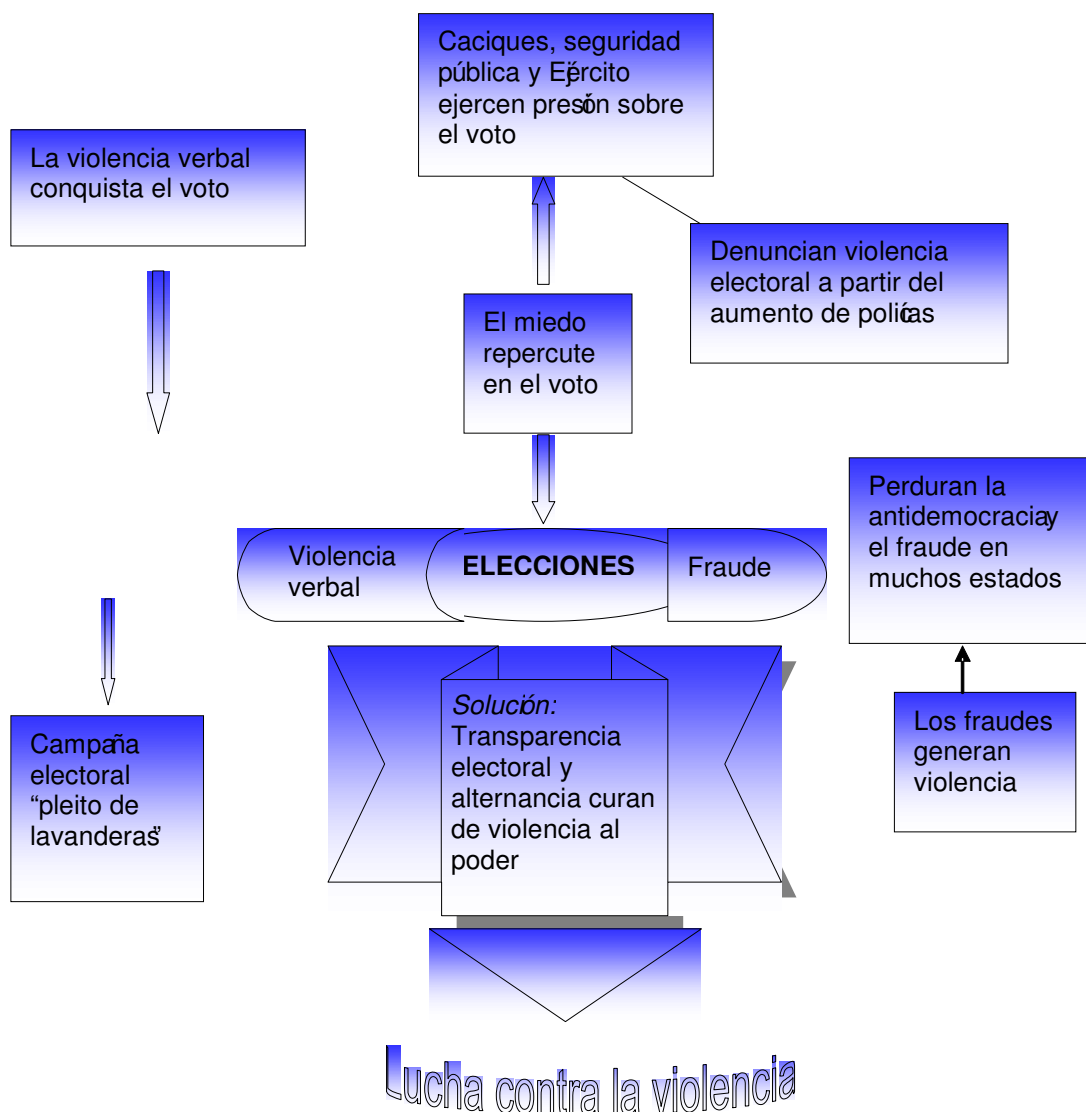


Figura 5.42

Este diagrama presenta tres discursos uno alrededor del fraude, la violencia verbal y el miedo al voto producido por la presión de las autoridades. Proponen como solución la transparencia y la alternancia para luchar contra la violencia. Es un discurso que denuncia el uso de la violencia para controlar el voto y así conservarse en el poder. Es una violencia política, ya que se expresa como violencia en favor del Estado. La violencia política es una acción de fuerza ejercida para obtener determinados objetivos en torno al poder, ya sea para mantenerlo, para destruirlo o reformarlo. Manejan el léxico "caciques" en un sentido peyorativo que es utilizado por los grupos de izquierda que representan al PRD para deslegitimarlos, también mencionan al Ejército símbolo de incorruptibilidad dentro de las instituciones del Estado esto nos da claramente los indicios de la posición ideológica del enunciante. La utilización de la metáfora⁷¹ "pleito de lavanderas",

⁷¹ Una metáfora consiste en trasladar el sentido denotativo a otro figurado mediante una comparación que no se entiende formalmente sino que se infiere.

para hacer la analogía del lenguaje utilizado devalúa el ejercicio de la política alrededor de las campañas electorales.

Nexos: La presencia de este tópico en *nexos* es muy pobre aparece seis veces, se critica la falta de transparencia de los procesos electorales y se critica al PRI de participar en la opacidad de las elecciones. Por otro lado dicen que si hubiese elecciones libres el PRI perdería ya que los votos del PRI los obtiene por coacción, compra, clientelismo y miedo. Aquí si es acusativo el discurso de *nexos* contra el PRI, pero su presencia como dijimos anteriormente es muy escasa.

Actores: PRI.

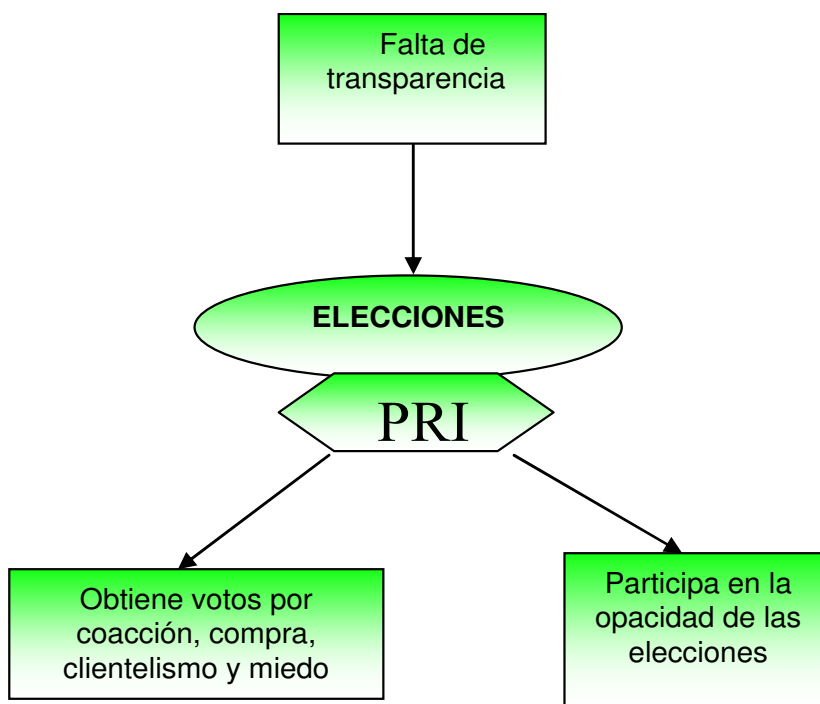


Figura 5.43

La frecuencia en que aparece este tema es muy escasa, por lo cual no creemos que tenga gran relevancia. Lo que vemos claramente es un cambio en el discurso que hemos venido observando por la revista *Nexos*, ya que es la primera ocasión que habla en contra del PRI de manera directa. Al indagar en el artículo de donde salen estas afirmaciones vemos que la estrategia para hablar de esta forma del gobierno es muy astuta, por un lado habla de lo que se dice del PRI utilizando un discurso indirecto y deslindando su responsabilidad, en voz pasiva y presenta otras voces en el mismo artículo que lo denuncian, creando un efecto de que el sujeto de la enunciación es neutral y que puede afirmar algo sin asumir responsabilidad de decirlo. "Diversas nociones bien pensantes, políticamente correctas, han tomado

carta de ciudadanía en el repertorio crítico de la prensa y la cultura de México. Son certidumbres analíticas que forman un consenso difícil de desafiar y un corset dentro del que se respira cada vez menos libremente. Resultan certidumbres virtualmente obligatorias para todo el que quiera reputarse como analista, periodista, intelectual o crítico creíble de la transición mexicana. Casi todas esas certidumbres tienen dosis de verdad, describen rasgos efectivos de nuestra vida pública. Pero puestas todas juntas y soldadas como en un microchip a la cabeza de quien sea, tienden a volverse ideas reflejas que eximen de pensar a quien las adopta y cubren de sospecha a quien las desafía.”

Al enunciar resultan certidumbres virtualmente obligatorias...

Obliga a ver como imprescindible creer lo que propone, y luego en la siguiente frase nos dice “Casi todas estas certidumbres...” aquí se deslinda nuevamente al no comprometerse en las afirmaciones.

Creemos por esto que al ser solo seis proposiciones (cantidad) y viendo la manera de exponerlas, (que no es del todo comprometidas) no creemos que afecte al todo de lo que esta revista ha venido exponiendo en el transcurso de sus discursos.

5.4 LOS ACTORES

GRÁFICO DE LOS ACTORES MÁS REPRESENTADOS EN LA REVISTA "NEXOS"

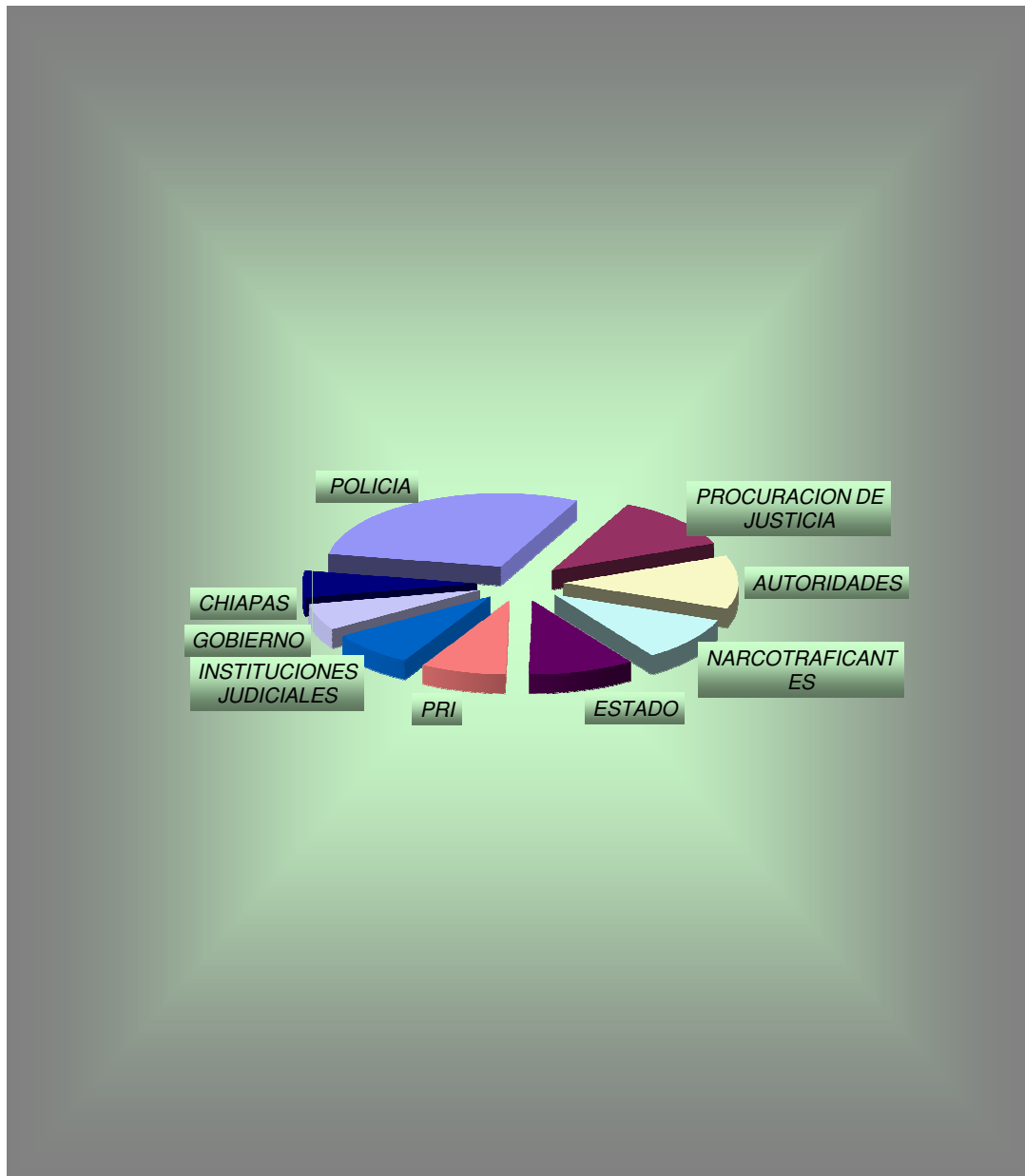


Figura 5.44

**GRÁFICO DE LOS ACTORES MÁS REPRESENTADOS EN LA REVISTA
"PROCESO"**

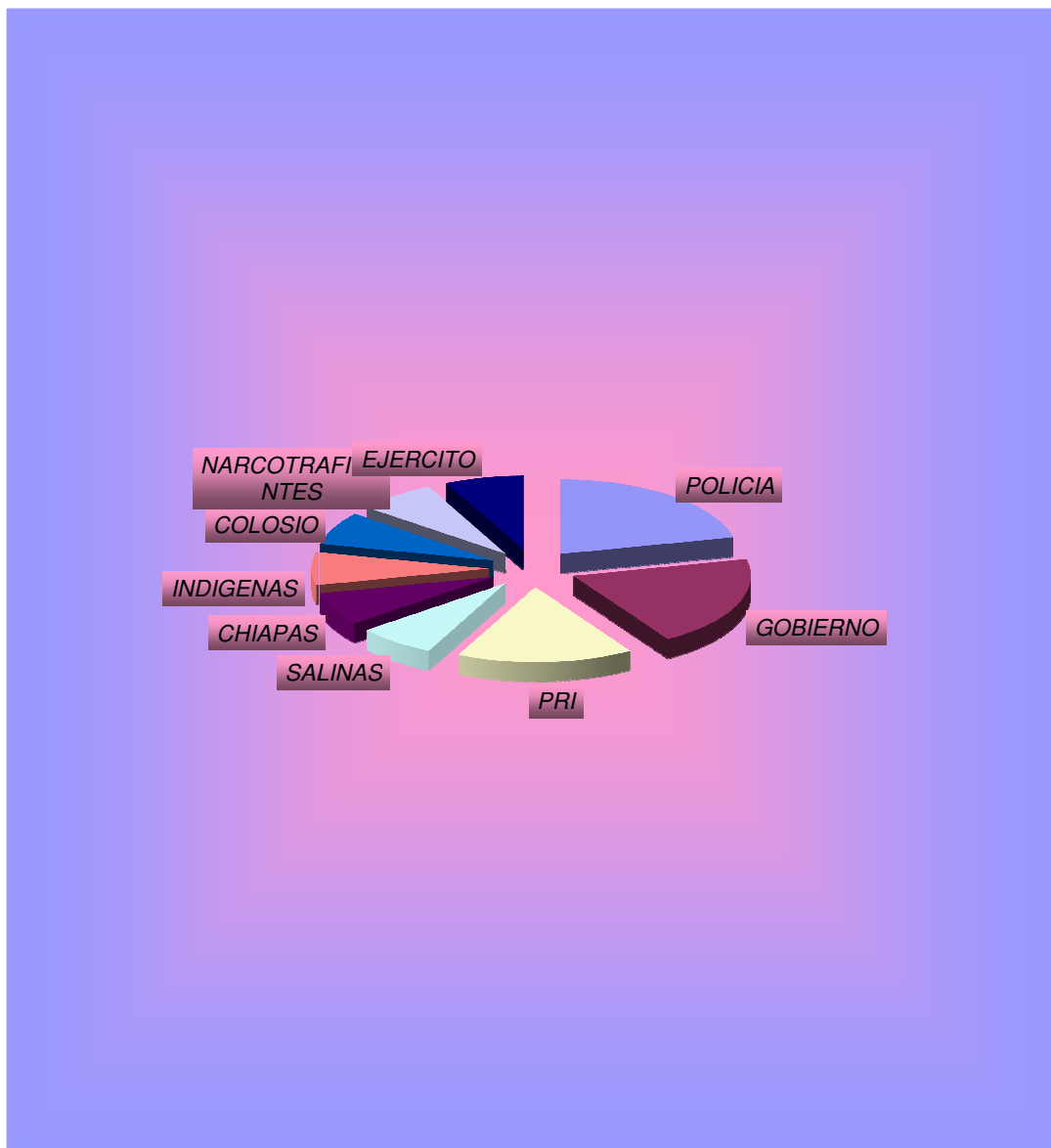


Figura 5.45

Interpretación

En estas gráficas podemos observar de mayor a menor que ambas revistas tienen a la Policía como el actor con mayor participación, lo que nos desvela la importancia que ambas revistas le dan a la seguridad pública en torno a la violencia y en particular a la participación de la Policía con todas sus connotaciones. En segundo lugar en *Nexos* tenemos a la Procuración de Justicia, organismo que su mismo nombre describe. Esta relevancia nos dirige a la lógica que esta revista ha venido manejando y resaltando, que es la relación de la violencia con el tema de la Justicia. *Proceso* por su lado resalta como segundo actor al Gobierno el cual *Nexos* incluye también pero con una representación mucho menor, en el sexto lugar, esto es indicador claro de la oposición de *Proceso* contra el gobierno, aquí vamos reiterando la postura de *Proceso*, que claramente expone ideologías en contra de quien detenta el poder. En tercer lugar vemos que sobresale "Autoridades" en *Nexos*, en este caso creemos que nos muestra lo que ha venido revelando durante sus discursos, una acusación no tan específica y directa como la que hace *Proceso* que en este caso destaca al "PRI" en este nivel, que prácticamente tiene el mismo sentido que el anterior actor que es "gobierno", ya que quien gobierna es el PRI. En cuarto lugar figura "Narcotraficantes" para *Nexos* que nos muestra el interés por la delincuencia mientras *Proceso* destaca al ex presidente "Salinas", lo cual indica más interés por exaltar lo político, el esquema se va aclarando, ya que tenemos en *Proceso*, el "gobierno", al "PRI" y a "Salinas" que son interdependientes, ya que Salinas es el presidente de esta trama. En la quinta posición se encuentra "Estado" en *Nexos* y "Chiapas" en *Proceso*. Esto nos muestra la importancia de lo que sucede en Chiapas con todas sus derivaciones en la revista *Proceso* además que sigue siendo un actor más específico, mientras *Nexos* habla de "Estado" un concepto que abarca muchas instancias, que aunque también nos señala hacia donde van las participaciones nos lo hace ver de una forma más indirecta. En sexto lugar mientras *Nexos* destaca el "PRI", *Proceso* señala a los "indígenas". La participación de los indígenas en un nivel representativo nos puede dejar entrever el interés de *Proceso* por destacar lo que normalmente se omite en los discursos oficiales de quienes detentan el poder en este caso el partido oficial. Podría ser un indicador de una posición de la izquierda política mexicana que se decanta más por estos temas. En el séptimo actor *Nexos* nombra a las "instituciones judiciales", mientras *Proceso* nombra a "Colosio", en donde nuevamente *Proceso* señala a un actor más concreto que *Nexos*. *Nexos* vuelve a nombrar un actor alrededor de la Justicia, mientras *Proceso* nos habla de Colosio que en sí mismo es un actor político. En séptimo lugar *Nexos* tiene a "gobierno" como actor, y *Proceso* a "narcotraficante", ambos se han representado antes en ambas revistas en un nivel superior. Gobierno es el segundo en *Proceso* y octavo en *Nexos*, sabemos que al hablar de violencia su connotación es generalmente negativa, así que deducimos el interés de *Proceso* de resaltar la negatividad del gobierno dentro de los más importantes. A su vez narcotraficantes ocupa un cuarto lugar en *Nexos* mientras este mismo ocupa el octavo en *Proceso* aquí se reitera la importancia que le otorgan a la delincuencia con respecto a la violencia ambas revistas. Por último *Nexos* tiene a "Chiapas" y *Proceso* al "Ejército". Chiapas ocupa el quinto lugar en *Proceso* y Ejército no aparece en estos niveles en *Nexos*.

Los intereses por representar de ambas revistas se ven más esclarecidos a través del papel que juegan los actores en estas. A través de los lugares que ocupan dentro de esta clasificación se redefinen las tendencias que antes habíamos vislumbrado, por un lado *Proceso* destaca principalmente a los actores políticos

bien definidos un discurso de disenso dirigido principalmente al gobierno en turno, mientras *Nexos* se presenta un discurso más relacionado con la justicia, un discurso de carácter legalista que apuesta al derecho para legitimar la violencia, y a la vez pronuncia un discurso más indirecto, no señala a los actores de forma tan específica como *Proceso*. Ambas revistas están de acuerdo en que el actor “policía” es el que juega el papel más destacado cuando menos de manera presencial, alrededor de la violencia.

En la sección siguiente veremos una tabla comparativa, en donde podremos visualizar con más detalle la participación de los actores de ambas revistas.

A continuación expondremos la correlación de las siglas que utilizamos en la siguiente tabla para abreviar su exposición en la misma.

V.J.= violencia y justicia.
V.P= violencia y política.
V.S.P= violencia y seguridad pública.
V.D.= violencia y delincuencia.
V.DM= violencia y democracia.
V.I.= violencia e inseguridad.
V.C.= violencia y corrupción.
V.S.= violencia social.
V.R.A.= violencia y rebelión armada.
V.G.= violencia y gobierno.
V.C.= violencia y corrupción.
V.E.= violencia y elecciones.
V.P.P.= violencia y partidos políticos.
V.M.= violencia y miedo.
V.M.C.= violencia y medios de comunicación.

(-) posición negativa y des legitimadora hacia el actor en curso.
(+) posición positiva y legitimadora hacia el actor en curso.
(*) posición neutral, no favorece ni desfavorece al actor en curso.

Sobre estas graficas queremos comentar que lo que tratamos de explayar es la participación de los actores como una categoría de análisis del discurso de estas revistas.

Aquí se ve que en las del lado izquierdo sólo participan los de *Nexos* y en los del lado derecho participan los actores de *Proceso* ambos dentro de determinados temas que abreviamos.

Este análisis nos sirve para contrastar y ver como destacan los actores dentro de los temas, y comparativamente ver como participan en las diferentes temáticas.

VM (violencia y medios) VS (violencia Social) VP (violencia y política)
etc. VSP (violencia social política)

VJ (violencia y justicia) VMC (violencia y medios de comunicación)

VM (violencia y miedo) V.R.A. (violencia revolucionaria)

VD (violencia y delincuencia) VPP (violencia y partidos políticos)

VDM (violencia y democracia) VC (violencia y corrupción)

VE (violencia y ejercito) VG (violencia y gobernación)

REVISTA NEXOS				
ACTORES PARTICIPACIÓN		PARTICIPACIÓN POR TEMAS		
POLICÍA	15	V.J:	4	-
		V.P:	1	-
		V.S.P:	1	-
		V.D:	3	-
		V.DM:	1	-
		V.I:	1	-
		V.C:	3	-
		V.S:	1	-
NARCOTRAFICANTES	5	V.J.	1	-
		V.P.	1	-
		V.S.P.	1	-
		V.C.	1	-
		V.I.	1	-
GOBIERNO	3	V.J	1	-
		V.P		-
		V.S.P.		-
		V.D.		-
		V.R.A.	1	-
		V.S.		-
		V.G.		-
		V.C.	1	-
PRI	4	V.P.	1	*
		V.S.P.		
		V.DM	1	*
		V.R.A.		
		V.G.		
		V.P.P.	1	-
		V.E.	1	-

REVISTA PROCESO			
PARTICIPACIÓN		PARTICIPACIÓN POR TEMAS	
12	V.J:	2	-
	V.P:	1	-
	V.S.P:	2	-
	V.D:	2	-
	V.DM:		
	V.I:	1	-
	V.C:	1	-
	V.S:		
4	V.J.	1	-
	V.I.	1	-
	V.C.	1	-
	V.M.	1	-
11	V.J.	1	-
	V.P.	2	-
	V.S.P.	1	-
	V.D.	1	-
	V.R.A.	3	-
	V.S.	1	-
	V.G.	1	-
	V.C.	1	-
9	V.P.	2	-
	V.S.P.	2	-
	V.DM	1	-
	V.R.A.	1	-
	V.G.	1	-
	V.J.	1	
V.P.P	1		

PROCURADURÍA DE JUSTICIA 6	V.J. V.S.P. V.M. V.C	3 1 1 1	- - - -		1	V.J. V.S.P. V.M. V.C	1	-
AUTORIDADES 6	V.J. V.R.A V.C. V.M. V.P. V.I.	2 1 2 1 	- - - - 		3	V.J. V.R.A V.C. V.M. V.P. V.I	 2 1	 - -
ESTADO 5	V.J. V.P. V.C. V.S. V.M.	1 1 1 1 1	- - - - -		3	V.J. V.P. V.C. V.S. V.M.	1 2 	- -
CHIAPAS 3	V.P. V.R.A. V.P.P. V.S. V.M.	1 1 1	+ - *		4	V.P. V.R.A. V.P.P. V.S. V.M.	1 1 1 1	+ + + +
SALINAS 1	V.D. 	1 	+ 		4	V.D V.P. V.C. V.D.	1 1 1 1	- - - -
COLOSIO 2	V.M. V.P. 	1 1 	* + 		4	V.M. V.P. V.R.A. V.DM	 1 2 1	 + + +
DELINCIENTES 2	V.S.P. V.M.	1 1	- -		2	V.S.P.	2	-

<i>POLÍTICOS</i> 2	V.M.	2	-
<i>SISTEMA JUDICIAL</i> 1	V.C.	1	-
<i>TELEVISA Y TV AZTECA</i> (1)	V.D	1	-

<i>ZAPATISTAS</i> 1	V.R.A.	1	-
----------------------------	--------	---	---

<i>EZLN</i> 1	V.R.A	1	-
----------------------	-------	---	---

<i>PRD</i> 1	V.R.A	1	-
---------------------	-------	---	---

<i>CARDENAL POSADAS</i> 1	V.R.A	1	*
----------------------------------	-------	---	---

<i>INSTITUCIONES JUDICIALES</i> 1	V.J.	1	-
	V.S		

1	V.M.		
	V.R.A.	1	-
1	V.P.	1	-
1	V.M.C.	1	-

1	V.R.A.	1	+
----------	--------	---	---

1	V.R.A.	1	+
----------	--------	---	---

2	V.P.P.	1	+
----------	--------	---	---

2	V.R.A.	1	*
	V.P.	1	*

<i>INDÍGENAS</i> 4	V.S.P	1	+
	V.R.A	1	+
	V.P	2	+

<i>EJÉRCITO</i> 3	V.S.P.	1	-
	V.R.A.	1	-
	V.E.	1	-

<i>AUTORES INTELLECTUALES</i> 2	V.P.	2	-
--	------	---	---

JEFES DE SEGURIDAD PÚBLICA 2	V.S.P.	2	-
EJÉRCITO ZAPATISTA 1	V.P.	1	-

PERIODISTAS 1	V.M.C	1	-
EXPOLICÍAS 1	V.S.P.	1	-
	V.D.	1	-

CRIMINALES 1	V.D.	1	-
---------------------	------	---	---

INSTITUCIONES POLICIALES 1	V.D.	1	-
--------------------------------------	------	---	---

AGUAS BLANCAS 1	V.P.	1	-
------------------------	------	---	---

ZEDILLO 1	V.P.	1	*
------------------	------	---	---

SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN 1	V.M.C.	1	-
---------------------------------------	--------	---	---

CLASES POLÍTICAS 1	V.R.A.	1	-
------------------------------	--------	---	---

FUERZAS PÚBLICAS 1	V.R.A	1	-
------------------------------	-------	---	---

GUERRERO 4	V.P.	2	-
	V.S	2	-

SINALOA 1	V.D.	1	-
CIUDAD JUÁREZ 1	V.D.	1	-

<i>FOX</i> 1	V.DM.	1	*
<i>ÉLITES POLÍTICAS</i> 1	V.DM.	1	-
<i>CAUDILLOS</i> 1	V.DM.	1	*

TRIBUNALES DE JUSTICIA 1	V.J.	1	-
<i>SUPREMA CORTE DE JUSTICIA</i> 1	V.J,	1	-
<i>MAGISTRADOS</i> 1	V.J,	1	-
<i>CHIHUAHUA</i> 1	V.J.	1	-
INSTITUCIONES 2	V.J.	1	-
	V.C.	1	-

CNDH 3	V.J.	1	*
	V.S.P.	1	*
	V.C	1	*
<i>MINISTERIO PÚBLICO</i> 2	V.J,	1	-
	V.D	1	-
<i>INSTITUCIONES JUDICIALES</i> 4	V.J,	2	-
	V.S	2	-
<i>FUNCIONARIOS</i> 1	V.C.	1	-
INTELECTUALES 1	V.R.A	1	-

<i>HACENDADOS</i> 1	V.DM.	1	-
<i>FUERZAS PÚBLICAS</i> 1	V.DM.	1	-
<i>CACIQUES</i> 1	V.R.A	1	-
	V.P.P.	1	-
	V.E.	1	-

MASSIEU 1	V.P.	1	*
<i>AXOCHIAPAN</i> 1	V.S	1	-
<i>GRUPOS DE PODER</i> 1	V.J.	1	-
<i>LA TELEVISIÓN</i> 1	V.M.C	1	-
<i>SECRETARIA DE GOBERNACIÓN</i> 1	V.M.C	1	-

CLASES ACOMODADAS 1	V.R.A	1	-
<i>ANTORCHA CAMPESINA</i> 1	V.P.P.	1	-
<i>CAMPESINOS</i> 1	V.P.P.	1	+
<i>ASALTANTES</i> 1	V.S.	1	-
BANDAS DE JÓVENES 1	V.S.	1	*
CAPOS 2	V.P.	1	-
	V.R.A.	1	-

PARTIDOS POLÍTICOS 1	V.J.	1	-
<i>GUARDIAS BLANCAS</i> 1	V.R.A.	1	-
<i>E.P.R</i> 1	V.S.	1	+
ÓRGANOS DE SEGURIDAD 1	V.M.C	1	-

EDO. MORELOS	1	V.S.	1	-
POBLACIÓN	1	V.P.	1	*
		V.S.	1	*
		V.G.	1	*

-----	CIUDADANOS	V.P.	1	*
	1			
-----	EMPRESARIOS	V.D.	1	-
	1			
	EXSECRETARIO DE GOBERNACIÓN	V.D.	1	-
	1			

SOCIEDAD	1	V.C.	1	-
----------	----------	------	---	---

Figura 5.46

Contrastes.- En las gráficas que presentamos anteriormente, ya comentábamos algunas de las relaciones de los actores en las dos revistas. En estas tablas vemos en primer lugar la participación de los actores en las diferentes superfamilias, su participación nos indica las preferencias de las dos revistas. En primer lugar tenemos en *Nexos* a la Violencia y Justicia, en donde participan diecinueve actores, siguiéndole con trece en la Violencia y Corrupción. Por otro lado *Proceso* tiene en primer lugar de participación de los actores en la Violencia y Política y en segundo lugar la Violencia revolucionaria con diecinueve. Aunque estas participaciones no definen las preferencias, si son un indicador más de sus inclinaciones ya que coinciden con el análisis temático que hicimos en la otra fase de esta tesis, en donde en *Nexos* la mayor parte de los tópicos se presentaron en la superfamilia Violencia y Justicia y en *Proceso* en la Violencia y Política.

Por otro lado en estas tablas vemos al igual que en las gráficas que la “Policía” es el principal actor, la diferencia entre las dos revistas no es representativa, sólo que *Nexos* lo resalta en relación con el tema de justicia de manera más acusada. El actor narcotraficantes, está representado en cinco de las superfamilias en *Nexos* y

en *Proceso* cuatro veces, ambas revistas ven al narcotráfico como un problema desestabilizador y culpan a las instituciones judiciales y a la policía, de corromperse con dinero del narcotráfico. *Proceso* vincula a la política con el narcotráfico nominalizándola como narcopolítica y señala al PRI como partícipe de este entramado. En cuanto al actor "gobierno" existe gran diferencia ya que *Proceso* lo representa de manera mucho más destacada. Creemos que *Proceso* quiere resaltar su desacuerdo con el gobierno en curso y por lo tanto lo deslegitima de manera sobresaliente participando en ocho de los temas y dentro de estos sobresale acusadamente en los temas alrededor de la superfamilia Violencia y Política ("...por falta de credibilidad de la ciudadanía ya que el gobierno ha dejado a un Estado débil con una enorme crisis de legitimidad") y en la violencia revolucionaria("...crece la guerra civil en Chiapas por negligencia del gobierno, gobierno que falló al no contener la violencia"). En *Nexos* su presencia no sobresale de manera tan importante ya que sólo se menciona una vez en tres de los temas.

De la misma manera el actor "PRI", está más representado en *Proceso*, su connotación es negativa. También participa prácticamente en todos los temas mientras en *Nexos* dos de sus participaciones son neutrales. Esto refleja claramente la oposición que existe de revista *Proceso* en contra del PRI. Aunque también *Nexos* deja ver su oposición lo hace de manera tímida, nunca tan frecuente ni explícita. El actor PRI compagina perfectamente con el actor gobierno ya que el PRI es quien gobierna, lo cual hace más pronunciada su participación.

Por otro lado el actor "Procuraduría de Justicia" está más presente en *Nexos* con lo cual reafirma la relación de esta revista entorno a los temas de la violencia y justicia. También el actor "autoridades" se presenta con insistencia en *Nexos*, es un actor muy genérico ya que autoridades hay muchas. Nos dejan a los lectores inferir de quien se habla esto marca nuevamente el discurso no tan comprometido y por lo tanto indirecto de esta revista, por otro lado nos deja ver su relación de "autoridades" con la justicia y la corrupción como los más destacados, mientras en *Proceso* se dirige a temas políticos principalmente. El actor "Estado" en *Nexos* se distribuye en varios de los temas y en *Proceso* se concentra en el de la política. "Chiapas", está presente en ambas revistas sólo que su connotación es totalmente positiva en *Proceso* y contrapuesta en *Nexos*, ya que en ocasiones es positiva, neutral y negativa. Esto nos reafirma la posición de *Proceso* de lado de las izquierdas que fueron quienes apoyaron principalmente el levantamiento del EZLN. *Nexos* nos deja ver su indecisión en temas tan trascendentes, nos desvela la existencia de voces con diferentes posturas dentro de los participantes dentro de esta revista. Tendríamos que analizar los cambios de discurso en los diferentes momentos históricos para poder tener una visión más objetiva al respecto. Pero lo que si vemos son contradicciones dentro de las posiciones hacia una misma temática. El actor "Salinas", ex presidente de México nos da otra señal del posicionamiento de ambas revistas, ya que *Nexos* lo marca positivamente, aunque lo pronuncia escasamente, lo cual nos habla de prudencia hacia la enunciación de este personaje, pero nos dice mucho, nos hace pensar que no se quiere arriesgar a hablar del Presidente en turno por algún temor o compromiso. En cambio *Proceso* lo menciona en varios temas y su connotación es deslegitimadora, con todo lo que representa un Presidente en esos momentos históricos de México en donde el presidencialismo⁷² todavía tiene mucha fuerza. El actor "Colosio", candidato

⁷² Enrique Krauze nos habla del sistema político mexicano en donde el poder legislativo y judicial, burócratas, gobernadores, ejército, caciques, grupos corporativizados de obreros y campesinos, etc, giran alrededor del sol presidencial-priísta con diversos grados de subordinación.

presidencial del PRI, está más presente en *Proceso*, a través de las enunciaciones alrededor de Colosio, *Proceso* culpa al PRI de su muerte, su pronunciación es mucho más contundente. (" Califica el asesinato de Colosio, de una violencia irracional, como un hecho abominable, lo ve como un acto ominoso de la moral pública, como violencia asesina que dejó impunes a sus autores intelectuales; dudan de la identidad del asesino, inculpan al sistema judicial de ocultar móviles del crimen por mandato del ejecutivo (no mencionan directamente el nombre del Presidente).")

Mientras *Nexos* lo menciona mucho menos y no profundiza en el tema como *Proceso*, sólo lo menciona sin grandes calificativos y utiliza la voz pasiva para disminuir su efecto ("los asesinatos de Colosio y del Secretario del PRI van relacionados con el freno al cambio al que se quiere llegar")

A través de estas enunciaciones inferimos que *Nexos* no quiere tocar mucho el tema y prefiere relacionarlo nuevamente de manera indirecta a través de otro suceso el cambio democrático, en cambio *Proceso* denuncia directamente el propio acto señalando al sistema judicial. Esto nos vuelve a remitir a los posicionamientos de ambas revistas, una más directa, acusativa y la otra indirecta que diluye las responsabilidades con diversas estrategias discursivas, "los medios tienen el poder de darle a lo mismo trivial un enfoque inédito o al contrario trivializar algo socialmente trascendente" (Imbert, 1992, P.103) , las participaciones de diversos actores en torno a la violencia se van a ver desfavorecidos o legitimados dependiendo de quién sea el sujeto de la enunciación. Podemos hablar violencias, "la tolerable y la no-tolerable" esta es calificada dependiendo de los actores sociales que se describen y de quien los enuncie o del sujeto en donde se cristaliza, así cuando enunciamos un acto violento pueden representar acuerdos sociales de lo que es descrito de manera trivial o "normal" ideológicamente o de una forma que cause rechazo (Michaud, 1989).

Por otro lado el caso Colosio causó un gran impacto en la población, ya que desde los años de la revolución no sucedía un magnicidio; por eso creemos que la táctica de *Proceso* encuentra resonancia en lo que Imbert nos dice "El escándalo sólo se concentra en ciertos crímenes, infracciones y delitos en donde se cristaliza la sensibilidad social" (Imbert, 1992, p. 52).

En cuanto al actor "delincuentes", ambas revistas lo relacionan con seguridad pública principalmente. Los actores "políticos", "sistema judicial", "televisoras", no marcan diferencia muy sustanciales. Los actores "zapatistas", "EZLN", "PRD" son vistos por *Proceso* de manera positiva y por *Nexos* negativa. Vuelven a ser coherente con sus posiciones anteriores. En cuanto al "Cardenal Posadas" su posición es prácticamente igual, ven el asesinato de manera negativa, sólo que *Proceso* deja ver la participación del narcotráfico con impartición de justicia, y la corrupción policiaca, como detonantes del asesinato del Cardenal.

A partir de aquí describiremos a los actores que no están en ambas revistas.

Indígenas se presenta solamente en *proceso* y se presenta principalmente dentro del tema violencia y política particularmente en el subtema asesinato, se les ve positivamente a ellos, y se ve negativamente las acciones que se ejercen en torno a ellos. "nos hablan de los asesinatos cometidos por las autoridades hacia activistas del PRD, a indígenas de Chiapas y de Veracruz y del grave suceso de aguas blancas. Todo referido en torno al PRI y a su gobierno". Aquí vemos en el encause que *Proceso* le quiere dar al actor indígenas, lo lleva al terreno de la

política, exhibiendo la violencia política que se ejerce en contra de los activistas de la oposición en la cual incluye a los indígenas.

El Ejército también está representado sólo por *Proceso*, su actuación es vista de manera negativa su presenciase ve como una extensión de la visión autoritaria y corrupta del PRI, la cual *Proceso* nos deja ver a través de sus discursos en torno a este actor. Su presencia se da principalmente entorno a desenlaces políticos: las elecciones y las rebeliones armadas.

"Autores Intelectuales", este actor está dirigido hacia el gobierno en turno, nos deja ver la participación del mismo en los asesinatos políticos del noventa y tres y noventa y cuatro (el Cardenal Posadas, Colosio y Ruiz Massieu y de miembros del PRD que no son esclarecidos durante el mandato de Salinas principalmente.) considerándolos crímenes de Estado.

"Aguas Blancas", al escuchar estas palabras nos ubicamos directamente a un suceso lamentable, obviamente *Proceso* lo califica negativamente y lo lleva al ámbito de lo político, lo califica como "asesinatos" culpando al PRI de estas acciones.

"Secretaría de gobernación", está presente de manera negativa, *Proceso* le critica de negociar con los medios de comunicación, "acusa a la secretaría de gobernación de intercambiar la explotación comercial por control de información." Con lo cual nos deja ver la dependencia de los medios hacia el gobierno.

Proceso culpa a los actores "clases políticas", y a las "fuerzas públicas" de lo sucedido en Chiapas, "Culpan a las clases políticas y acomodadas, a las fuerzas públicas que violentan el Estado de derecho en Chiapas".

Proceso "ve a la violencia aunada al poder político, con parcialidad jurídica y caciquismo en el estado de Guerrero". Un tema paralelo es el que se dio en Guerrero en donde caciques, seguridad pública y ejército ejercieron fuerte presión en los procesos electorales; *Proceso* los califica como "agresores". En este Estado el PRD ha tenido una gran presencia, creemos que es una de las causas por las que *Proceso* le da tanta relevancia.

"Sinaloa" y "Ciudad Juárez", en estas ciudades el narcotráfico tiene mucha presencia por eso estas aparecen en los temas alrededor de la delincuencia, de hecho existe un cartel de la mafia de los más poderosos y peligrosos del país, "el cartel de Juárez". Vemos la particularidad en *Proceso* de mencionar la problemática del narco sin perder la oportunidad de ligarlo con lo político-electoral. "...en el estado de Sinaloa enseña la violencia vinculada con el narcotráfico, 90 % de los asesinatos tienen relación con el narco, denuncia mano blanda para los narcos y mano dura para la oposición."

"Hacendados", "caciques", son actores que presenta *Proceso*. Estos actores se encuentran ubicados principalmente en las zonas rurales del país, creemos que esto es un indicador más de la oposición de la revista con quienes detentan el poder en sus diversas manifestaciones. Su presencia está vinculada a cuestiones político-electorales prácticamente en apoyo al PRI y en oposición al PRD.

El actor "Axiochiapan" está relacionado con el crecimiento violencia social que se ha cristalizado en juicios populares y fusilamientos en este caso en el Estado de

Morelos. "Ejecución de asaltantes en Axochiapan, un caso más". La causa es debida a que la policía judicial está involucrada con los delitos, esto crea desconfianza e inseguridad en la gente y los motiva a hacer justicia por cuenta propia. Como lo mencionamos anteriormente. Imbert nos habla del texto que puede corroborar la actorización de la violencia elevando de forma dramática en este caso el precio que la violencia se ha cobrado en nuestro país. Peca de amarillismo, creemos que la utiliza de una manera dramática para puntualizar y sobre todo acrecentar el sentimiento de inseguridad en los lectores fomentando la sensación de peligro y riesgo, con la intención de deslegitimar al gobierno hasta el extremo y de alentarnos a hacer el uso de las armas para hacernos justicia.

"Grupos de poder", *Proceso* habla de este actor de manera negativa. Aparece alrededor del tema violencia y justicia y particularmente en Estado de derecho. *Proceso* acusa a los grupos de poder de la impunidad que existe en nuestra justicia.

Los actores "televisión" y "secretaría de gobernación", en este caso están interrelacionados, los dos aparecen en el mismo tema. *Proceso* acusa a la secretaría de gobernación de intercambiar la explotación comercial por control de información. La relaciona con la violencia como estrategia de intimidación y como pieza central en la ideología capitalista que contribuye a crear una cultura de la violencia.

Los actores "capos"⁷³, "clases acomodadas", "guardias blancas"⁷⁴, están dentro de la misma temática; violencia y rebelión armada. Culpan a las clases políticas y acomodadas, a las fuerzas públicas que violentan el Estado de derecho. "En Chiapas capos priistas, caciques apoyados por el ejército, cometen atrocidades." Afirman que en Chiapas, guardias blancas ", sostienen el poder de caciques y hacendados con represión. Ven a la guerra en Chiapas como consecuencia de este régimen y hacen responsables a los políticos y a las clases acomodadas.

La participación se establece alrededor de "Chiapas" y del "EZLN". Los actores aparecen de manera negativa. Todos están situados como extensiones del poder autoritario del PRI unido a la descripción deslegitimadora directa hacia el propio PRI nominalizado como capos priistas, donde se reitera su determinación negativa hacia este. La enunciación de clases acomodadas está vinculada con escritos políticos de las izquierdas en América latina, en este caso particular vemos que le dan el mismo nivel a las clases políticas y a las clases acomodadas, lo traducimos como al poder económico y político. Siguiendo el discurso y al incorporar a las fuerzas públicas como es el ejército y los paramilitares "guardias blancas" (esto ya visto como la ilegalidad total), nos dejan ver un panorama totalmente desalentador e injusto. Los actores confluyen desde todos los niveles para deslegitimar en su totalidad al PRI-gobierno.

Los actores "antorcha campesina"⁷⁵ y "campesinos" están dentro de la temática violencia y partidos políticos. Nos habla de la Antorcha Campesina un grupo que apoya a los caciques del PRI para reprimir a los campesinos. En donde tal represión

⁷³ (voz italiana) m, Jefe mafioso.

⁷⁴ Grupos de naturaleza paramilitar llamados "**guardias blancas**" en ocasiones relacionados con propietarios de tierras y jefes políticos.

⁷⁵ Simpatizantes de la organización priísta **Antorcha Campesina**, lo consideran como un grupo de choque y que tiene señalamientos de ser un grupo paramilitar.

alcanzó su culminación en Aguas Blancas⁷⁶ con 17 asesinatos. Estas acusaciones de Proceso son muy fuertes debido a la repercusión que tuvieron estos incidentes a nivel nacional e internacional, ya que desde su pronunciación fue manejado como genocidio.

Aquí vuelve a nominalizar al PRI, como caciques del PRI, llevándolo nuevamente hacia la lucha política.

Los actores "asaltantes", "bandas jóvenes", "Edo. De Morelos" y "poblaciones", aparecen dentro de la temática de violencia social. *Proceso* denuncia que las bandas de jóvenes se alimentan de la desprotección, hacinamiento y desesperanza de un medio desolador. *Proceso* nos proyecta una situación desesperanzadora para los jóvenes por la falta de oportunidades. Creemos que los calificativos que utiliza dan impresión de una situación mucho muy grave, creemos que utiliza esto adjetivos para aumentar los efectos negativos de la realidad que quiere reflejar. Creemos que el efecto de este discurso sería el de la búsqueda de el cambio, esto lo inferimos por lo que ha venido manifestando a través de sus discursos anteriores, en los cuales refleja una lucha política por la alternancia y la desaparición del PRI.

Dice que existen varios casos en que se han realizado juicios populares y fusilamientos como en el caso del Estado de Morelos. Aquí la función del actor Estado de Morelos es circunstancial, ya que no va ligada con algo que destaque la importancia de que los sucesos hayan sido precisamente en este Estado y no en otros.

30% de los mexicanos consideran que la violencia del E.P.R.⁷⁷ contra el gobierno es justificada. Aquí al igual que con el EZLN vemos la simpatía de esta revista por los

⁷⁶ I. HECHOS DENUNCIADOS

1. Conforme a la denuncia presentada ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (en adelante "la Comisión" o "la CIDH") por el Partido de la Revolución Democrática, en fecha 17 de julio de 1995, el 28 de junio de 1995 varios miembros de la Organización Campesina de la Sierra del Sur (OCSS) salieron con destino a la ciudad de Atoyac de Alvares a bordo de dos camiones. Cuando se acercaban al vado de Aguas Blancas, fue detenido uno de los camiones por agentes de la Policía Judicial del Estado de Guerrero, obligando a descender y tirarse en el piso a más de 60 campesinos. Unos 10 minutos después, llegó al lugar de los hechos el otro camión, cuyos campesinos también fueron obligados a bajar, pero en el momento de descender, los policías comenzaron a dispararles indiscriminadamente, muriendo 17 personas y quedando otras heridas gravemente. Al terminar la balacera y luego de obligar a los sobrevivientes a regresar a sus pueblos, los policías se dieron a la tarea de colocar armas a los muertos, para que se fundamentara la versión de que se había producido un enfrentamiento.

⁷⁷ Unos cien hombres y mujeres, con fusiles AK-47 y AR-15, uniformados de verde olivo, con botas y encapuchados, y las siglas del EPR en distintivos rojos colocados en el brazo bajaron de las montañas que rodean el vado de Aguas Blancas. Parte del grupo se situó de pie en el presidium, y uno de sus integrantes leyó el *Manifiesto de Aguas Blancas*, y después un resumen de éste fue pronunciado en náhuatl por una joven. En el manifiesto, el EPR plantea que a un año de la masacre de Aguas Blancas la situación no ha cambiado en Guerrero, ``la represión, la persecución, el encarcelamiento, los asesinatos, las masacres, las torturas y las desapariciones continúan como política de gobierno, situación similar a la que en 1967 y 1968 llevó a los comandantes Lucio Cabañas Barrientos y Genaro Vázquez Rojas a tomar las armas en contra de la explotación y de la opresión; esa experiencia, la injusta situación actual y el espíritu revolucionario que los animó inspiran nuevamente la lucha del pueblo mexicano". En el texto, el EPR llama ``a todas las organizaciones democráticas, populares, armadas, revolucionarias a estar en disposición de dar respuesta, desde sus trincheras de lucha, a

movimientos revolucionarios y lo que estos implican. Que es atacar al gobierno o responder a las agresiones de este, según quien sea el sujeto de la enunciación. "La violencia es un objeto que varía en función del sujeto de enunciación" (Imbert, 1992, p. 18).

"los discursos de la rebelión, son discursos que buscan la distinción entre una mala y buena violencia" (Michaud, 1989, p. 112)

Nos comenta que ciertas poblaciones toman la justicia por su propia mano cuando la policía judicial está involucrada con los delitos. Esto crea desconfianza e inseguridad en la gente y los motiva a hacer justicia por cuenta propia. Aquí el actor poblaciones es circunstancial, no lleva ninguna intencionalidad y su presencia es genérica; poblaciones hay muchas. Alrededor de este actor la relación causa efecto, entre la participación de la policía en la ilegalidad, que deja desprotegida a la población, crea inseguridad y provoca justicia por mano propia.

Los actores "empresarios" y "ex secretario de gobernación", aparecen en la temática de violencia y delincuencia ambos relacionados con la inseguridad en que se vive en el país, ya que los secuestros a estos personajes dejan a la sociedad con un sentimiento de inseguridad más grande ya que si secuestran a los poderosos ¿que no les podría pasar a los mortales comunes?

"Partidos políticos", es un actor que se presenta en el tema violencia y justicia, es calificado neutral, pero Proceso aconseja que tanto partidos políticos como la opinión pública deban converger en una gobernabilidad democrática apoyando la procuración de justicia.

Los "órganos de seguridad" son vistos de manera negativa los califica de ineficientes y corruptos.

Ahora comentaremos a los actores que sólo aparecen en *Nexos*.

Comenzaremos con los actores que están dentro de la temática *Violencia y Justicia*.

Dentro de la familia o subtema *impunidad*, tenemos a las "instituciones judiciales" como uno de sus actores, dice *Nexos* que "la falta de castigo destruye el orden social e induce a que las instituciones judiciales sean desplazadas por la ley del talión convirtiéndose los ciudadanos en jueces." Vemos aquí claramente la deslegitimación hacia este actor que es provocada por la impunidad y que provoca los efectos sobre la toma de la justicia por propia mano. Vemos como la falta de justicia puede desembocar en violencia social a falta del cumplimiento de la ley.

En la familia *Procuración de Justicia* tenemos a "tribunales de justicia", "suprema corte de justicia", "magistrados", al estado de "Chihuahua", a la "CNDH", "ministerio público", e "instituciones judiciales" como actores en este subtema.

cualquier agresión contra el pueblo y a conformar una sola fuerza política y sumarse a la lucha por la libertad, la democracia, la justicia y una vida digna".

Nexos "denuncia la falta de modernización de los tribunales de justicia, que va de la mano con la ineficacia.

Advierten que las instituciones judiciales fueron rebasadas por la ley del talión. Aquí se remite a lo mismo de una manera más general al acusar a las "instituciones judiciales", lo cual no define cual o cuales de ellas.

Permiten una litigación fraudulenta, como un ejemplo la Suprema corte de Justicia consignó a tres magistrados por dictar sentencias ilícitas. Aquí la negatividad recae en "los magistrados", ya que la Suprema corte ejerce la justicia.

Aconsejan que el perfeccionamiento de la democracia debe de llegar de la mano de la transformación del ministerio público...a través de una nueva generación de servidores públicos que traiga honradez a estas instituciones." Ya mencionábamos anteriormente el papel del ministerio público. Que es el que reúne las pruebas necesarias para que un caso judicial pueda o no pueda ejecutarse. Es por tal la importancia de este organismo para el buen funcionamiento del sistema judicial.

"La violencia implica una relación difícil con la ley con el otro, la violencia expresa una dificultad de aceptar los límites que impone la ley, los límites entre el orden y el desorden." (Imbert, 1992, p. 20)

Señalan que el 50% de los delitos en Chihuahua fueron cometidos por la PGR, se acusa a esta institución de estar coludida con el narcotráfico. "Chihuahua", es uno de los estados del país en donde la presencia del narcotráfico es más pronunciada.

Por otro lado la Comisión Nacional de Derechos Humanos busca detener la delincuencia en las instituciones encargadas de luchar contra ella. En este caso vemos una enunciación un tanto irónica por lo que presenta, pero a su vez nos muestra las circunstancias en que se encuentran las instituciones. Presentan incoherencia, un rompimiento y desacuerdo entre las diferentes instancias de poder. Son señales de un Estado anómico, que no controla la violencia ni siquiera entre las diferentes instituciones que rige. Este discurso nos manifiesta un estado de caos. Esta des legalización practicada por el Estado crea una imprevisibilidad generalizada, un vacío de la regla. Aquí el mensaje a la población es de inseguridad, de ocultamiento, de que existen espacios reservados en donde no existen garantías.

En general el papel que juegan estos actores es negativo, se da alrededor de la ineficiencia, fraude y corrupción. Arriba se ven los matices con los que estos actores se interrelacionan. En conjunto deslegitima al sistema de justicia, ya que prácticamente están involucrados todos sus elementos. Nos presentan un Estado anómico, contradictorio e incapaz de controlar la violencia.

En Violencia y Política, tenemos en el subtema o familia *Asesinato* el actor "ejército zapatista".

También nos dice que el estado de desconfianza en que se encuentra la población es lo que hace creer en historias de masacres hacia el ejército zapatista.. La relación es negativa hacia este actor, ya que deslegitima al ejército zapatista al devaluar su participación, la hace parecer como algo exagerado como "historias".

Los medios tienen el poder de darle a lo mismo trivial un enfoque inédito o al contrario trivializar algo socialmente trascendente (Imbert, 1998).

Dentro de Violencia y Medios de Comunicación, encontramos al actor “periodistas”, “Para *Nexos* los medios son un poder real, se dedican a explotar la desconfianza existente en la opinión pública, utilizando la inseguridad como un instrumento de rentabilidad. De hecho los políticos y los propios periodistas utilizan esta inseguridad para beneficio personal”. La participación de este actor es negativa, se le presenta como cómplice del aumento de inseguridad, utilizando en beneficio propio; el aumento de la audiencia. “la escenificación de la violencia puede crear una fascinación por su carácter anómico. El ver como se infringe la ley y el desorden que conllevan lo violento, lo no social atrae al público a participar de lo prohibido aunque su participación sea sólo en un sentido simbólico. Esto crea fascinación y a la vez un sentimiento de inseguridad”. Creemos que algunos periodistas podrían emitir sus opiniones en este sentido, aunque por otro lado tengan varios efectos, por un lado la explotación económica de la inseguridad y por el otro el posible llamamiento a la intervención de un orden más radical.

Los actores: “jefes de seguridad pública”, “ex policías”, “CNDH”, se encuentran en *Violencia e Inseguridad Pública*. “... los jefes de Seguridad Pública y comandantes policíacos son socios de los delincuentes y que el Estado y en particular la policía protegen a la delincuencia organizada.” Podemos observar la insistencia en esta interrelación a través de varias de las enunciaciones de la revista *Nexos*, en la vinculación de la seguridad pública con la delincuencia. Esto es un indicador más de la adjetivación que utilizamos desde nuestra presentación de esta tesis, “Estado delincuente”, ya que no sólo es esta institución la que establece vínculos con la delincuencia sino es una más del abanico que conforman el Estado.

Acusan a policías y ex policías de participar en secuestros... ven en la Comisión Nacional de Derechos Humanos una respuesta al deterioro policíaco”.

Vemos que uno los frutos que ha dejado la institución de la policía es la delincuencia. Los medios, en este caso la revista *Nexos*, nos crean una imagen desastrosa de esta institución, aparte de ser la más nombrada, sus calificativos son denigrantes. Este es el principal actor que participa en los discursos del desorden. Es nuevamente la presentación de un discurso desde la ironía, que quien se encarga del control social directamente (la policía), tenga que ser vigilada por otra institución para que no delinque.

Dentro de la Violencia Social, tenemos al actor, “instituciones judiciales”. “. Dice *nexos* que las instituciones judiciales se han visto desplazadas por la ley del talión y esta falta de control estatal acrecienta la violencia social y criminal.”

Esta tópico ya lo hemos descrito anteriormente, nos deja entre ver la interrelación que a falta de castigo se acrecienta tanto a la violencia social como la criminal. Por otro lado lo que nos pudiesen estar pidiendo en estos discursos del aumento de la violencia son el endurecimiento de las leyes y la posible intervención más radical. “Cuando surge este discurso sobre el aumento de la violencia, se pronuncia la inseguridad, se habla de desorden, de crisis en la sociedad, de anomia social, se buscan todo tipo de remedios y se dejan entre ver medidas extremas dejando flotar la amenaza de una posible intervención autoritaria. Se maneja el discurso de la violencia omnipresente que lleva a una total desconfianza (Michaud, 1989, p.90).

La superfamilia *Violencia y Delincuencia* contiene a los siguientes actores: Dentro de la familia secuestro, tenemos a "instituciones policiacas", "ex policías", "ministerio público", "criminales."

"...México... es un paraíso para criminales que operan bajo toda impunidad." Utilizan la analogía para exagerar el efecto de inseguridad en los lectores. Dramatizan las circunstancias para transmitir la sensación de miedo.

"En los secuestros se han encontrado involucrados a policías y ex policías." Aquí vemos nuevamente al actor "ex policías", ya que este tópico en el cual actúa pertenece a ambos temas: seguridad pública y delincuencia. Vemos que continúa apareciendo el discurso del desorden. Nos parece nuevamente un discurso de la ironía ver que se hable constantemente del desorden existente y que las propias autoridades en este caso policía y ex policías sean los principales actores.

"Aconsejan invertir mayores recursos para atacar a la impunidad que existe en las instituciones policiacas." Aquí cuando se refieren a "Aconsejan", hablan en voz pasiva, el que enuncia no se apropia de lo que emite, es decir evade la responsabilidad de su declaración. Nos da a entender finalmente que la situación que impera en las instituciones policiacas es de carencia de recursos, como un factor de peso.

Los actores que participan en la superfamilia *Violencia y Corrupción* son: "funcionarios", "sociedad", "CNDH" (comisión nacional de derechos humanos).

"Dice que la CNDH busca detener delincuencia en instituciones encargadas de actuar contra ella." Anteriormente lo mencionamos en la familia Procuración de Justicia en la que presentamos este caso como una enunciación un tanto irónica por lo que presenta, pero a su vez nos muestra las circunstancias en que se encuentran las instituciones...

"Expresan que los funcionarios corruptos fortalecen imagen de un Estado extractor."

Al enunciar el actor funcionarios, nos ofrecen una generalidad que denuncia ¿a varios, a todos?, no sabemos con claridad que funcionarios están involucrados. En Nexos encontramos más frecuentemente esta forma de enunciar sus acusaciones.

Los actores de ***Violencia y Democracia*** son: "ministerio público", "Fox", "élites políticas", "caudillos". "bandolero"

"Entre el bandolero y la sociedad existe una solidaridad contra los ricos"

"Apuntan que la democracia mexicana tiene en contra el paternalismo y que tiene en contra la discordia de las élites políticas, la falta de disciplina ciudadana y la fascinación por los caudillos." Creemos que entre el paternalismo y el caudillismo existen puntos de encuentro. Uno sería la finalidad de encontrar que alguien se ocupe de mis problemas, de un brazo protector. Por el otro lado, el caudillo el bandolero, y en nuestra modernidad el narco están insertos en la cultura mexicana en donde se admiran la astucia, y la habilidad de burlar la justicia, una justicia que como hemos venido observando está llena de complicidades, que ejerce su función favoreciendo a quienes la corrompen, todo en función de quien ofrezca la mayor tajada, desfavoreciendo a las mayorías que no tienen los recursos para hacerse de la "justicia". Creemos que esta simpatía por estos actores es una manera simbólica

de hacerse del poder a través del otro, el caudillo, el bandolero al que se admira aunque sea de manera simbólica y momentánea compartiendo la sensación de burlar a quienes han engañado e una sociedad radicalizada por una gran injusticia social.

Se apuesta por una transformación del ministerio público y de la policía judicial para tener un perfeccionamiento de la democracia". Aparece de nuevo el ministerio público como un actor clave del sistema judicial para fortalecer la democracia. Vemos aquí la interrelación que se enuncia en cuanto a la vinculación existente de la democracia con la justicia. La determinación de *Nexos* de dirigir su discurso del orden a través de la recomposición del sistema judicial destaca de manera importante.

Existe un cambio del discurso cuando llega Fox al poder, se habla de una transición democrática que se va a ir logrando con el fortalecimiento del Estado de derecho.

Aquí el actor "Fox", actual presidente del gobierno, tiene una posición positiva, ya que se resalta su disposición de fortalecer el Estado de derecho, lo cual lo legitima. En este momento *Nexos* está de acuerdo con las acciones del presidente del gobierno. Podemos entrever que existe una relación problemática entre la ley como expresión simbólica (estructurante del nuevo orden ya que estamos en los principios de una transición), ya que se pasó de manera relativamente consensual el paso político de un gobierno con un partido único en la práctica a la democracia. Lo que no resulta tan sencillo en cuanto a la adecuación de las normas a las conductas (estas evolucionan más rápidamente que aquellas) y más generalmente, la dificultad en observar estrictamente la ley en un país en que ésta ha sido al servicio de unos durante 70 años, en donde todas las componendas eran posibles mientras se guardaban las apariencias, "expertos en la simulación"(doble régimen de visibilidad social, uno privado, a base de pacto y otro público), descansando en una moral ascética y en valores integristas, que han dejado huellas en las mentalidades y en las prácticas. (Imbert, 1992)

A través de la participación de los actores desvelamos y confirmamos varias de las estrategias discursivas de ambas revistas en su construcción de la realidad de la violencia en México. En primer lugar en presencia, ya que hay actores en una revista que no están en la otra, también en la comparativa de los actores que participan en ambas, y en la manera legitimar o deslegitimar su participación, apuntando a crear efectos que favorezcan sus intereses.

5.4.1 Conclusiones de la participación de los actores

Concluyendo, de manera más general vemos que la información que nos dan los actores, nos dan pistas a partir de su presencia en ciertos temas y no en otros y por otro lado reafirman su posición ya sea deslegitimando o legitimando sus acciones.

La presencia de diferentes actores en cada superfamilia correspondientemente, nos indica las inclinaciones y preferencias de cada revista. En este caso nos confirma la participación de los actores de la revista *Nexos* dentro de los temas de la justicia en primer sitio al igual que en análisis que hicimos en las estructuras temáticas, siguiéndole los temas de la corrupción. En cambio en *Proceso* se presentan con mayor asiduidad en los temas de la política, coincidiendo también en el análisis que

hicimos de las estructuras temáticas, siguiéndole a continuación la violencia revolucionaria. Aunque esto no define del todo las preferencias de las revistas, si son otro indicador más, y que de paso coincide con los análisis que hicimos anteriormente en las estructuras temáticas, en las cuales la mayor cantidad de tópicos y mayor participación de los actores coinciden respectivamente al menos en las superfamilias violencia y justicia para *Nexos* y Violencia y Política en *Proceso* que son las que ocupan el primer lugar respectivamente.

En ambas revistas se tiene a la policía como el actor más representado, lo cual nos desvela la importancia que ambas revistas le dan a su participación alrededor de la violencia. Una de las diferencias entre las dos revistas es la importancia que *Nexos* establece en relación con la justicia.

Nexos manifiesta un discurso muy acusativo hacia la policía, nos habla de la complicidad que tiene con los delincuentes, del apoyo y exigencia que recibe de instancias superiores de la seguridad pública y del poder judicial para extorsionar, y de una cultura de la corrupción e ilegalidad al interior que manifiesta un gran desorden, una situación caótica. Resulta cínico que quien está encargada de vigilar que se respeten las normas es la primera que las infringe y fomenta que se quiebren. Esto por consecuencia eleva el sentimiento de desprotección, miedo e inseguridad, una sensación de peligro y riesgo, una situación anómica que por un lado puede detonar en la toma de justicia por propia mano y por el otro puede facilitar la legitimación del uso de la fuerza de las autoridades.

Nexos nos explicita causas y soluciones funcionales; presentándonos salidas como: mayor control creando nuevas instituciones que vigilen a la policía, mejor funcionamiento a partir de nuevo al personal. Este tipo de respuesta ante el desorden Imbert la llama acción inmunológica: que responde a una estrategia de la prevención (que está basada en la vacuna⁷⁸: consiste en reconocer el mal, localizarlo, delimitarlo para combatirlo mejor. En este caso en que la policía corrupta y delincuente es el actor principal dentro de los temas de la justicia principalmente. Dice que éstas serán eficientes y honestas si se profesionalizan, y si se crean instituciones que las supervisen para su buen funcionamiento. Esta respuesta obedece a un esquema funcionalista: que establece una relación directa de causa a efecto, encontrando culpables inmediatos. Nos parece que confunde los síntomas con las raíces del mal (Imbert, 1992).

Proceso en relación a este actor, toca más el aspecto social, al hablar de los bajos salarios y del laberinto sin salida que presenta el sistema policial y judicial, el cual los lleva a adaptarse viviendo en la delincuencia y para la delincuencia, teniendo que reproducir ésta para sobrevivir. Crean que esto crea miedo, desconfianza e inseguridad en la población, lo que al igual que *Nexos* ven como un detonador que puede provocar que la gente se tome justicia por mano propia. Y en una sociedad como la mexicana en donde la administración de la justicia, es percibida como fraudulenta, ineficaz. En donde la promulgación de decretos se ajusta a los intereses de los que detentan el poder, hacen que la sociedad vaya perdiendo la fe en las instituciones públicas, desembocando en una disconformidad generalizada. Esto se puede traducir en lo que Bourdieu llama violencia simbólica, a una no aceptación de las normas, de las reglas del juego y por lo tanto a jugar con ellas. Que se puede cristalizar en un fuenteovejunismo social, que conlleva un desafío de la ley, rechazo a la autoridad, estos se pueden representar mediante hechos

⁷⁸ R.Barthes describió esta figura retórica en *Mythologies* (Seuil), 1957. Edición española Siglo XXI.

violentos, desde tirar con huevos a las autoridades, cortar el tráfico hasta tomarse la ley por mano propia por el no funcionamiento de las instituciones de la ley (Imbert, 1992).

Por otro lado *Proceso* denuncia a la Policía por apoyar a simpatizantes del PRI que cometen violencia. "El ejército y la policía golpean a comunidades indígenas creándoles un clima de terror." Por un lado vemos un discurso llevado al campo de lo social y por el otro un discurso llevado a la lucha política. En este último utiliza un acento más dramático, utiliza la metáfora, "clima de terror". También acusa que "golpean a los indígenas", en este caso causa un efecto que trastoca la sensibilidad que se cristaliza en nuestras sociedades en estos tiempos, que en este caso son los indígenas. En ambos casos la forma de expresarse, impacta y hace ver más negativamente a los actores involucrados; en este caso la policía y detrás de ellos a el PRI. Nos deja entre ver la crisis del sistema ligado al mal gobierno-PRI con discursos que están pidiendo el cambio, la alternancia.

Imbert nos dice que el discurso frente al desorden determina diferentes posiciones de cara a la Ley, de cara al Orden (y a sus representantes: políticos, civiles, militares) cuyo grado de polemicidad puede evolucionar en función de los avatares redaccionales o de los cambios de dirección...Estos diferentes discursos (sobre el Orden, frente a la Ley y al desorden en general) subtienden un discurso de cara al Poder que puede traducirse, en algunos casos (aunque la prensa de referencia tiende generalmente a evitar posiciones demasiado marcadas), en discurso político (Imbert, 1992).

Nexos tiene en segundo lugar la Procuración de Justicia, organismo que su mismo nombre describe. Esta relevancia nos remite nuevamente a lo que esta revista ha venido resaltando, que es la relación de la violencia con el tema de la Justicia. En cambio en *Proceso* vemos al actor gobierno que sobresale más dentro de la superfamilia Violencia y Política. Siguiéndole en el mismo sentido los actores PRI y después Salinas, lo que nos da la pauta de la preferencia hacia aspectos políticos que mantienen los actores desde su participación. Por otro lado hablando en referencia a la evaluación de esta participación de los actores, podemos calificarla de manera general como negativa; lo que ya se ha venido constatando; a la violencia generalmente se la ve negativamente. Sólo existen algunos actores que son vistos de manera positiva o neutra, por *Nexos*: la participación del PRI está dividida, por un lado se le deslegitima, legitima y por otro su participación es neutral. En cambio *Proceso* lo deslegitima siempre y su presencia es más acusada y se distribuye casi en todas las temáticas. Lo que nos confirma por un lado su oposición y por el otro su interés en llevar en la mayoría de los temas a este recaudo de la lucha política. Con respecto a los acontecimientos de Chiapas es muy similar, *Nexos* presenta ambigüedad, por un lado los ve positivamente y por el otro negativamente. En cambio *Proceso* siempre lo plantea desde la legitimidad. En el estallido de Chiapas y todo lo que le rodea sabemos del apoyo que recibe de las izquierdas; por lo tanto vemos nítidamente la posición de izquierdas de *Proceso* por un lado y por otro una posición contradictoria en *Nexos*. Con el siguiente actor "Salinas", sucede algo parecido, en *Proceso* su presencia es mayor y es de manera negativa y en *Nexos* es escasa y positiva, lo cual nuevamente nos declara; la primera la oposición y la segunda su simpatía, aunque ésta con un discurso contradictorio, ¿porqué si critica a las instituciones, por otro lado casi no habla del presidente (sabiendo todo lo que representa) y la vez que lo menciona lo halaga?

Dentro de este tenor tenemos de igual manera a los siguientes actores: zapatistas, EZLN, EPR y PRD. Estos actores son vistos positivamente por *Proceso* y negativamente por *Nexos*. Se reitera la posición que ya vimos antes con el tema de Chiapas. *Proceso* se decanta por las izquierdas y *Nexos*, no nos deja ver de manera tan clara su apoyo al gobierno.

Al hablar de los efectos de los discursos de la violencia vemos que la enunciación de un discurso de la violencia, puede representar a algunas violencias como inevitables, puede ocultar a otras y también puede legitimar contra-violencias (Michaud, 1989).

Siguiendo esta afirmación hablamos de los a los actores que no están presentes en ambas revistas(aunque ya tocamos el tema de manera más detallada en las páginas anteriores), interpretamos la presencia de algunos actores que nos desvelan las diferencia entre ambas revistas, por ejemplo: del actor "ejército" en *Proceso* y su ausencia en *Nexos*, como oposición de *Proceso* hacia el Estado y la omisión de *Nexos* como un indicador que manifiesta una política de guardar distancias hacia la enunciación de actores que solían ser intocables. Creemos que esto denota que *Nexos* no se enfrenta directamente con determinadas instituciones como en este caso es el ejército, al que usualmente se le ha visto con respeto, ya que se le ha representado su imagen de manera positiva e idealizada a la sociedad. Sin embargo *Proceso* lo deslegitima, y aumenta el efecto con un discurso en primera persona al llamarlos "agresores" y completa su estrategia al llevarlo al terreno de la política electoral, "...seguridad pública y ejército ejercieron fuerte presión en los procesos electorales; *Proceso* los califica como "agresores". Con el actor "indígenas", pasa algo parecido pero en sentido contrario toca la sensibilidad de la sociedad dramatizando la actuación negativa del gobierno hacia ellos y también lo utiliza llevándolo al terreno de la política electoral, exhibiendo la violencia que se ejerce en contra de los activistas de la oposición en la cual incluye a los indígenas. Lo mismo hace con el actor campesino. Nos habla de la Antorcha Campesina y dice que son "un grupo que apoya a los caciques del PRI para reprimir a los campesinos. En donde tal represión alcanzó su culminación en Aguas Blancas con 17 asesinatos."

Estos situaciones nos llevan a ver en *Proceso* un discurso más impactante de mayor desorden, por una lado llena su discurso de dramatismo, tanto en su utilización del lenguaje con nominalizaciones negativas hacia el PRI como en el atrevimiento de tocar sensibilidades que otros no se atreven denunciando al ejército y exaltando las injusticias que se ejercen sobre los indígenas. Desde este punto podemos hablar de violencias, "la tolerable y la no-tolerable" ésta es calificada dependiendo de los actores sociales que se describen y de quien los enuncie o del sujeto en donde se cristaliza, así cuando enunciamos un acto violento pueden representar acuerdos sociales de lo que es descrito de manera trivial o "normal" ideológicamente o de una forma que cause rechazo. Imbert menciona de aquellos discursos en donde se cristaliza la sensibilidad social, los desafíos inéditos o presentados como tales, en donde se concentra el escándalo, a partir de lo cual denuncian el aumento de la violencia, discursos que suelen ser utilizados por los medios sensacionalistas.(Imbert, 1992). La violencia de esta manera parte como un indicador social, que por un lado genera discursos y por otro los escenifica dramatizando el imaginario colectivo. Reiteramos nuestra observación anterior en la que *Proceso* está pidiendo la alternancia a través de la manifestación constante y dramatizada de los discursos del desorden.

Vemos también a *Proceso* presentando a los actores: "hacendados", "caciques", "capos", "clases acomodadas", "guardias blancas", alrededor de la violencia generada en Chiapas; a los capos los nominaliza como capos prisitas, a los caciques y hacendados los denuncia por el apoyo que obtienen del ejército y de los guardias blancas para detener a la oposición, hasta las últimas consecuencias. Vemos claramente que *Proceso* manifiesta en sus discursos una lucha sin tregua en contra del PRI. Esto lo vemos claramente en las diversas estrategias discursivas que utiliza para deslegitimarlo "... todo depende de quién maneje las palabras, que en política es sin duda la lucha por el poder (y contra él, habría que agregar), pero que ésta también pasa por el lenguaje." (Michaud, 1989, p.94) La violencia que ejercen ellos es mala, es represiva, y la violencia que ejercen los zapatistas o los diferentes grupos de oposición, en donde utiliza actores que tocan nuestra sensibilidad como lo enunciamos, indígenas, campesinos, es una violencia justificada porque está luchando contra la marginación y represión de los diferentes grupos de poder, todos canalizados hacia el PRI-gobierno.

Como bien nos dice van Dijk; Según quien hable los discursos van a caracterizar positivamente a los intereses de un grupo y negativamente a los otros, a su vez van aminorar lo negativo de nosotros y acentuar lo negativo de ellos, con el fin de construir diferentes modos de legitimación. (van Dijk, 1998).

Reincidiendo en la actitud de *Proceso* por llevar a los actores al campo de la lucha política vemos otro ejemplo cuando habla de "Sinaloa" y "Ciudad Juárez", Vemos la particularidad en *Proceso* de mencionar la problemática del narco sin perder la oportunidad de ligarlo con lo político-electoral "denuncia *mano blanda para los narcos y mano dura para la oposición.*" Constatamos que *Proceso* establece una constante lucha abriéndose cualquier oportunidad para ligarlo con el discurso político.

También a través del actor "Colosio", *Proceso* culpa al PRI de su muerte, su pronunciación es mucho más contundente. Mientras *Nexos* lo menciona mucho menos y no profundiza en el tema como *Proceso*, sólo lo menciona sin grandes calificativos y utiliza la voz pasiva para disminuir su efecto. *Nexos* nuevamente prefiere relacionarlo nuevamente de manera indirecta a través de otros sucesos. Esto nos vuelve a remitir a los posicionamientos de ambas revistas, una más directa, acusativa, que presenta mayor desorden, dramatizando y la otra acusa pero de manera indirecta diluyendo las responsabilidades con diversas estrategias discursivas, "los medios tienen el poder de darle a lo mismo trivial un enfoque inédito o al contrario trivializar algo socialmente trascendente" (Imbert, 1998, p.103) Las participaciones de diversos actores en torno a la violencia se van a ver desfavorecidos o legitimados dependiendo de quién sea el sujeto de la enunciación (Michaud, 1989).

El caso Colosio causó un gran impacto en la población, ya que desde los años de la revolución no sucedía un magnicidio, y en la política mexicana de esos momentos el que era postulado a candidato por el PRI era prácticamente el próximo presidente; por eso creemos que la táctica de *Proceso* encuentra resonancia en lo que Imbert nos dice "El escándalo sólo se concentra en ciertos crímenes, infracciones y delitos en donde se cristaliza la sensibilidad social" (Imbert, 1992, p. 52).

Para reconfirmar la tendencia a dramatizar por la revista *Proceso* podemos tomar la participación de otro actor "Axochiapan".

El texto puede corroborar la actorización de la violencia, reforzada por calificativos como, "Ejecución de asaltantes en Axochiapan, un caso más". Hace hincapié en el ritual de la violencia, formalizando el hecho como una especie de tributo despiadado que hay que pagar (Imbert, 1992).

Eleva la violencia de forma dramática, acrecentando el sentimiento de inseguridad. Lo que dice este enunciado da la sensación de que la ejecución de asaltantes es algo cotidiano, "un caso más", (presupone que ha habido otros). También la exposición parece como el titular de una película o de una revista de sucesos tenebrosos.

Los actores "asaltantes", "bandas jóvenes", "Edo. De Morelos" y "poblaciones", aparecen dentro de la temática de violencia social. *Proceso* denuncia que las bandas de jóvenes se alimentan de la desprotección, hacinamiento y desesperanza de un medio desolador. *Proceso* nos proyecta una situación desesperanzadora para los jóvenes por la falta de oportunidades. Creemos que los calificativos que utiliza dan impresión de una situación mucho muy grave, creemos que utiliza esto adjetivos para aumentar los efectos negativos de la realidad que quiere reflejar. Creemos que el efecto de este discurso sería el de la búsqueda de el cambio, esto lo inferimos por lo que ha venido manifestando a través de sus discursos anteriores, en los cuales refleja una lucha política por la alternancia y la desaparición del PRI.

Volvemos a confirmar que *Proceso* se dirige a temas políticos principalmente. El actor "Estado" en *Nexos* se distribuye en varios de los temas y en *Proceso* se concentra en el de la política.

Proceso relaciona la delincuencia con el aumento de violencia y la inseguridad, otorgándole frecuentemente el dramatismo como en el siguiente ejemplo: Los actores "empresarios" y "ex secretario de gobernación", aparecen en la temática de violencia y delincuencia ambos relacionados con la inseguridad en que se vive en el país, ya que los secuestros a estos personajes dejan a la sociedad con un sentimiento de inseguridad más grande ya que si secuestran a los poderosos ¿que no les podría pasar a los mortales comunes?

Estamos de acuerdo en que la violencia es consustancial al derecho. Ya que como diría Girard lo atraviesa de un lado a otro, lo reviste, lo protege y lo supl. Ya que el derecho nace para controlarla. Pero existe el desencanto del mismo por la circulación sin fin de la violencia (Girard, 1995).

Como hemos constatado a través de nuestros análisis *Nexos* se ha decantado sobre los temas alrededor de la justicia, seguridad pública y corrupción principalmente; por lo mismo maneja de manera preponderante un discurso de carácter legal. Tanto la mayor parte de los tópicos como la de los actores se encuentran alrededor de estas temáticas.

Uno de sus discursos lo dirige hacia a la petición de mayores castigos para controlar la violencia para así poder evitar que se desate la justicia por mano propia. Esto por ejemplo lo maneja explícitamente a través de los actores: "instituciones judiciales", nos dice que: "la falta de castigo destruye el orden social

e induce a que las instituciones judiciales sean desplazadas por la ley del talión convirtiéndose los ciudadanos en jueces.” Lo cual también manifiesta *Proceso* pero no de manera tan frecuente.

Otro de sus discursos va ligado a la corrupción, la cual circula entorno al sistema judicial y a la seguridad pública. Lo vemos claramente en los actores: “suprema corte de justicia”, “magistrados”, “autoridades”, “funcionarios”; un ejemplo sería:

“La CNDH busca detener delincuencia en instituciones encargadas de actuar contra ella.”, “Expresan que los funcionarios corruptos fortalecen imagen de un Estado extractor.” Es muy similar al discurso que emite sobre la policía, sólo que en este caso los actores que enuncia Nexos son muy genéricos; no expresan con claridad que funcionarios, autoridades, o instituciones judiciales, están involucrados.

También observamos para lealmente otro discurso que sobresale de manera muy similar, el de la seguridad pública relacionado con la delincuencia los cuales se interrelacionan a través de la corrupción. Los actores que están presentes son: “jefes de seguridad pública” y “ex policías”.

“Los jefes de Seguridad Pública y comandantes policiacos son socios de los delinquentes y que el Estado y en particular la policía protegen a la delincuencia organizada”. “Acusan a policías y expolicías de participar en secuestros.

Nexos, presenta a la policía de manera negativa como lo vimos anteriormente, ya que aparte de ser la más nombrada, sus calificativos son lastimosos por lo que representa una institución de esta envergadura. Sabemos que este es el principal actor que participa en los discursos del desorden. Un discurso que se viene repitiendo constantemente; un discurso que expresa un gran desorden, que nos presenta un Estado delincuente que desde sus instituciones judiciales hasta los encargados del control social directamente (la policía), la cual mantiene el mayor de los cinismos al tener que ser vigilada por otras instituciones para tratar de evitar que continúen delinquir. *Nexos* presenta un discurso que expresa el desafío existente al interior y entre las propias instituciones del Estado. Presenta un discurso que nos deja ver un Estado fracturado y contradictorio, confrontado en sí mismo, en donde ya no se sabe quién es el que rige las normas; no existe un Estado de derecho en cual apoyarse. Ahora, ¿quién se supone que garantizará la paz?, ¿quién nos protege de la violencia? En este sentido *Nexos* nos llevaría a cuestionarnos en ¿Qué puede esperar la sociedad?

Cuando la deslegalización es practicada desde el Estado hacia las instituciones que le conforman, se crea una imprevisibilidad generalizada, un vacío de la regla. Aquí el mensaje a la población es de inseguridad, de ocultamiento, de que existen espacios reservados en donde no existen garantías (Girard, 1995).

Este es un discurso del aumento de una violencia desbordante, que tiene como efectos el miedo y el sentimiento de inseguridad que pueden desembocar en la justicia por mano propia. También *Nexos* utiliza textos que dramatizan los escenarios discursivos para crear la sensación de miedo y crear inseguridad, pero de manera más aislada que en *Proceso*. Como ejemplo: “...*México*... es un paraíso para criminales que operan bajo toda impunidad.”

Una lectura sería que nos estuviesen pidiendo a través de los discursos del aumento de la violencia, el endurecimiento de las leyes y una posible intervención

más radical. "Cuando surge este discurso sobre el aumento de la violencia, se pronuncia la inseguridad, se habla de desorden, de crisis en la sociedad, de anomia social, se buscan todo tipo de remedios y se dejan entre ver medidas extremas dejando flotar la amenaza de una posible intervención autoritaria. Se maneja el discurso de la violencia omnipresente que lleva a una total desconfianza" (Michaud, 1989, p.90).

Retomando lo que nos dice Girard que la aparición de la violencia del sistema es también la crisis del sistema. En donde se ve obligado a una posición de repliegue, ya que lo social ya no puede negar su violencia, sólo puede localizarla, delimitarla, interpretarla en discursos sobre él mismo en los que la admite en su representación sobre el fondo de una resignación que es, en primer lugar, la de tener que hablar de ella" (Girard, 1995).

Finalmente vemos que *Proceso* expresa un discurso más directo, nos habla en primera persona en muchas ocasiones: "son unos corruptos", "capos prisitas", utilizando un sin fin de nominalizaciones, metáforas, hipérboles, porcentajes para amplificar los efectos y ser más creíble legitimando sus intereses que puedan persuadir a los lectores de sus posiciones. Utiliza un discurso que expresa mayor desorden, lo cual causa mayor impacto. Por lo cual muchas veces cae en un discurso sensacionalista, utiliza el dramatismo buscando acrecentar lo negativo de ellos y aminorar lo negativo de nosotros buscando deslegitimar primordialmente al PRI-gobierno, y decantándose abiertamente por las izquierdas. Lo que nos confirma por un lado su oposición y por el otro su interés en llevar en la mayoría de los temas este acento de lucha política. Por lo mismo es muy frecuente encontrar su estrategia de llevar los discursos de casi todas las temáticas al terreno político, y principalmente al político electoral; es decir se hace campaña. Por otro lado *Proceso* se atreve a tocar sensibilidades que otros no se atreven, como el hablar mal del papel del ejército, aunque finalmente lo lleva a lo político electoral, igualmente lo hace con los indígenas campesinos. Mientras *Nexos* habla de instituciones, autoridades, sobre todo las judiciales y las de Seguridad Pública sin responsabilizar directamente algún actor de manera más concisa como lo hace *Proceso* al denunciar por ejemplo al ex presidente Salinas, al PRI-gobierno, etc.

Nexos trata de ocultar lo político, sólo se escucha insistentemente el discurso de la democracia como la panacea para resolver todos los problemas. Su discurso es contradictorio, por un lado critica a las izquierdas y por otro las apoya, lo mismo con el gobierno, no habla mal del Presidente en turno, ni del papel del ejército, pero sí de la corrupción y de la ineficacia en las instituciones judiciales y en la Seguridad Pública principalmente. Sitúa los problemas en los márgenes de lo social principalmente, bajo la forma de criminalidad, la cultura de la corrupción, la justicia por mano propia. Son discursos del orden como dice Michaud, discursos que se manifiestan contra la subversión, la delincuencia, la división y denuncian el auge de la violencia y de la inseguridad. Culpan al aumento de esta violencia a la cultura de la corrupción, fatalidad de un animal mal domesticado por la cultura, el cual debe ser encadenado a controles más vigorosos. Un discurso de carácter legal, que pone de manifiesto la corrupción e ineficacia de las autoridades para cumplir con sus funciones y que responde con una estrategia de la prevención, obedeciendo a un esquema funcionalista: que establece una relación directa de causa a efecto, encontrando culpables inmediatos. Confundiendo los síntomas con las raíces del mal (Imbert, 1992).

Vemos que en este sentido la existencia de un discurso de la violencia construido de fragmentos dispares, que trata de tapar los agujeros que se presentan a través de discursos contradictorios y heterogéneos. Unos con su carácter legalista apuestan al derecho para legitimar la violencia. Los que están a favor del pensamiento de la rebelión pueden caer en la violencia calculada, o a la no-violencia como resistencia civil. La mayoría de los discursos caen en la casuística.

Hemos visto que los diversos hechos expresados a través de las interrelaciones que mantienen los actores pueden ser más o menos violentos ya que contienen una subjetividad y una relatividad en función de quien lo diga en este caso *Nexos* o *Proceso*. Ya que por un lado están los hechos (el contenido) y por el otro las evaluaciones ó interpretaciones (Michaud, 1989).

Existen significados opuestos como hemos venido pronunciando en los apartados anteriores, sobre todo los que conciernen al levantamiento zapatista, el papel del PRI y del presidente Salinas, creemos que *Nexos* está de lado de los que detentan el poder pero no de manera explícita sino un tanto oculta ya que habla de los hechos que lo trastocan de manera contradictoria, a veces lo legitima y en otras los deslegitima, y utiliza términos bastante genéricos para evadir responsabilidades específicas sobre algunos actores, a su vez que hay muchos de los actores de los que no habla, mostrándonos un distanciamiento de los puntos conflictuales. *Proceso* por su lado es mucho más claro, nos habla directamente de explotación, dominación, manipulación, extorsión, agresión, etc., un sin número de calificativos y de estrategias discursivas para deslegitimar al gobierno. La mayor parte de sus argumentos son llevados a la lucha política. Nos muestra su posición de izquierda tanto en sus actores como en sus posiciones. Presenta frecuentemente un discurso en forma dramatizada, haciendo aparecer el miedo y la inseguridad, para luego llevarlos al terreno de la política.

A través de este análisis, vemos la relatividad de la violencia a través de los diferentes discursos sobre el Orden, frente a la Ley y al desorden en general, que subtienden hacia un discurso de cara al Poder que puede traducirse, en algunos casos (aunque si relacionamos a *Nexos* dentro de la prensa de referencia, podríamos decir que tiende generalmente a evitar posiciones demasiado marcadas), en discurso político (Imbert, 1992).

5.5 CAUSAS Y CONSECUENCIAS

A) VIOLENCIA Y JUSTICIA

Impunidad

Revista *Nexos*

Causa	Consecuencia
La ley no se cumple	Los delincuentes operan bajo toda impunidad
Falta de castigo	Destruye orden social.
Destrucción del orden social	induce a que las instituciones sean Desplazadas por la ley del talión
Impunidad	Genera inseguridad y provoca justicia por mano propia.
Impunidad	La inseguridad como consecuencia de la impunidad
El miedo	Induce a actuar por cuenta propia.
La policía está comprada	Genera gran inseguridad provoca que se ejerza la justicia por mano propia.

Figura 5.51

Observaciones:

Aquí la relación de la *impunidad* como causa que provoca *inseguridad*, y que esta tiene como consecuencia que se ejerza la *justicia por propia mano* es la interrelación causa-consecuencia más representativa.

Por otro lado se pide que se cumplan los castigos y se recalca el incumplimiento de la ley. En resumen se pide que se endurezcan los controles.

Al único actor que se culpa directamente es a la policía.
Nexos es más indirecto en sus acusaciones; utiliza un lenguaje más abstracto.

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
El PRI	Cómplice de la impunidad
Ineficiencia de los órganos de seguridad	La impunidad del crimen
Ante la impunidad	Realizan juicios populares y fusilamientos judiciales
Judiciales involucrados en la inseguridad-	Conlleva a que los ciudadanos opten por hacer justicia por mano propia
Crimen que no se castiga	Se repite
Corrupción e ineficiencia en la seguridad pública	Generan impunidad provocando justicia por mano propia
Ausencia de castigo	Genera impunidad.
El narco con dinero	Garantiza la impunidad.
Sin castigo	La impunidad se contagia

Figura 5.52

Observaciones:

La interrelación de la falta de castigo como causa, trae como consecuencia la impunidad y esta provoca justicia por mano propia. Al igual que Nexos pide más controles.

Culpa a la institución de seguridad pública, al narco, policías, y al PRI.

Menciona la intervención de más actores de una forma directa, se destaca el señalamiento del PRI.

Solución: instauración del Edo. de derecho.

B) PROCURACIÓN DE JUSTICIA

Revista Nexos

Causa	Consecuencia
Retroceso civilizatorio	Ineficiencia de procuración de justicia

PROCESO

Causa	Consecuencia
PRI	Culpable de la falta de procuración de justicia

C) ESTADO DE DERECHO

Revista *Nexos*

Causa	Consecuencia
Violencia incontenible	Vulnera el Edo de derecho
Emitir leyes que no se cumplen	Aumenta la ilegitimidad
Ausencia de Edo. de derecho	Provoca ley del talión.

Observaciones: Nexos nos recalca la importancia del cumplimiento de la ley para fortalecer el Estado de derecho y evitar la ilegitimidad y que brote una probable justicia por mano propia. La participación de las causas no señala a participantes concretos.

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
Grupos de poder	Culpables de la impunidad, y de la torcida aplicación del amparo judicial que permite la libertad a autores de delitos graves.
Desarticulación de feudos caciquiles	Se cura la violencia

Observaciones: Aquí Proceso destaca al actor cacique como causante de violencia, lo que nunca ha nombrado Nexos.

D) ILEGALIDAD

Revista Nexos

Causa	Consecuencia
Ley supeditada a negociaciones políticas	Incumplimiento de la ley
Delito sin castigo	Se multiplica provocando la ley del talión
Extrema ilegalidad	Coadyuva al linchamiento social
Si la justicia no se aplica	Los ciudadanos son jueces
Edo. que no controla la violencia	provoca recelo ciudadano
Falta de castigo	Alimenta cultura de la tolerancia a la ilegalidad

Observaciones: En este tema sólo participa Nexos. Al igual que con los actores, deja caer la culpa en ciertos políticos pero no menciona con claridad, quienes. En términos generales se pide que se cumpla la ley para evitar el desorden, que puede detonar en violencia social.

E) VIOLENCIA POLÍTICA

Política

Revista Nexos

Causa	Consecuencia
Inestabilidad política	Provoca incertidumbre y miedo
Política y delito	Inseguridad ciudadana
Acontecimientos en Chiapas	Ponen en déficit la credibilidad en el sistema político
Política y policía se vinculan con política y delito	Violencia paralizante
Presidencialismo débil	Puede propiciar golpe de Estado
Presidencialismo débil	Vacío de poder.

Observaciones: Nexos sentencia la asociación de la política con el delito, lo cual provoca inseguridad en la ciudadanía. Y por otro lado pide una presidencia fuerte, es decir, que el presidente tome las riendas del país. Como vimos en el capítulo del contexto de México; la política del país ha tenido el carácter de ser presidencialista -todos los poderes concentrados en el presidente-. Aquí los autores presentan cierto miedo ante la forma de gobernar del presidente Zedillo, quien comenzó a permitir algunos cambios políticos, -tratando de responsabilizar a los diferentes organismos del Estado de sus funciones-, intentando hacer la división de poderes entre el ejecutivo, el legislativo el judicial. Podríamos deducir de esto una perspectiva conservadora por parte de los autores que piden insistentemente una postura más radical ante el desorden.

Causa	Consecuencia
Vaciamiento del Estado de derecho	política deteriorada
El Estado ejerce violencia contra la población	Antidemocracia
Aparece la violencia	Estado débil
Gobierno debilita imagen del Estado	crisis de legitimidad
Poder concentrado en el presidente	gobierno autoritario-PRI
Estado débil	crea crisis de legitimidad no brinda seguridad

Observaciones: En Proceso se presentan dos discursos encontrados, por un lado se le critica a un Estado débil por la aparición de la violencia y por el otro se le critica al Estado de ejercer violencia contra la población. Se habla de un Estado débil y de un presidente que concentra el poder a través de un gobierno autoritario. Descalificando de paso al PRI.

En contraste con Nexos que ve una presidencia débil y una política delictiva, Proceso ve un Presidente autoritario hacia ciertas poblaciones y débil para controlar la violencia.

Ya comentamos dentro de este tema, en la sección de los diagramas, que ambas revistas ven a un Estado delincuente⁷⁹ y hacen alusión al binomio política y delito y a la presencia de un Estado débil. En este momento de la historia mexicana se está dando un cambio, por eso encontramos por un lado un discurso autoritario por parte del partido único PRI y por el otro vemos a un Estado débil y delincuente, carente de legitimidad, esto nos indica un desmoronamiento del Sistema-PRI de entonces, pero todavía con remanencias del poder centralizado en el Presidente. El hecho que se permita la aparición de estas acusaciones en contra del gobierno y que no desaparezca el discurso de la violencia nos habla de un cambio, ya que cuando se detenta el poder en forma totalitaria sólo se hace prevalecer un punto de vista único respecto de lo social (Michaud, 1989).

F) ASESINATO

NEXOS

Causa	Consecuencia
Asesinatos de Colosio y Ruiz Massieu	Freno al cambio Hueco a la seguridad
Gracias al estado de desconfianza de la población	Crean historias de masacres en Chiapas

⁷⁹ Los delitos del Estado nos comenta Torrente, "...son las acciones ilegales cometidas por éste. Es el caso de las violaciones de los derechos o libertades civiles, delitos cometidos al aplicar la ley...actos delictivos cometidos por políticos o funcionarios...Los delitos de Estado pueden ser por acción indebida o por omisión de atender sus obligaciones para con los ciudadanos. Estos delitos son paradójicos en el sentido de que son los estados los que dicen qué es delito o no y porque son los encargados de hacer cumplir la ley... la reacción ante de los delitos del gobierno es de impotencia al mismo tiempo que de cierta incredulidad: ¿cómo puede el Estado cometer delitos? Son temas en que es difícil formarse una opinión fundada e inteligente. La tolerancia hacia esos delitos políticos depende de la legitimidad del gobierno" (Torrente, 2001, p. 84-85).

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
Impartición de Justicia, narcotráfico, corrupción policiaca	detonaron los asesinatos de Posadas, Colosio y Ruiz Massieu
La no aclaración de los magnicidios	dejan inseguridad jurídica Incapacidad, y miedo en la población
Autoridades judiciales asesinadas	Rompen el umbral de la violencia
PRI y su gobierno	asesinatos a activistas del PRD, a indígenas de Chiapas, Veracruz y Guerrero.

Observaciones: Mientras Nexos lo menciona mucho menos y no profundiza en el tema como Proceso, sólo lo menciona sin grandes calificativos y utiliza la voz pasiva para disminuir su efecto ("los asesinatos de Colosio y del Secretario del PRI van relacionados con el freno al cambio al que se quiere llegar")

A través de estas enunciaciones inferimos que Nexos no quiere tocar mucho el tema y prefiere relacionarlo nuevamente de manera indirecta a través de otro suceso el cambio democrático, en cambio Proceso denuncia directamente el propio acto señalando al sistema judicial. Esto nos vuelve a remitir a los posicionamientos de ambas revistas, una más directa, acusativa y la otra indirecta que diluye las responsabilidades con diversas estrategias discursivas, "los medios tienen el poder de darle a lo mismo trivial un enfoque inédito o al contrario trivializar algo socialmente trascendente" (Imbert, 1998, p.103) , las participaciones de diversos actores en torno a la violencia se van a ver desfavorecidos o legitimados dependiendo de quién sea el sujeto de la enunciación. Podemos hablar violencias, "la tolerable y la no-tolerable" esta es calificada dependiendo de los actores sociales que se describen y de quien los enuncie o del sujeto en donde se cristaliza, así cuando enunciamos un acto violento pueden representar acuerdos sociales de lo que es descrito de manera trivial o "normal" ideológicamente o de una forma que cause rechazo. (Michaud, 1989)

G) VIOLENCIA Y SEGURIDAD PÚBLICA

SEGURIDAD PÚBLICA

Revista *Nexos*

Causa	Consecuencia
Policías ladrones y socios de delincuentes	Carencia de seguridad pública

Revista Proceso

Causa	Consecuencia
Falta de justicia en la seguridad pública	Gobierno ineficaz
Militarización de la seguridad pública	Caldo de cultivo para la rebelión armada
Mando del ejército sobre seguridad pública	Un gran descrédito
Clima de resentimiento, miedo y demanda de seguridad	Voto favorable al PRI
Descontrol de la policía	Aumenta espiral de la violencia
Policía asociada con crimen organizado	Inseguridad y antidemocracia

Observaciones: Ambas revistas de asociación delictuosa de la policía y sus efectos. Lo que añade Proceso es la advertencia negativa hacia una probable militarización de la policía. Y por otro lado añade que esta situación de miedo favorece al voto del PRI.

H) POLICIA

Revista Nexos

Causa	Consecuencia
Ilegalidad	Crisis en la policía y corrupción del sistema judicial
Policía evade las normas	Causante de la impunidad
Se duplican las denuncias y decrecen las consignas	Fracaso institucional

Observaciones: El mensaje trae consigo una paradoja ya que la policía que es quien controla y hace cumplir la justicia, es quien la viola y fomenta su quiebra.

Revista Proceso

Causa	Consecuencia
Desconfianza en la policía	Justicia por propia mano---espiral de la violencia
Policía mal pagada	Está propensa a corromperse
Delincuencia en la policía	Impide utilizar la coerción en delincuentes
Aumento de violencia electoral	Aumento de policías
Ejército y policía golpean indígenas	Crean clima de terror

Observaciones: Se repite la consecuencia de justicia por mano propia ante la inseguridad. Por lo que deducimos la interrelación entre estos los temas de justicia y de seguridad pública a través de está consecuencia. Por otro lado vemos que Proceso, se inclina nuevamente a temas políticos, deslegitima al ejército por su abuso de autoridad, y relaciona el aumento de policías en las votaciones, sugiriéndonos indirectamente la intervención de más policías como presión hacia el voto.

I) VIOLENCIA Y DELINCUENCIA

Delincuencia

Revista *Nexos*

Causa	Consecuencia
Crisis económica	Aumento de delincuencia

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
Subempleo	conlleva a inclinarse por la delincuencia

Observaciones: Ambas revistas concuerdan en sus puntos de vista. En el capítulo en donde exponemos los diagramas, hicimos una reflexión al respecto de la falta de simetría entre cultura y estructura social.

J) NARCOTRÁFICO

Revista *Nexos*

Causa	Consecuencia
Narcotráfico	Ha creado redes de corrupción e impunidad que han trastocado a la policía
Aumento del narcotráfico	corrupción de instituciones judiciales procuración de justicia y en particular la policía

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
Salinas	Auge del narcotráfico
Narco-política y narco-terror	Comprometen la seguridad ciudadana con violencia e impunidad.
Narcotráfico goza de impunidad	Sociedad aterrorizada

Observaciones: Ambas relaciones son similares, sólo tanto la personificación del sexenio de Salinas como el sexenio del narcotráfico y la nominalización de narco política, posee una denuncia directa a un presidente, lo que manifiesta la oposición a éste y su gobierno. Nuevamente Proceso lleva sus denuncias la lucha política.

K) SECUESTRO

Revista *Nexos*

Causa	Consecuencia
Criminales que operan bajo toda impunidad	Acrecientan la violencia del país llevándolo a ser uno de los más peligrosos
El roce entre pobreza y riqueza extrema	Violencia

Observaciones: Vemos como el concepto impunidad vuelva a estar presente como causa de algún tipo de violencia. Se vuelva a confirmar la estrecha relación de la justicia con la violencia. Y por el otro lado la injusticia social.

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
Inseguridad pública	Secuestros

Observaciones: Aquí vemos a la inseguridad como una causa para que pueda ejercerse la violencia, pero detrás de esta inseguridad existen otras muchas causas que pudieron originar la inseguridad, como podría ser la corrupción o la impunidad de alguna autoridad. Vemos que pueden existir muchas interrelaciones que nos

lleven al resultado “violencia”. En este caso concreto, podemos deducir que en momentos de turbulencia aparece la violencia de forma más exacerbada.

L) VIOLENCIA Y DEMOCRACIA

Democracia

Revista Nexos

Causa	Consecuencia
Si no se respetan las leyes-	No se llega a la democracia
Si no hay Estado de derecho	Difícilmente se puede tener una normalidad democrática
La democracia	Frenará la violencia
El paternalismo, la discordia de las élites políticas, La falta de disciplina ciudadana	Frenan la democracia
La desestatización del país	Trae consigo la factura de un pasado corrupto y autoritario
Si no hay alternancia	Habrà incertidumbre y contradicción pública.

Observaciones: Sigue apareciendo el discurso legalista, continúa siendo la ley la cruza el entramado de la violencia. Se pide la concordia entre las elites políticas y se ve el autoritarismo del pasado y por tanto la falta de alternancia de manera negativa. Ven en la democracia la esperanza para que cambie la situación del país.

Revista Proceso

Causa	Consecuencia
Sin bienestar y paz social	Peligra la democracia
El aumento de violencia debilita la legitimidad	Y la posibilidad de democracia
El PRI utiliza recursos públicos	Con el fin de obtener legitimidad
La represión	deslegitima a sus actores
Gracias a los vicios del PRI por su hegemonía	La democracia está en pañales
Magnicidio de Colosio	Antesala dolorosísima del cambio democrático

Observaciones: Proceso toca el tema del bienestar y el problema de la violencia como impedimentos para la democracia, pero enfatiza primordialmente el papel del PRI como actor que estorba para la constitución de una democracia plena dentro del país. Reiteramos también lo ya tocado en los análisis de los diagramas, cuando comentamos la utilización del término *represión* como acción del poder hegemónico, lo que nos desvela con claridad la posición ideológica de esta revista y del partido de oposición al que defiende “PRD”. Con estos calificativos nos da una

imagen del PRI como partido opresor y autoritario. Finalmente en cuanto a sus soluciones son de carácter global pero enfocadas a lo político y a la participación del PRI lo cual Nexos lo traslada más enfáticamente a lo legal.

M) VIOLENCIA Y REBELION ARMADA

EN CHIAPAS

Revista Nexos

Causa	Consecuencia
Los trágicos acontecimientos de Chiapas	Han puesto en déficit la credibilidad en nuestro sistema político.
La violencia en Chiapas y el magnicidio de Colosio	Son reveladores del gran hueco en la seguridad.

Revista Proceso

Causa	Consecuencia
El PRI es culpable de	Las atrocidades cometidas en Chiapas
Clases acomodadas y fuerzas públicas	Violentan el Estado de derecho
Negligencia del gobierno	Hace crecer la guerra en Chiapas
El estallido de Chiapas y el magnicidio de Colosio	Explosionaron la violencia
Las fuerzas públicas	Violentan el Edo. de derecho agudizan tensiones en Chiapas
Modelo neoliberal	Aumento de la delincuencia
Este régimen es responsable	De la guerra en Chiapas
Por la miseria, marginación, y no alternancia	Los mexicanos se enfrentan al sistema.
La falta de impartición de justicia, narcotráfico y corrupción policiaca	Detonadores de la violencia

Observaciones: En primer lugar vemos que la cantidad de causas y consecuencias es más destacada por Proceso, lo que manifiesta su interés en profundizar en este tema el cual le brinda material suficiente para apoyar sus intereses partidistas, ya que nuevamente responsabiliza directamente al PRI-sistema e indirectamente a Salinas, a su régimen y a todo lo que contiene de la violencia en Chiapas. Toca los temas de impartición de justicia, corrupción policiaca en segundo plano. Con lo cual podemos afirmar que se resalta ante todo el discurso político. Por su parte Nexos coincide en culpar a las autoridades por la una política de desigualdad y marginación. Sólo que en cantidad es poco significativa y a su vez el discurso no es

tan directo y contundente como el de proceso. El distanciamiento en un acontecimiento tan importante nos revela una cierta precaución para atacar al régimen, abiertamente.

N) EZLN

Revista *Nexos*

Causa	Consecuencia
El Gobierno y el neoliberalismo	Causantes de la rebelión
Opresión y desesperación de los indígenas	Responsables del alzamiento
Violencia del PRD y EZLN	Responsables de la violencia
Intelectuales justifican acciones violentas con posturas retóricas	Corresponsables de la violencia.

Observaciones: Vemos claramente dos discursos opuestos en la revista *Nexos*, por un lado apoyando al movimiento zapatista, exponiendo causas y consecuencias positivas y por el otro vemos una postura crítica y deslegitimadora del mismo. También observamos aquí de la misma manera que lo hace *Proceso* con el PRI, atacar a un partido político directamente sobre las causas de un desorden, en este caso el PRD partido de oposición.

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
Al detener la violencia el EZLN	nos permite identificarnos con los oprimidos
Las condiciones represivas	obligaron a los zapatistas a la violencia

Observaciones: Creemos que en esta ocasión se revela con más claridad la tendencia de *Nexos* a favor del poder, aunque por el otro lado su discurso defienda a los zapatistas. Estas contradicciones son indicadores que nos dejan huellas de un conflicto de intereses al interior de los intelectuales y periodistas que participan en la revista. *Proceso* por su parte se pone de parte de los zapatistas cobijando su discurso en la protección de los más desfavorecidos. Maneja léxico como *oprimido* buscando impactar con más eficacia sobre los receptores para inclinarse a favor del movimiento. Tanto *Nexos* como *Proceso* tocan el tema de neoliberalismo y globalización como uno de las causas del levantamiento.

O) VIOLENCIA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN

MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Revista *Nexos*

Causa	Consecuencia
Gracias a que lo sangriento vende más	Los medios explotan con mayor amarillismo el levantamiento de Chiapas
El poder desmedido de los medios	Destruyen temas públicos-difaman y condenan sin pruebas.
Inseguridad	Rentabilidad para los medios y para el poder.

Observaciones: Nexos nos muestra el interés lucrativo de los medios a costa de la violencia y de sus efectos. Habla de los medios como un contrapoder de la política, en la cual los ambos sacan provecho de la inseguridad.

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
Gobierno negocia control de la información	Por control social
Imágenes violentas	Evita que la gente se organice como pieza central de la ideología capitalista se crea una cultura de la violencia.
La violencia en la tele	Conlleva propósitos mercantiles (dinero) y políticos (control social).
La exaltación de la cultura de la violencia	Anula el valor de la vida
El temor particular que crean los medios	Lo convierten en colectivo
Convivir con la violencia	Nos lleva a idolatrarla
La presencia de la violencia en los medios	La convierten en obstinación
La reiteración de imágenes violentas	Convierten la muerte en espectáculo
Las televisoras participan en la incitación de la violencia	Para crear audiencia nutriendo el miedo
Televisoras amarillistas	Dejan al ciudadano desinformado

Observaciones: Este tema es abordado de forma más profunda en Proceso que en Nexos, contiene más variables, son muchas las causas y las consecuencias en

comparación con el trato dado por Nexos. En esta época los medios atacaron de forma sistemática al partido PRD, probablemente sea esta una de las causas por las que haya existido tanto interés en darle esa profundidad. Es de las pocas veces en donde no se pronuncia en contra del PRI en forma directa. Pero si deja en claro el papel que toma el gobierno con respecto a los medios, habla peyorativamente de explotación comercial a cambio de control social. Nos habla de una cultura de la violencia prevaleciente de forma estructural, ya que el sistema lo fomenta y se alimenta de esta. Ve a los medios como sustituto de la familia en la reproducción de valores y mentalidades, que después sirven al propio sistema capitalista; para los medios el rating y para el gobierno el control social.

P) VIOLENCIA Y PARTIDOS POLÍTICOS

PRI

Revista *Nexos*

Causa	Consecuencia
Sin el apoyo del gobierno	El PRI se acabaría

Observaciones: Nexos no presta gran importancia al tema. Pareciese que hablan del PRI de manera accidental ya que su presencia es mínima para la importancia de un partido que ha gobernado por tantas décadas. Esto nos reitera su posición ideológica.

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
El PRI	causante de la guerra en Chiapas
El PRI utiliza recursos públicos	para buscar legitimidad
Gracias a la hegemonía del PRI	la democracia está en pañales
La corrupción y desconfianza sembrada por el PRI	ha provocado la pobreza del pueblo

Observaciones: Proceso equipara al PRI con la violencia desde varias dimensiones; un PRI totalmente negativo: antidemocrático-hegemónico, corrupto-impune, delincuente-criminal. Su posición es nítida; deslegitimación sistemática del partido en el poder.

Q) PRD

Citamos lo ya comentado en la sección de los diagramas:

La presencia de los tópicos alrededor del PRD son pocos. Son discursos que ponen al PRD como víctima, y no aparecen discursos en su contra, lo cual marca

abiertamente el apoyo de Proceso a este partido, ya que lo hace aparecer como mártir agrandando los efectos negativos sobre él, cuando habla de la violencia, mano dura, represión y asesinatos hacia miembros del PRD.

Nexos por su parte dice que el PRD y el EZLN tratan problemas nacionales sesgando la realidad, con dogmas que distinguen a los buenos de los malos, este discurso contradice al de Proceso, da a entender que ambos manipulan a su favor la información.

Observaciones: Vemos en este punto de la investigación que hemos llegado al punto de saturación al que llaman Glasser y Strauss, ya que aunque existen algunas aportaciones nuevas en esta sección, vemos que ya estamos llegando continuas confirmaciones y a un punto de constante encuentro, con los otros análisis.

R) VIOLENCIA E INSEGURIDAD

INSEGURIDAD

Revista Nexos

Causa	Consecuencia
Deterioro social	Inseguridad.
Estado que no controla la violencia	Crea un estado de incertidumbre y miedo
Debido a la corrupción e ineficiencia	Ya no se confía en las autoridades
Gracias a tanta impunidad	Se genera una gran inseguridad
Debido a tanto robo con violencia	Han crecido las empresas de seguridad
Debido a tanto robo con violencia	Los ciudadanos se protegen hasta los dientes.

Observaciones: Nexos nos señala un abanico multidimensional hacia la inseguridad, que pasa de la ineficiencia, corrupción e impunidad de las autoridades, a la dimensión del deterioro social y a la desprotección grave de los ciudadanos, lo cual nos hace pensar en un discurso alarmante, que pide a gritos el orden, mayor dureza, lo que exacerba este sentimiento de inseguridad que puede devenir a favor de la presión de fuerza de la ley.

Revista Proceso

Causa	Consecuencia
Ausencia de autoridad	Mayor inseguridad
Magnicidios del 94	Marcan la inseguridad en el orden político
La inseguridad jurídica	Permite que grupos violentos cometan asesinatos
Secuestros a empresarios no se aclaran	Empresas de seguridad personal van en ascenso.

Gracias al desprestigio de la policía	La gente lincha a los delincuentes
El clima de miedo e inseguridad	Repercutieron en el voto al presidente Zedillo
La impunidad y sobornos del narco	Provoca inseguridad ciudadana

Observaciones: Aquí vemos a la inseguridad compartir tres diferentes flancos, las violencias social y política y el crimen organizado, como factores que conviven con la inseguridad. A diferencia de Nexos, Proceso registra en sus causas el factor político: los magnicidios, asesinatos contra miembros del PRD, el voto del miedo a Zedillo.

S) VIOLENCIA Y CORRUPCIÓN

CORRUPCIÓN

Revista Nexos

Causa	Consecuencia
La incapacidad de justicia	corrupción e improvisación
Por incapaces y corruptos	la gente no cree en las autoridades
Corrupción	provoca impunidad
La corrupción del sistema judicial y la crisis de la policía	nacen de la ilegalidad
Si se respeta la ley	no habría corrupción
Sistema de procuración corrupto e incompetente	Causa deterioro y desconfianza en las instituciones.
Gracias al narcotráfico	se han creado redes de corrupción en el sistema judicial y en la policía

Observaciones: Nexos vincula a la corrupción con el incumplimiento de la ley. Ve en la procuraduría, la policía y en general el sistema judicial a los principales causantes de la corrupción.

Revista Proceso

Causa	Consecuencia
Debido a la corrupción en la policía	Se impide la aprobación de usos coercitivos.
Las corruptelas del gobierno	Provocan desconfianza ciudadana
La aplicación torcida del amparo judicial	Permite que los autores de delitos graves queden en libertad.
El régimen salinista	Ha traído corrupción, narcotráfico y violencia institucional

Observaciones: Aunque menciona a la policía como factor de corrupción, Proceso se dirige más a los aspectos políticos, a remete contra el régimen salinista como la referencia a la violencia institucional que impera en el país. Nexos se enfoca más a

los aspectos alrededor de la justicia y aunque maneja también un lenguaje de denuncia no es tan directo en cuanto a señalar personas específicas como lo hace Proceso, ya que señala constantemente al PRI y a Salinas. Nos reitera su oposición.

T) VIOLENCIA SOCIAL

Revista Nexos

Causa	Consecuencia
El vacío de la justicia	provoca que se genere la violencia social
La inseguridad provoca	que la gente actúe por mano propia

Observaciones: Vemos la relación entre el vacío de justicia con la inseguridad, lo que podrá provocar la violencia social. Nexos relaciona nuevamente a la justicia como principal causante de la violencia, en este caso social. Aquí creemos que Nexos busca nuevamente a través del discurso del desorden acrecentar—el sentimiento de inseguridad— que pueda devenir en una presión de la fuerza de la Ley ya que como dice Halloran el fomento de la sensación de peligro, riesgo e inseguridad, facilita la legitimación del uso de la fuerza de las autoridades. (Halloran, op.cit,1976)

Revista Proceso

Causa	Consecuencia
La policía altera el orden	Provoca que los ciudadanos a actuar por cuenta propia
Cuando la policía judicial está involucrada en los delitos	Las poblaciones toman justicia por propia mano
Inseguridad y desconfianza	Motiva a que la gente se haga justicia
La pobreza y abandono de los indígenas	Provoca levantamientos armados
Nadie les repara los agravios cometido a los campesinos	Toman la justicia por su propia mano

Observaciones: Proceso nos maneja, tres discursos, uno el papel delincuente de la policía, la injusticia social ya que nos habla de la pobreza y el abandono de los jóvenes sin futuro y por otro lado justifica los levantamientos armados y el uso de las armas. Creemos que los efectos de este discurso alientan a actuar con violencia, una violencia que en este punto es tratada como positiva, como resistencia. Si Nexos pide fortalecer el Edo de derecho, Proceso pide un cambio en los ejes del poder.

U) VIOLENCIA Y GOBIERNO

GOBIERNO

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
Debido a la negligencia del gobierno	La guerra civil crece en Chiapas
El gobierno desatiende las zonas marginales posibilitando	El estallido chiapaneco
El gobierno no ha cumplido	La delincuencia lo rebasó su voluntad política.
Mecanismos represivos del gobierno	Foco rojo
La no renuncia al uso de la fuerza	Siembra la ingobernabilidad
Las corruptelas del gobierno	Desconfianza ciudadana
La corrupción del PRI es responsable	De la miseria del pueblo
La violencia del pasado no se castiga	Incredulidad pública

Observaciones: Proceso deslegitima al gobierno responsabilizándolo de la miseria, desconfianza e incredulidad de la población. En particular resalta el estallido chiapaneco como señal de la ingobernabilidad que existe en el país. Señala directamente al PRI como responsable tanto de la miseria del pueblo como de la corrupción. Manteniendo nuevamente un discurso que llama a la confrontación, un discurso que justifica las iras populares en contra el gobierno como la del levantamiento zapatista

V) VIOLENCIA Y MIEDO

Revista *Nexos*

Causa	Consecuencia
El miedo	Favorece una política conservadora
El miedo	Favorece una intervención militar
Lo inédito como factible	Origina miedo
Sin leyes	La inseguridad y el miedo se apodera de nosotros y esta nos puede llenar de agresividad y venganza

Observaciones: La ley vuelve aparecer en esta temática. El incumplimiento de la ley y la ineficacia de la justicia nos pueden llevar a que pidamos la intervención de una política dura. También ven al miedo como detonador de violencia; como mecanismo de defensa.

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
Incertidumbre económica	proliferación de actos violentos
Desempleo sin soluciones	vivir a terrado
La presencia del narco y su impunidad	se vive aterrado
Por las represalias de la delincuencia	miedo a denunciarla
Clima de inseguridad	angustia, miedo, depresión, ira y rebelión como defensas peligrosas

Observaciones: Primeramente, nos comenta el miedo que da la incertidumbre económica, continua con el crimen organizado y la corrupción que le permite impunidad. Y finalmente sentencia que esta desprotección puede tener diferentes causas uno de ellos la rebelión armada.

Si contrastamos estas dos versiones, vemos que Nexos antepone como primera causa el incumplimiento de la ley, mientras Proceso, nombra al desempleo. Nexos ve como consecuencia la intervención de una mano dura, y Proceso, la posibilidad de una rebelión armada. Vemos que el discurso de Nexos, es el discurso del orden, un discurso más conservador, que se encuentra más al centro, mientras las causas de Proceso, -pobreza, rebelión- nos dan indicios de un discurso de izquierdas.

W) VIOLENCIA Y ELECCIONES

Revista *Proceso*

Causa	Consecuencia
La lucha contra la violencia (fraudes)	transparencia electoral
Elecciones transparentes y alternancia	curan de violencia al poder
Violencia verbal como herramienta	conquista del voto
El miedo	repercute en el voto
Aumento de policías	violencia electoral

Observaciones: Es un discurso que denuncia el uso de la violencia para controlar el voto y así conservarse en el poder. Estas causas y consecuencias deslegitiman al partido en el poder, ya que no permite lo básico de la democracia, "elecciones transparentes". Es un discurso de lucha política.

Conclusiones de las causas y consecuencias

En el discurso de Nexos vemos reflejado una estrecha relación entre violencia y justicia. La causa principal en este discurso es la del incumplimiento de la ley por la ineficacia en la aplicación de la justicia gracias a la corrupción e impunidad de las autoridades

Nos presenta una ley que cruza a la violencia de lado a lado, ya que aparece en la mayor parte de los temas. Como ya lo expresamos anteriormente; la violencia es consustancial al derecho. Ya que como diría Girard lo atraviesa de un lado a otro, lo reviste, lo protege y lo suple. El derecho nace para controlarla. Pero existe el desencanto del mismo por la circulación sin fin de la violencia (Girard, 1995).

Se sentencia constantemente la existencia de un vacío de justicia que conlleva a la inseguridad y que provoca violencia social. En particular Nexos advierte que este desorden provocado por la injusticia provoca la inseguridad ciudadana y que ésta puede detonar en justicia por mano propia. Añade ante al incumplimiento de la ley, el deterioro social y la desprotección grave de los ciudadanos, lo que ayuda a agravar la situación.

Aunado a esto ven a la política implicada con el delito, lo que también provoca inseguridad ciudadana, y si a esto le añadimos en otro nivel a la policía como un causante clave en la corrupción -que se implica con el delito, que se vende al narco -que provoca el incumplimiento de la ley más la crisis económica que repercute en el aumento de delincuencia, nos lleva a lo que antes hemos constatado, un estado anómico. Como antes dijimos la violencia anómica se encuentra fuera de la norma, significa ausencia de normas, carencia de ley, cuando existen crisis sociales, que devienen de cambios históricos radicales. Esta anomia se manifiesta a través un desorden que expresa crisis de valores, en donde ya no se respeta el sistema normativo que existía y en el que se encuentran carentes de uno que lo sustituya.

Por otro lado desde la violencia política ven a la muerte de Colosio y el estallido de Chiapas, como un hueco a la seguridad, lo que ha provocado incredulidad en el sistema político. También se muestran en contra del movimiento zapatista, lo que nos deja ver su posición⁸⁰. Nexos pide una presidencia fuerte y una postura más radical ante el desorden.

Finalmente, desde sus causas y consecuencias Nexos presenta un discurso alarmante, pide orden, pide mayor dureza en la aplicación de la ley exacerbando el sentimiento de inseguridad de sus lectores.

Precisamente este discurso del orden, tiene en uno de sus efectos el de acrecentar el sentimiento de inseguridad, que legitime el uso de la fuerza. Halloran afirma que próximo al discurso del desorden se encuentra un discurso del Orden, con su contrario -el sentimiento de inseguridad- que puede devenir también a favor de la presión de la fuerza de la Ley. (Michaud, 1989). A través de los medios se demuestran las reglas del juego del poder, con ello refuerzan el control social y mantienen el orden social existente. El fomento de la sensación de peligro, riesgo e inseguridad, facilita la legitimación del uso de la fuerza de las autoridades (Imbert, 1992).

Esta es la visión que Nexos nos da de la realidad violenta de México desde sus causas y consecuencias.

⁸⁰ En el capítulo de los actores mencionamos la postura de ambas revistas ante estos sucesos.

Proceso por su lado toma al PRI como ejemplo de la impunidad; lo culpa de la falta de procuración de justicia.

Y al igual que Nexos ve a falta de castigo como causa de que la gente se haga justicia por su propia mano. Se repite la consecuencia de justicia por mano propia ante la inseguridad. Resalta de manera constante la interrelación entre los temas de justicia y de seguridad pública ante esta consecuencia. Consecuencias de inseguridad: violencia social, voto del miedo.

Causas: violencia política, crimen organizado, policía delictuosa, falta de justicia.

Pero lo que lo diferencia de Nexos es la constante asociación de las causas con aspectos políticos, como: magnicidio, asesinatos de militantes del PRD, los zapatistas.

Ve en la asociación delictuosa de la policía y en sus efectos uno de los problemas centrales al igual que en Nexos. Aunque toca los temas de impartición de justicia, y corrupción policiaca en segundo plano. Con lo cual podemos afirmar que se resalta ante todo el discurso político. Así menciona a la policía como factor de corrupción, pero arremete más a aspectos políticos, como la violencia institucional que impera en el país. Y añade la negativa sobre la probable militarización de la policía, advirtiendo que esta situación de miedo va a terminar favoreciendo al voto del PRI. Deslegitima al ejército por su abuso de autoridad, y relaciona el aumento de policías en las votaciones, sugiriéndonos indirectamente la intervención de más la policía como presión hacia el voto. Podemos observar como relaciona sistemáticamente sus discursos con la política electoral.

Por otro lado ve a un Estado débil porque no controla la violencia, y a su vez a un Estado autoritario en contra de la población⁸¹. Señala al PRI como el culpable del Presidencialismo autoritario y a los grupos de poder asociados con él (como los caciques a quienes ve como causantes de la violencia que reside en algunos de los estados del país). Se personifica el sexenio de Salinas como sexenio del narco, discurso que expresa abiertamente una lucha política. Nos da a entender el desmoronamiento del PRI-sistema pero con remanencias del poder centralizado en el presidente.

Deja en claro el papel que toma el gobierno con respecto a los medios, habla peyorativamente de explotación comercial a cambio de control social. Nos habla de una cultura de la violencia prevaleciente de forma estructural, ya que el sistema lo fomenta y se alimenta de esta.

También nos comenta el miedo que da la incertidumbre económica, continua con el crimen organizado y la corrupción que le permite impunidad, sentenciando a que esta desprotección lleve a causas peligrosos, uno de ellos, la rebelión armada.

Proceso toca el tema del bienestar y el problema de la violencia como impedimentos para la democracia, pero enfatiza primordialmente el papel del PRI

⁸¹ Estos abusos los presenta Proceso alrededor de los sucesos en contra de los militantes del PRD.

como causa que impide la constitución de una democracia plena dentro del país. Es un discurso que denuncia el uso de la violencia para controlar el voto y así conservarse en el poder. Estas causas y consecuencias deslegitiman al partido en el poder, ya que no permite lo básico de la democracia, "elecciones transparentes". Es un discurso de lucha política responsabiliza directamente al PRI-sistema e indirectamente a Salinas, a su régimen y a todo lo que contiene de la violencia en Chiapas,

Tanto *Nexos* como *Proceso* tocan el tema de neoliberalismo y globalización como uno de las causas del levantamiento. Aunque a diferencia, *Proceso* se pone de parte de los zapatistas cobijando su discurso en la protección de los más desfavorecidos.

Proceso equipara al PRI como causante de la violencia desde varias dimensiones; desde su total negatividad: ya que es antidemocrático-hegemónico, corrupto-impune, delincuente-criminal, y como responsable de la miseria del pueblo y de la corrupción del país.

Su posición es nítida; deslegitimación sistemática del partido en el poder.

Podríamos afirmar que el discurso de *Nexos* como un discurso del orden, conservador, que busca mayores controles, más fuerza en la aplicación de la ley como lo hemos venido comentando e otros análisis y en *Proceso* vemos que se instala de lado de los desfavorecidos, buscando mayor impacto, y al contrario que *Nexos* alienta a actuar con ciertas violencias, ya que justifica los levantamientos armados, los trata como movimientos de resistencia, de "violencia positiva".

Nexos antepone como primera causa el incumplimiento de la ley, mientras *Proceso*, nombra al desempleo. *Nexos* ve como consecuencia la intervención de una mano dura, y *Proceso*, la posibilidad de una rebelión armada. Vemos que el discurso de *Nexos*, es el discurso que se encuentra más al centro, mientras las causas de *Proceso*, -pobreza, rebelión-nos dan indicios de un discurso de izquierdas. Si *Nexos* pide fortalecer el Edo de derecho, *Proceso* pide un cambio en los ejes del poder.

CONCLUSIONES FINALES

De manera global después de todos los análisis podemos confirmar que el discurso de la revista *Nexos* se decanta por un discurso en torno a la justicia: Desde el análisis de las estructuras temáticas el supra-tema más representado en *Nexos* con una marcada diferencia es el de *violencia y justicia*. Señala el incumplimiento de la ley como el eje que cruza todas las causas.

El tener en primer lugar a la justicia nos indica que es un factor preponderante en su relación con la violencia, como un factor decisivo en torno a ésta.

La justicia resalta como violencia todo aquello que está en contra de la ley establecida, del contrato social en su contexto en un espacio y tiempo determinados.

Los discursos de *Nexos* se nos presentan desde la ley, una ley que cruza a la violencia de lado a lado, ya que aparece en la mayor parte de los temas. Como ya lo expresamos anteriormente; la violencia es consustancial al derecho. Ya que como diría Girard lo atraviesa de un lado a otro, lo reviste, lo protege y lo suple. El derecho nace para controlarla. Pero sin embargo sólo existe el desencanto del mismo por la circulación sin fin de la violencia (Girard, 1995).

Desde la interrelación causas y consecuencias se sentencia constantemente la existencia de un vacío de justicia que conlleva a la inseguridad y que provoca violencia social. En particular advierte que este desorden provocado por la injusticia provoca la inseguridad ciudadana y que ésta puede detonar en justicia por mano propia. El incumplimiento de la ley, el deterioro social agravan la desprotección de los ciudadanos.

Aunado a esto ven a la política -que es otro de los temas más sobresalientes en *Nexos*- implicada con el delito, lo que también provoca inseguridad ciudadana, y si a esto le añadimos en otro nivel a la policía como un causante clave en la corrupción -que se implica con el delito, que se vende al narco -que provoca el incumplimiento de la ley más la crisis económica que repercute en el aumento de delincuencia, nos lleva a lo que antes hemos constatado, un estado anómico. La violencia anómica se encuentra fuera de la norma, significa ausencia de normas, carencia de ley, cuando existen crisis sociales, que devienen de cambios históricos radicales. Esta anomia se manifiesta a través de un desorden que expresa crisis de valores, en donde ya no se respeta el sistema normativo que existía y en el que se encuentran carentes de uno que lo sustituya.

Desde la participación de los actores, *Nexos* establece la participación del *actor policía* en relación con la justicia principalmente, ya que son ellos quienes la

tienen que hacer cumplir y son los primeros en violarla. Por eso la causa principal del incumplimiento de la ley es por la ineficacia en la aplicación de la justicia gracias a la corrupción e impunidad de las autoridades, en donde la policía es la principal responsable.

La aparición del aumento de la violencia

En la relación entre la justicia con la policía *Nexos* manifiesta un discurso muy acusativo hacia esta última, nos habla de la complicidad que mantiene con los delincuentes, del apoyo y exigencia que recibe de instancias superiores de la seguridad pública y del poder judicial para extorsionar, y de una cultura de la corrupción e ilegalidad al interior que manifiesta un gran desorden, una situación caótica. Como ya mencionamos resulta cínico que quien está encargada de vigilar que se respeten las normas es la primera que las infringe y fomenta que se quiebren. Esto por consecuencia eleva el sentimiento de desprotección, miedo e inseguridad, una sensación de peligro y riesgo, -como antes mencionamos- una situación anómica que por un lado puede detonar en la toma de justicia por propia mano y por el otro puede facilitar la legitimación del uso de la fuerza de las autoridades.

Como ejemplo:

"Los jefes de Seguridad Pública y comandantes policiacos son socios de los delincuentes y que el Estado y en particular la policía protegen a la delincuencia organizada". "Acusan a policías y ex policías de participar en secuestros.

"*Nexos*, presenta a la **policía** de manera negativa como lo vimos anteriormente, ya que aparte de ser la más nombrada, sus calificativos son lastimosos por lo que representa una institución de esta envergadura. Sabemos que este es el principal actor que participa en los discursos del desorden. Un discurso que se viene repitiendo constantemente; un discurso que expresa un gran desorden, que nos presenta un Estado delincuente que desde sus instituciones judiciales hasta los encargados del control social directamente (la policía), la cual mantiene el mayor de los cinismos al tener que ser vigilada por otras instituciones para tratar de evitar que continúen delinquiendo. *Nexos* presenta un discurso que expresa el desafío existente al interior y entre las propias instituciones del Estado. Presenta un discurso que nos deja ver un Estado fracturado y contradictorio, confrontado en sí mismo, en donde ya no se sabe quién es el que rige las normas; no existe un Estado de derecho en cual apoyarse. Ahora, ¿quién se supone que garantizará la paz?, ¿quién nos protege de la violencia? En este sentido *Nexos* nos llevaría a cuestionarnos en ¿Qué puede esperar la sociedad?

Cuando la des legalización es practicada desde el Estado hacia las instituciones que le conforman, se crea una imprevisibilidad generalizada, un vacío de la regla. Aquí el mensaje a la población es de inseguridad, de ocultamiento, de que existen espacios reservados en donde no existen garantías (op.cit)

Este es un discurso del aumento de una violencia desbordante, que tiene como efectos el miedo y el sentimiento de inseguridad que estos como también ya antes hemos afirmado pueden desembocar en la justicia por mano propia y también la probable intervención de controles más duros.

También *Nexos* utiliza textos que dramatizan los escenarios discursivos para crear la sensación de miedo y crear inseguridad, pero de manera más aislada que en *Proceso*. Como ejemplo:

"...*México...* es un paraíso para criminales que operan bajo toda impunidad."

Una lectura sería que nos estuviesen pidiendo a través de los discursos del aumento de la violencia, el endurecimiento de las leyes y una posible intervención más radical. "Cuando surge este discurso sobre el aumento de la violencia, se pronuncia la inseguridad, se habla de desorden, de crisis en la sociedad, de anomia social, se buscan todo tipo de remedios y se dejan entre ver medidas extremas dejando flotar la amenaza de una posible intervención autoritaria. Se maneja el discurso de la violencia omnipresente que lleva a una total desconfianza." (Michaud, 1989, p.90)

Retomando lo que nos dice Girard "la aparición de la violencia del sistema es también la crisis del sistema. Obligado a una posición de repliegue, lo social ya no puede negar su violencia, sólo puede localizarla, delimitarla, interpretarla en discursos sobre él mismo en los que la admite en su representación sobre el fondo de una resignación que es, en primer lugar, la de tener que hablar de ella" (Girard, 1995).

Nexos discurso del orden con su contrario el sentimiento de inseguridad
Nexos pide mayor control

Violencia e inseguridad

Nexos ataca el problema de la corrupción y la impunidad y creemos que nos lleva a reiterar la idea de Orden y el rechazo de todo cuanto hace peligrar al mismo, con su contrario -el sentimiento de inseguridad- que puede devenir a favor de la presión de la fuerza de la Ley, que se puede interpretar como un llamamiento a reforzar el poder del Estado a través de el endurecimiento de las penas (Girard, 1995).

Por otro lado desde la violencia política ven a la muerte de Colosio y el estallido de Chiapas, como un hueco a la seguridad, lo que ha provocado incredulidad en el sistema político. También se muestran en contra del movimiento zapatista, lo que nos deja ver su posición⁸². *Nexos* pide una presidencia fuerte y una postura más radical ante el desorden.

⁸² En el capítulo de los actores mencionamos la postura de ambas revistas ante estos sucesos.

Finalmente, desde sus causas y consecuencias *Nexos* presenta un discurso alarmante, pide orden, pide mayor dureza en la aplicación de la ley exacerbando el sentimiento de inseguridad de sus lectores.

Precisamente este discurso del orden, tiene en uno de sus efectos el de acrecentar el sentimiento de inseguridad, que legitime el uso de la fuerza. Halloran afirma que próximo al discurso del desorden se encuentra un discurso del Orden, con su contrario –el sentimiento de inseguridad– que puede devenir también a favor de la presión de la fuerza de la Ley. (Imbert, 1998) A través de los medios se demuestran las reglas del juego del poder, con ello refuerzan el control social y mantienen el orden social existente. El fomento de la sensación de peligro, riesgo e inseguridad, facilita la legitimación del uso de la fuerza de las autoridades (Imbert, 1998).

Esta es la visión que *Nexos* nos presenta de la realidad violenta de México desde sus causas y consecuencias.

Medios de comunicación

Nexos presenta la propuesta de crear un contrapoder que vigile a los medios desde una ética de compromiso. Habla también de la inseguridad que propician los medios y el cómo se valen de ella para obtener beneficios, de los cuales se benefician todos, los medios y los políticos.

Violencia y corrupción

Pone al incumplimiento de la ley debido a la corrupción que inunda sus instituciones desde la cúpula hasta quienes deberían llevar a cabo el control social “la policía” y propone la profesionalización y dignificación de esta como solución.

Violencia Social

Nexos enfatiza más el papel de la carencia de justicia como discurso. Pide fortalecer el Edo de derecho.

Aunado a esto *Nexos* nos explicita causas y soluciones funcionales; presentándonos salidas como: mayor control creando nuevas instituciones que vigilen a la policía, mejor funcionamiento a partir de nuevo personal. Este tipo de respuesta ante el desorden Imbert la llama acción inmunológica: que responde a una estrategia de la prevención (que está basada en la vacuna⁸³: consiste en reconocer el mal, localizarlo, delimitarlo para combatirlo mejor. **La policía** corrupta y delincuente es el actor principal dentro de los temas de la justicia. Los intelectuales de *Nexos* nos mencionan que la policía logrará ser eficiente y honesta si se profesionaliza, y si se crean instituciones que las supervisen para su buen funcionamiento. Esta respuesta como muchas más obedece a un esquema funcionalista que establece una relación

⁸³ R.Barthes describió esta figura retórica en *Mitologías* (Seuil), 1957. Edición española Siglo XXI.

directa de causa a efecto, ya que encuentra una cura y unos culpables inmediatos. Nos parece que confunde los síntomas con las raíces del mal (Imbert, 1992).

Nexos ve esto como un detonador que puede provocar que la gente se tome justicia por mano propia. Y más aun en una sociedad como la mexicana en donde la administración de la justicia, es percibida como fraudulenta, ineficaz. En donde la promulgación de decretos se ajusta a los intereses de los que detentan el poder, así logran que la sociedad vaya perdiendo la fe en las instituciones públicas, desembocando en una disconformidad generalizada. Esto se puede traducir en lo que Bourdieu llama *violencia simbólica*, a una no aceptación de las normas, de las reglas del juego y por lo tanto a jugar con ellas. Que se puede cristalizar en un fuenteovejunismo social, que conlleva un desafío de la ley, rechazo a la autoridad (Imbert, 2004).

Fortaleciendo esta perspectiva vemos en este discurso una dirección hacia la petición de mayores castigos para controlar la violencia para así poder evitar que se desate la justicia por mano propia. Esto por ejemplo lo maneja explícitamente a través de los actores: "instituciones judiciales", nos dice que: "la falta de castigo destruye el orden social e induce a que las instituciones judiciales sean desplazadas por la ley del talión convirtiéndose los ciudadanos en jueces."

Nexos utiliza discursos indirectos para aminorar lo negativo hacia "nosotros", aminorar lo positivo de "ellos", para ocultar su posición, en ocasiones es abstracto e indefinido. Suele utilizar la voz pasiva.

En cuanto a los discursos de manera general, vemos al discurso de la revista *Nexos* más racional e indirecto pero nunca con la enunciación directa a personas o grupos políticos. *Nexos* se enfoca más a los aspectos alrededor de la justicia y aunque maneja también un lenguaje de denuncia no es tan directo en cuanto a señalar personas específicas como lo hace *Proceso*.

Chiapas

Los discursos utilizados por *Nexos* en esta dimensión manejan un lenguaje indirecto, mencionan autoridades, pero no responsabilizan a un grupo específico como lo hace *Proceso* al mencionar al PRI. También mencionan "dictadura" pero no al agente, suponemos que es el PRI, pero no lo explicitan. Este lenguaje indirecto nos desvela su posición que es la de criticar al sistema pero de manera indirecta. Por otro lado al hablar de violencia política nos traslada a una violencia que trastoca el poder, ya sea para obtenerlo o quitar el existente o bien una violencia desde el poder que busca eliminar aquello que lo pudiese desestabilizar, sólo que no menciona los actores y por lo tanto no podemos ver claramente su posición.

Como ejemplo vemos a *Nexos* utilizando el léxico "déficit" una palabra manejada en cuestiones económicas, trasladada aquí para comparar los acontecimientos de Chiapas con la imagen del gobierno, nos parece un tanto trivial así como el ver la muerte como un acontecimiento con medición numérica. Por otro lado al enunciar que lo sucedido en Chiapas es un "hueco a la seguridad", dejan de lado el origen del levantamiento, expresándolo como algo incómodo ya que manifiesta un desorden.

Nos parece una posición no tan definida como la de *Proceso*, por un lado si realzan las injusticias pero no nombran a los agentes de manera contundente sólo de manera general “autoridades”, “sistema político”, “dictadura...” También lo del “hueco a la seguridad”, nos lleva a culpar a las autoridades encargadas de mantener el orden pero sin ver más allá el origen de las causas de estos desórdenes. Por lo que no lo encontramos tan definido en su totalidad.

Asesinato

Nexos utiliza un lenguaje más indirecto, racional y explicativo en relación con los asesinatos, no profundiza como lo ha hecho en otros temas.⁸⁴ Realmente por su poca presencia y su llana intervención toca el tema como si quisiese evadirlo. Señala lo surgido en Chiapas como “historias de masacres”, Devaluando la importancia de lo sucedido, como si fuesen exageraciones. Esto nos indica la tendencia más acusada hacia los intereses de quienes gobiernan el “PRI”; particularmente en este caso.

Interrelación de la justicia, la seguridad pública y corrupción

En los discursos de Nexos vemos una interrelación muy frecuente entre los temas de la justicia, de la seguridad pública y de la corrupción principalmente; pero desde de un discurso preponderantemente de carácter legal. Tanto la mayor parte de los tópicos como la de los actores de *Nexos* se encuentran alrededor y en relación con estas temáticas.

Como ejemplo de un discurso ligado a la corrupción, que circula entorno al sistema judicial y a la seguridad pública. Lo exponemos claramente a través de los actores: “suprema corte de justicia”, “magistrados”, “autoridades”, “funcionarios”; un ejemplo sería:

“La CNDH busca detener delincuencia en instituciones encargadas de actuar contra ella.”, “Expresan que los funcionarios corruptos fortalecen imagen de un Estado extractor.” Es muy similar al discurso que emite sobre la policía, sólo que en este caso los actores que enuncia *Nexos* son muy genéricos; no expresan con claridad que funcionarios, autoridades, o instituciones judiciales, están involucrados.

Colosio

Nexos lo menciona no profundiza en el tema de Colosio como lo hace *Proceso*, sólo lo menciona sin grandes calificativos y utiliza la voz pasiva para disminuir su efecto. *Nexos* prefiere relacionarlo nuevamente de manera indirecta a través de otros sucesos. Esto nos vuelve a remitir a los posicionamientos de ambas revistas, una más directa, acusativa, que presenta mayor desorden, dramatizando y la otra acusa pero de manera indirecta diluyendo las responsabilidades con diversas estrategias discursivas.

⁸⁴ En la familia de tópicos descritos en este capítulo se puede ver el tópico “asesinato” de ambas revistas de manera detallada

Nexos apuesta por el sistema

Nexos ve positiva la intervención de Salinas.

En *Nexos* la participación del PRI está dividida, por un lado se le legitima, se deslegitima y por otro su participación es neutral, pero por lo general no aparece. Nos preguntamos por qué, ya que es un actor vital en la vida política, social y económica del país en ese momento. Lo vemos como una estrategia, ya que al no hablar bien de este actor no queda mal con la izquierda donde esta gran parte de los intelectuales, y si habla negativamente, queda mal con el gobierno, el presidente; que pudiese ser uno de sus mecenas. Bien nos comentaba Krauze al respecto, "Otro objetivo más de Salinas para elevar su grado de legitimidad, después de ganar unas elecciones dudosas, fue el de ganarse un sector que posee un peso de influencia sobre la opinión pública muy importante, los intelectuales. Según Krauze, el presidente siguió la receta que había utilizado desde viejos tiempos Don Porfirio Díaz y más tarde Echeverría, la de dar "maíz al gallo".

Proceso y la participación de los actores.

En *Proceso* vemos al actor gobierno que sobresale más dentro de la superfamilia Violencia y Política. Siguiéndole en el mismo sentido los actores PRI y después Salinas, lo que nos da la pauta claramente de la preferencia hacia aspectos políticos que mantienen los actores desde su participación. Por otro lado hablando en referencia a la evaluación de esta participación de los actores, podemos calificarla de manera general como negativa; lo que ya se ha venido constatando; a la violencia generalmente se la ve negativamente. Sólo existen algunos actores que son vistos de manera positiva o neutra, por *Nexos*: la participación del PRI está dividida, por un lado se le deslegitima, legitima y por otro su participación es neutral. En cambio *Proceso* lo deslegitima siempre y su presencia es más acusada y se distribuye casi en todas las temáticas. Lo que nos confirma por un lado su oposición y por el otro su interés en llevar en la mayoría de los temas a este recaudo de la lucha política. Con respecto a los acontecimientos de Chiapas es muy similar, *Nexos* presenta ambigüedad, por un lado los ve positivamente y por el otro negativamente. En cambio *Proceso* siempre lo plantea desde la legitimidad. En el estallido de Chiapas y todo lo que le rodea sabemos del apoyo que recibe de las izquierdas; por lo tanto vemos nítidamente la posición de izquierdas de *Proceso* por un lado y por otro una posición contradictoria en *Nexos*. Con el siguiente actor "Salinas", sucede algo parecido, en *Proceso* su presencia es mayor y es de manera negativa y en *Nexos* es escasa y positiva.

Dentro de este tenor tenemos de igual manera a los siguientes actores: zapatistas, EZLN, EPR y PRD. Estos actores son vistos positivamente por *Proceso* y negativamente por *Nexos*. Se reitera la posición que ya vimos antes con el tema de Chiapas. *Proceso* se decanta por las izquierdas y *Nexos*, no nos deja ver de manera tan clara su apoyo al gobierno.

Al hablar de los efectos de los discursos de la violencia vemos que la enunciación de un discurso de la violencia, puede representar a algunas violencias como inevitables, puede ocultar a otras y también puede legitimar contra-violencias estas son en este caso de las contraviolencias de los diferentes grupos armados a los cuales la revista *Proceso* legitima (Michaud, 1989)

Proceso: Medios de comunicación

Habla peyorativamente de explotación comercial a cambio de control social. Nos habla de una cultura de la violencia prevaleciente de forma estructural, ya que el sistema lo fomenta y se alimenta de esta. Ve a los medios como sustituto de la familia en la reproducción de valores y mentalidades, que después sirven al propio sistema capitalista; para los medios el rating y para el gobierno el control social.

Proceso, su mirada de la justicia desde sus causas y consecuencias Discurso político

Proceso toma al PRI como ejemplo de la impunidad; lo culpa de la falta de procuración de justicia.

Y al igual que *Nexos* ve a falta de castigo como causa de que la gente se haga justicia por su propia mano. Es decir se repite la consecuencia de justicia por mano propia ante la inseguridad. Resalta de manera constante la interrelación entre los temas de justicia y de seguridad pública ante esta consecuencia. Consecuencias de inseguridad: violencia social, voto del miedo.

Causas: violencia política, crimen organizado, policía delictuosa, falta de justicia.

Pero lo que lo diferencia de *Nexos* es la constante asociación de las causas con aspectos políticos, como: magnicidio, asesinatos de militantes del PRD, los zapatistas.

Ve en la asociación delictuosa de la policía y en sus efectos uno de los problemas centrales al igual que en *Nexos*. Aunque toca los temas de impartición de justicia, y corrupción policiaca en segundo plano. Con lo cual podemos confirmar nuevamente que se resalta ante todo el discurso político. Así menciona a la policía como factor de corrupción, pero arremete más a aspectos políticos, como la violencia institucional que impera en el país. Y añade la negativa sobre la probable militarización de la policía, advirtiéndole que esta situación de miedo va a terminar favoreciendo al voto del PRI. Deslegitima al ejército por su abuso de autoridad, y relaciona el aumento de policías en las votaciones, sugiriéndonos indirectamente la intervención de más policías como estrategia de presión hacia el voto para el que gobierna que es el PRI. Así podemos corroborar como relaciona sistemáticamente sus discursos con la política electoral.

Discurso de lucha política

Por otro lado ve a un Estado débil porque no controla la violencia, y a su vez a un Estado autoritario en contra de la población⁸⁵. Señala al PRI como el culpable del Presidencialismo autoritario y a los grupos de poder asociados con él (como los

⁸⁵ Estos abusos los presenta *Proceso* alrededor de los sucesos en contra de los militantes del PRD.

caciques a quienes ve como causantes de la violencia que reside en algunos de los estados del país). Se personifica el sexenio de Salinas como sexenio del narco, discurso que expresa abiertamente una lucha política. Nos da a entender el desmoronamiento del PRI-sistema pero con remanencias del poder centralizado en el presidente.

Vemos también a *Proceso* presentando a los actores: "hacendados", "caciques", "capos", "clases acomodadas", "guardias blancas", alrededor de la violencia generada en Chiapas; a los capos los nominaliza como capos priistas, a los caciques y hacendados los denuncia por el apoyo que obtienen del ejército y de los guardias blancas para detener a la oposición, hasta las últimas consecuencias. Vemos claramente que *Proceso* manifiesta en sus discursos una lucha sin tregua en contra del PRI. Esto lo vemos claramente en las diversas estrategias discursivas que utiliza para deslegitimarlo "... *todo depende de quién maneje las palabras, que en política es sin duda la lucha por el poder (y contra él, habría que agregar), pero que ésta también pasa por el lenguaje*" (Michaud, 1989, p.94). La violencia que ejercen ellos es mala, es represiva, y la violencia que ejercen los zapatistas o los diferentes grupos de oposición, en donde utiliza actores que tocan nuestra sensibilidad como lo enunciamos, indígenas, campesinos, es una violencia justificada porque está luchando contra la marginación y represión de los diferentes grupos de poder, todos canalizados hacia el PRI-gobierno.

Como bien nos dice van Dijk; Según quien hable los discursos van a caracterizar positivamente a los intereses de un grupo y negativamente a los otros, a su vez van aminorar lo negativo de nosotros y acentuar lo negativo de ellos, con el fin de construir diferentes modos de legitimación. (van Dijk, 1998).

Reincidiendo en la actitud de *Proceso* por llevar a los actores al campo de la lucha política vemos otro ejemplo cuando habla de "Sinaloa" y "Ciudad Juárez", Vemos la particularidad en *Proceso* de mencionar la problemática del narco sin perder la oportunidad de ligarlo con lo político-electoral "denuncia *mano blanda para los narcos y mano dura para la oposición*." Constatamos que *Proceso* establece una constante lucha abriéndose cualquier oportunidad para ligarlo con el discurso político.

La utilización del dramatismo para amplificar los efectos y el discurso como amenaza de violencia

También nos comenta el miedo que da la incertidumbre económica, continua con el crimen organizado y la corrupción que le permite impunidad, sentenciando a que esta desprotección lleve a causas peligrosos, uno de ellos, la rebelión armada.

Para reconfirmar la tendencia a dramatizar por la revista *Proceso* podemos tomar la participación de otro actor "Axochiapan".

El texto puede corroborar la actorización de la violencia, reforzada por calificativos como, "Ejecución de asaltantes en Axochiapan, un caso más". Hace hincapié en el ritual de la violencia, formalizando el hecho como una especie de tributo despiadado que hay que pagar (Imbert, 2004).

Eleva la violencia de forma dramática, acrecentando el sentimiento de inseguridad. Lo que dice este enunciado da la sensación de que la ejecución de asaltantes es algo cotidiano, "un caso más", (presupone que ha habido otros). También la exposición parece como el titular de una película o de una revista de sucesos tenebrosos.

Proceso relaciona la delincuencia con el aumento de violencia y la inseguridad, otorgándole frecuentemente el dramatismo como en el siguiente ejemplo:

Los actores "empresarios" y "ex secretario de gobernación", aparecen en la temática de violencia y delincuencia ambos relacionados con la inseguridad en que se vive en el país, ya que los secuestros a estos personajes dejan a la sociedad con un sentimiento de inseguridad más grande ya que si secuestran a los poderosos ¿qué no les podría pasar a los mortales comunes?

El PRI como causante de la violencia

Proceso señala al PRI como causante de la violencia desde varias dimensiones; desde su total negatividad: ya que es antidemocrático-hegemónico, corrupto-impune, delincuente-criminal, y como responsable de la miseria del pueblo y de la corrupción del país.

Su posición es nítida; deslegitimación sistemática del partido en el poder.

Proceso, discurso directo, acusativo, de disenso. Discurso político y en contra del PRI-----la aparición de la violencia.

A través de las enunciaciones de los diferentes artículos y lo expresado en los diferentes temas y subtemas *Proceso* utiliza un discurso directo y de reclamo contra el PRI principalmente desde dimensiones políticas.

Asesinato

Por ejemplo en *Proceso* se describe asesinato con un lenguaje directo y con connotación grave y acusativa, que señala al gobierno y sus actores en turno.

Ambas revistas asocian a la policía con el delito, sólo que proceso añade el aspecto político de manera acusativa contra el PRI, lo culpa de incitar a la violencia contra las comunidades indígenas.

Violencia y democracia

Proceso critica el papel político del PRI, y lo ilegítima utilizando el léxico hegemonía que es utilizado por el marxismo específicamente por Gramsci a partir de que la clase gobernante ejerce no sólo el poder militar y político sino también la hegemonía intelectual y cultural,⁸⁶ también utiliza el término represión el cual sería una acción del propio poder hegemónico, esto nos desvela con claridad la posición ideológica de esta revista y del partido de oposición al que defiende "PRD". Con estos calificativos nos da una imagen del PRI como partido opresor y autoritario. También nos señala la importancia de la justicia social y la erradicación de la pobreza para que emerja la democracia, apunta de forma general que el aumento de la violencia trae consigo al autoritarismo y al populismo situación que no permitiría el cambio hacia la democracia. Finalmente toca el magnicidio de Colosio como un factor detonante de la necesidad de abrir las puertas a la democracia en México. A diferencia de *Nexos* que suele trasladar sus enfoques en relación a la legalidad. *Proceso* nos presenta soluciones de carácter global pero sistemáticamente enfocadas a lo político y hacia la participación del PRI.

Narcotráfico

Proceso considera negativa la actuación de Salinas, vincula a la política con el narcotráfico nominalizándola como narco política y señala al PRI como partícipe de este entramado. Utiliza la analogía para recalcar la mala voluntad que se tiene con la oposición (PRD) asentando que se tiene mano blanda contra el narco porque son socios y mano dura contra ellos porque son oposición.

La Democracia

Proceso toca el tema del bienestar y el problema de la violencia como impedimentos para la democracia, pero enfatiza primordialmente el papel del PRI como causa que impide la constitución de una democracia plena dentro del país. Es un discurso que denuncia el uso de la violencia para controlar el voto y así conservarse en el poder. Estas causas y consecuencias deslegitiman al partido en el poder, ya que no permite lo básico de la democracia, "elecciones transparentes". Es un discurso de lucha política responsabiliza directamente al PRI-sistema e

⁸⁶"Gramsci, Antonio," *Enciclopedia Microsoft® Encarta® 2000*. © 1993-1999 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

indirectamente a Salinas, a su régimen y a todo lo que contiene de la violencia en Chiapas.

Chiapas

Proceso utiliza el estallido chiapaneco como una violencia reivindicatoria, una violencia social que no tiene intereses en el poder por el poder. Nos señala al ejército y a los caciques y hacendados que están en contubernio con el PRI, critican al modelo neoliberal y a la no alternancia, nuevamente es un discurso contundente y dirigido a causas partidistas principalmente, es un discurso que se va transformando en discurso político.

Violencia e inseguridad

Proceso continua con la línea de exponer lo negativo de las autoridades principalmente en lo que concierne a la política y particularmente lo que atañe al partido de oposición PRD, aunque también trate otros temas. Mantiene un discurso directo y de disenso.

Violencia y corrupción

Proceso se dirige más a los aspectos políticos, de una manera resumida a remete contra el régimen salinista como la referencia a la violencia institucional que impera en el país. Al igual que en los anteriores temas, *Proceso* mantiene un discurso de disenso, de denuncia y directo. Ya hemos comentado que *Nexos* se enfoca más a los aspectos alrededor de la justicia, y aunque maneja también un lenguaje de denuncia no es tan directo en cuanto a señalar personas específicas como lo hace *Proceso*, ya que señala constantemente al PRI y a Salinas. Nos reitera su oposición.

Violencia y gobierno

Proceso le atribuye al gobierno pocas cualidades, lo deslegitima llamándolo corrupto, negligente, y lo culpa de sus consecuencias: la desconfianza y la ingobernabilidad. Señala directamente al PRI como responsable tanto de la miseria del pueblo como de la corrupción. Nuevamente mantiene un discurso que llama a la confrontación, un discurso que justifica las iras populares contra el gobierno como la del levantamiento zapatista.

Creemos que estas enunciaciones nos van llevando ante el reflejo de un sistema que se está desmoronando, perdiendo credibilidad y manifestando las tendencias inevitables de la ilegitimidad.

La aparición de la violencia precede a la desaparición del sistema. Una violencia anómica se encuentra fuera de la norma. Imbert en este punto nos señala que la anomia suele aparecer cuando existen crisis sociales, que devienen de cambios históricos radicales. Esta anomia se manifiesta a través un desorden que expresa crisis de valores, en donde ya no se respeta el sistema normativo que existía y en el que se encuentran carentes de uno que lo sustituya. "La anomia indica una ruptura de la solidaridad, una dilución de los puntos de referencia que expresa una pérdida de la identidad social. Constituye una respuesta desesperada a una situación de ruptura, mutación, cambio que puede desembocar en prácticas de autoexclusión, simbólica o física" (Imbert, 1998, p. 34).

Violencia y elecciones

Es un discurso que denuncia el uso de la violencia para controlar el voto y así conservarse en el poder refleja una violencia política, ya que se expresa como violencia en favor del Estado. La violencia política es una acción de fuerza ejercida para obtener determinados objetivos en torno al poder, ya sea para mantenerlo, para destruirlo o reformarlo.

Proceso a favor del PRD

Narcotráfico

Utiliza la analogía para recalcar la mala voluntad que se tiene con la oposición (PRD) asentando que se tiene mano blanda contra el narco porque son socios y mano dura contra ellos porque son oposición.

Proceso utiliza el discurso social a favor de objetivos políticos

Cobija su discurso en los más desfavorecidos

Proceso en relación a este actor, toca más el aspecto social, al hablar de los bajos salarios y del laberinto sin salida que presenta el sistema policial y judicial, el cual los lleva a adaptarse viviendo en la delincuencia y para la delincuencia, teniendo que reproducir ésta para sobrevivir.

Por otro lado Proceso denuncia a la Policía por apoyar a simpatizantes del PRI que cometen violencia. "El ejército y la policía golpean a comunidades indígenas creándoles un clima de terror." Por un lado vemos un discurso llevado al campo de lo social y por el otro un discurso llevado a la lucha política. En este último utiliza un acento más dramático, utiliza la metáfora, "clima de terror". También acusa que "golpean a los indígenas", en este caso causa un efecto que trastoca la sensibilidad que se cristaliza en nuestra sociedad en estos tiempos, que en este caso son los indígenas. En ambos casos la forma de expresarse, impacta y hace ver más negativamente a los actores involucrados; en este caso la policía y detrás de ellos a el PRI. Nos deja entre ver la crisis del sistema ligado al mal gobierno-PRI con discursos que están pidiendo el cambio, la alternancia.

Estos diferentes discursos (sobre el Orden, frente a la Ley y al desorden en general) subtienden un discurso de cara al Poder que puede traducirse, en algunos casos (aunque la prensa de referencia tiende generalmente a evitar posiciones demasiado marcadas), en discurso político. (Imbert, 1998)

EZLN

Proceso por su parte se pone de parte de los zapatistas cobijando su discurso en la protección de los más desfavorecidos. Maneja léxicos como oprimido, indefensos, indígenas, agrandando su efecto al contrastarlo con violencia institucional represiva, buscando impactar con más eficacia sobre los receptores para inclinarse a favor del movimiento.

Los actores "asaltantes", "bandas jóvenes", "Edo. de Morelos" y "poblaciones", aparecen dentro de la temática de violencia social. Proceso denuncia que las bandas de jóvenes se alimentan de la desprotección, hacinamiento y desesperanza de un medio desolador. Proceso nos proyecta una situación desesperanzadora para los jóvenes por la falta de oportunidades. Creemos que los calificativos que utiliza dan impresión de una situación mucho muy grave, creemos que utiliza esto adjetivos para aumentar los efectos negativos de la realidad que quiere reflejar. Creemos que el efecto de este discurso sería el de la búsqueda de el cambio, esto lo inferimos por lo que ha venido manifestando a través de sus discursos anteriores, en los cuales refleja una lucha política por la alternancia y la desaparición del PRI

Violencia Social

Habla del abandono de los jóvenes sin futuro

Proceso maneja un discurso des legitimador

Manejan el léxico "caciques" en un sentido peyorativo que es utilizado por los grupos de izquierda que representan al PRD para deslegitimarlos, también mencionan al Ejército símbolo de incorruptibilidad dentro de las instituciones del Estado esto nos da claramente los indicios de la posición ideológica del enunciante. La utilización de

la metáfora⁸⁷ “pleito de lavanderas”, para hacer la analogía del lenguaje utilizado devalúa el ejercicio de la política alrededor de las campañas electorales.

Proceso discurso de la rebelión

Justifica los levantamientos armados y el uso de las armas. Creemos que los efectos de este discurso alientan a actuar con violencia, una violencia que en este punto es tratada como positiva, como resistencia. Proceso pide un cambio en los ejes del poder.

ACUERDOS

Tanto *Nexos* como *Proceso* tocan el tema de neoliberalismo y globalización como uno de las causas del levantamiento. Aunque a diferencia, *Proceso* se pone de parte de los zapatistas cobijando su discurso en la protección de los más desfavorecidos.

Siguiendo esta afirmación hablamos de los a los actores que no están presentes en ambas revistas(aunque ya tocamos el tema de manera más detallada en las páginas anteriores), interpretamos la presencia de algunos actores que nos desvelan las diferencia entre ambas revistas, por ejemplo: del actor “ejército” en *Proceso* y su ausencia en *Nexos*, como oposición de *Proceso* hacia el Estado y la omisión de *Nexos* como un indicador que manifiesta una política de guardar distancias hacia la enunciación de actores que solían ser intocables. Creemos que esto denota que *Nexos* no se enfrenta directamente con determinadas instituciones como en este caso es el ejército, al que usualmente se le ha visto con respeto, ya que se le ha representado su imagen de manera positiva e idealizada a la sociedad. Sin embargo *Proceso* lo deslegitima, y aumenta el efecto con un discurso en primera persona al llamarlos “agresores” y completa su estrategia al llevarlo al terreno de la política electoral, “...seguridad pública y ejército ejercieron fuerte presión en los procesos electorales; *Proceso* los califica como “agresores”. Con el actor “indígenas”, pasa algo parecido pero en sentido contrario toca la sensibilidad de la sociedad dramatizando la actuación negativa del gobierno hacia ellos y también lo utiliza llevándolo al terreno de la política electoral, exhibiendo la violencia que se ejerce en contra de los activistas de la oposición en la cual incluye a los indígenas. Lo mismo hace con el actor campesino. Nos habla de la Antorcha Campesina y dice que son “un grupo que apoya a los caciques del PRI para reprimir a los campesinos. En donde tal represión alcanzó su culminación en Aguas Blancas con 17 asesinatos.”

Estos situaciones nos llevan a ver en *Proceso* un discurso más impactante de mayor desorden, por una lado llena su discurso de dramatismo, tanto en su utilización del lenguaje con nominalizaciones negativas hacia el PRI como en el atrevimiento de tocar sensibilidades que otros no se atreven denunciando al ejército y exaltando las injusticias que se ejercen sobre los indígenas. Desde este punto podemos hablar de violencias, “la tolerable y la no-tolerable” ésta es calificada dependiendo de los actores sociales que se describen y de quien los

⁸⁷ Una metáfora consiste en trasladar el sentido denotativo a otro figurado mediante una comparación que no se entiende formalmente sino que se infiere.

enuncie o del sujeto en donde se cristaliza, así cuando enunciamos un acto violento pueden representar acuerdos sociales de lo que es descrito de manera trivial o "normal" ideológicamente o de una forma que cause rechazo. Imbert menciona de aquellos discursos en donde se cristaliza la sensibilidad social, los desafíos inéditos o presentados como tales, en donde se concentra el escándalo, a partir de lo cual denuncian el aumento de la violencia, discursos que suelen ser utilizados por los medios sensacionalistas.(Imbert, 1998, p.52). La violencia de esta manera parte como un indicador social, que por un lado genera discursos y por otro los escenifica dramatizando el imaginario colectivo. Reiteramos nuestra observación anterior en la que Proceso está pidiendo la alternancia a través de la manifestación constante y dramatizada de los discursos del desorden.

Vemos también a *Proceso* presentando a los actores: "hacendados", "caciques", "capos", "clases acomodadas", "guardias blancas", alrededor de la violencia generada en Chiapas; a los capos los nominaliza como capos priistas, a los caciques y hacendados los denuncia por el apoyo que obtienen del ejército y de los guardias blancas para detener a la oposición, hasta las últimas consecuencias. Vemos claramente que *Proceso* manifiesta en sus discursos una lucha sin tregua en contra del PRI. Esto lo vemos claramente en las diversas estrategias discursivas que utiliza para deslegitimarlo "... *todo depende de quién maneje las palabras, que en política es sin duda la lucha por el poder (y contra él, habría que agregar), pero que ésta también pasa por el lenguaje.*" (Michaud, 1989, p.94) La violencia que ejercen ellos es mala, es represiva, y la violencia que ejercen los zapatistas o los diferentes grupos de oposición, en donde utiliza actores que tocan nuestra sensibilidad como lo enunciamos, indígenas, campesinos, es una violencia justificada porque está luchando contra la marginación y represión de los diferentes grupos de poder, todos canalizados hacia el PRI-gobierno.

Como bien nos dice van Dijk; Según quien hable los discursos van a caracterizar positivamente a los intereses de un grupo y negativamente a los otros, a su vez van aminorar lo negativo de nosotros y acentuar lo negativo de ellos, con el fin de construir diferentes modos de legitimación. (van Dijk, 1998).

También a través del actor "Colosio", *Proceso* culpa al PRI de su muerte, su pronunciación es mucho más contundente. Mientras *Nexos* lo menciona mucho menos y no profundiza en el tema como *Proceso*, sólo lo menciona sin grandes calificativos y utiliza la voz pasiva para disminuir su efecto. *Nexos* nuevamente prefiere relacionarlo nuevamente de manera indirecta a través de otros sucesos. Esto nos vuelve a remitir a los posicionamientos de ambas revistas, una más directa, acusativa, que presenta mayor desorden, dramatizando y la otra acusa pero de manera indirecta diluyendo las responsabilidades con diversas estrategias discursivas, "los medios tienen el poder de darle a lo mismo trivial un enfoque inédito o al contrario trivializar algo socialmente trascendente" (Imbert,1998, p. 103) Las participaciones de diversos actores en torno a la violencia se van a ver desfavorecidos o legitimados dependiendo de quién sea el sujeto de la enunciación (Michaud, 1989).

El caso Colosio causó un gran impacto en la población, ya que desde los años de la revolución no sucedía un magnicidio, y en la política mexicana de esos momentos el que era postulado a candidato por el PRI era prácticamente el próximo presidente;

por eso creemos que la táctica de *Proceso* encuentra resonancia en lo que Imbert nos dice "El escándalo sólo se concentra en ciertos crímenes, infracciones y delitos en donde se cristaliza la sensibilidad social (Imbert, 1998)

Volvemos a confirmar que *Proceso* se dirige a temas políticos principalmente. El actor "Estado" en *Nexos* se distribuye en varios de los temas y en *Proceso* se concentra en el de la política.

Finalmente vemos que *Proceso* expresa un discurso más directo, nos habla en primera persona en muchas ocasiones: "son unos corruptos", "capos priistas", utilizando un sin fin de nominalizaciones, metáforas, hipérboles, porcentajes para amplificar los efectos y ser más creíble legitimando sus intereses que puedan persuadir a los lectores de sus posiciones. Utiliza un discurso que expresa mayor desorden, lo cual causa mayor impacto. Por lo cual muchas veces cae en un discurso sensacionalista, utiliza el dramatismo buscando acrecentar lo negativo de ellos y aminorar lo negativo de nosotros buscando deslegitimar primordialmente al PRI-gobierno, y decantándose abiertamente por las izquierdas. Lo que nos confirma por un lado su oposición y por el otro su interés en llevar en la mayoría de los temas este acento de lucha política. Por lo mismo es muy frecuente encontrar su estrategia de llevar los discursos de casi todas las temáticas al terreno político, y principalmente al político electoral; es decir se hace campaña. Por otro lado *Proceso* se atreve a tocar sensibilidades que otros no se atreven, como el hablar mal del papel del ejército, aunque finalmente lo lleva a lo político electoral, igualmente lo hace con los indígenas campesinos. Mientras *Nexos* habla de instituciones, autoridades, sobre todo las judiciales y las de Seguridad Pública sin responsabilizar directamente algún actor de manera más concisa como lo hace *Proceso* al denunciar por ejemplo al ex presidente Salinas, al PRI-gobierno, etc.

Nexos trata de ocultar lo político, sólo se escucha insistentemente el discurso de la democracia como la panacea para resolver todos los problemas. Su discurso es contradictorio, por un lado critica a las izquierdas y por otro las apoya, lo mismo con el gobierno, no habla mal del Presidente en turno, ni del papel del ejército, pero sí de la corrupción y de la ineficacia en las instituciones judiciales y en la Seguridad Pública principalmente. Sitúa los problemas en los márgenes de lo social principalmente, bajo la forma de criminalidad, la cultura de la corrupción, la justicia por mano propia. Son discursos del orden como dice Michaud, discursos que se manifiestan contra la subversión, la delincuencia, la división y denuncian el auge de la violencia y de la inseguridad. Culpan al aumento de esta violencia a la cultura de la corrupción, fatalidad de un animal mal domesticado por la cultura, el cual debe ser encadenado a controles más vigorosos. Un discurso de carácter legal, que pone de manifiesto la corrupción e ineficacia de las autoridades para cumplir con sus funciones y que responde con una estrategia de la prevención, obedeciendo a un esquema funcionalista: que establece una relación directa de causa a efecto, encontrando culpables inmediatos. Confundiendo los síntomas con las raíces del mal (Imbert, 1998).

Vemos que en este sentido la existencia de un discurso de la violencia construido de fragmentos dispares, que trata de tapar los agujeros que se presentan a través de discursos contradictorios y heterogéneos. Unos con su carácter legalista apuestan al derecho para legitimar la violencia. Los que están a favor del pensamiento de la

rebelión pueden caer en la violencia calculada, o a la no-violencia como resistencia civil. La mayoría de los discursos caen en la casuística.

Hemos visto que los diversos hechos expresados a través de las interrelaciones que mantienen los actores pueden ser más o menos violentos ya que contienen una subjetividad y una relatividad en función de quien lo diga en este caso *Nexos* o *Proceso*. Ya que por un lado están los hechos (el contenido) y por el otro las evaluaciones ó interpretaciones (Michaud, 1989).

Podríamos afirmar el discurso de *Nexos* como un discurso del orden, conservador, que busca mayores controles, más fuerza en la aplicación de la ley como lo hemos venido comentando en otros análisis. El discurso de *Proceso* se instala de lado de los desfavorecidos, buscando mayor impacto, y al contrario que *Nexos* alienta a actuar con ciertas violencias, ya que justifica los levantamientos armados, los trata como movimientos de resistencia, de "violencia positiva".

Nexos antepone como primera causa el incumplimiento de la ley, mientras *Proceso*, nombra al desempleo. *Nexos* ve como consecuencia la intervención de una mano dura, y *Proceso*, la posibilidad de una rebelión armada. Vemos que el discurso de *Nexos*, es el discurso que se encuentra más al centro, mientras las causas de *Proceso*, -pobreza, rebelión-nos dan indicios de un discurso de izquierdas. Si *Nexos* pide fortalecer el Edo de derecho, *Proceso* pide un cambio en los ejes del poder

Detectamos a través de este análisis exhaustivo, claramente las diferencias que nos emiten desde sus discursos ambas revistas, logramos nuestro objetivo al utilizar nuestra perspectiva teórica en esta investigación la cual finalmente la concebimos desde una mirada cualitativa en donde combinamos diversos métodos y perspectivas que advertimos pertinentes para ampliar y profundizar en torno a las demandas de nuestro objeto de estudio. A manera de síntesis en el modelo analítico que conformamos, utilizamos los conceptos teóricos alrededor de las macroestructuras de van Dijk, los cuales nos sirvieron de apoyo para crear las estructuras temáticas. Simultáneamente utilizamos la herramienta Atlas-ti, para la organización de los materiales, basándonos en la tradición interaccionista de la Grounded Theory de A. Strauss y B. Glaser, a partir de la cual nos abrimos camino hacia la generación de hipótesis alrededor de los datos, fue precisamente con la semántica del discurso; particularmente el análisis temático desde la noción de las macroestructuras como construimos el puente entre la Grounded theory y el análisis crítico del discurso. Simultáneamente retomamos aquellas perspectivas teóricas de autores estudiosos del discurso, que nos permitieron acercarnos desde sus miradas a desvelar las diferentes estrategias discursivas utilizadas en los datos a analizar. Y contrastando esto con una visión de la violencia, como un concepto complejo, que es difícil de delimitar, y que es, a través su dimensión discursiva, porque **comúnmente la conocemos a través del lenguaje** -de lo que se dice de ella, aunque no podamos negar su realidad pura y dura- como podemos intentar comprenderla e interpretarla. Nos acogimos en una visión del lenguaje como práctica social, tomando al discurso en forma de acción, una forma de actuar y de representar al mundo. "El discurso es una práctica, que no sólo representa al mundo sino que lo significa, lo constituye y construye" (Iñiguez, L. Y Antaqui, C. 1994, p.64).

Desde nuestra perspectiva la realidad en los medios que es la que nos acometió, se construyó a través del lenguaje, ya que es éste el que le dio sentido, un sentido colectivo. El lenguaje fue la vía a través de la cual vimos como se ejerce el control y la normativa social, ya que la visión que nos presentan es la que nos constituye, ya que quien leyó una de las revistas se queda con una versión de la realidad. Esto nos demuestra que nuestra experiencia y nuestro conocimiento social están conformados por articulaciones y constelaciones discursivas y que ese conocimiento es sesgado, fragmentado e incompleto, ya que muchas de las articulaciones discursivas fueron excluidas o silenciadas por una u otra revista y así afirmamos que son ellos quienes ejercen el control sobre los discursos. De acuerdo con esta visión, el discurso sobre el otro, es una construcción discursiva fragmentada en la que los que detentan el poder destacan ciertos enunciados y ocultan otros, favoreciendo cierta visión y reproducción de la realidad (Álvarez-Uriá y Varela, 1991 citan a Foucault).

Vimos como la violencia se convierte en un objeto que varía en función del sujeto de la enunciación (Imbert, 1992), claramente vimos diferencias marcadas entre los dos discursos de las revistas Y como sus construcciones de la realidad violenta fueron presentadas desde los diferentes grupos de poder que representan, porque son quienes tienen el control y el acceso.

Desde esta perspectiva los discursos de los artículos de opinión se construyeron a través de la visión que los autores tienen de la realidad, quienes dieron su versión de los acontecimientos desde una visión y posición ideológica que está vinculada y apoyada por el grupo de poder que representan. En *Nexos* vimos como en el sexenio de Salinas se le nombra poco, y nunca de manera negativa, lo que nos lleva a la sospecha de quien los apoya es el propio gobierno. Vimos en este espacio como la prensa se convirtió en el lugar donde se representaron acontecimientos que construyeron con sus discursos objetos y subjetividades que promueven ciertas relaciones sociales, como *Proceso*, busca a través de un discurso de disenso romper de una manera reiterativa y contundente con el partido que está en poder, busca crear nuevas relaciones entre sus lectores con la realidad en que viven a través de propiciar el cambio en el partido que gobierna. Como bien nos señalan Iñiguez y Antaki. "...un discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promuevan ciertas relaciones sociales. El análisis consiste...en sacar a la luz el poder del lenguaje como una práctica constituyente y regulativa" (Iñiguez y Antaki, 1994, p, 63).

La vinculación de los discursos entorno a la violencia con los medios de comunicación está dada en tanto que la violencia surge de una producción social de la comunicación a partir de la cual se expresan las relaciones de las representaciones colectivas de la violencia dentro de la prensa escrita a través de los discursos como prácticas lingüísticas que mantienen y promuevan ciertas relaciones sociales, en nuestro caso como ya dijimos, a través de los artículos de opinión de nuestras dos revistas con sus particulares formas de utilización y distribución de la información; y ambas, con el orden y el desorden en que se conforman, encuentran y enfrentan los grupos y la sociedad. Es así como

enlazamos la violencia a través del discurso como práctica social en los medios de comunicación con su particularidad en los artículos de opinión.

Así pues, la violencia que surgió de la producción de la prensa en este caso constituyó un discurso social que contribuye a la construcción de un discurso sobre la violencia que va mantener y promover ciertas posiciones ideológicas, que variaron desde el medio y el contexto político en el que se le representó.

Con este enfoque con la violencia de por medio fue como intentamos desvelar las relaciones y la lucha alrededor del poder. Que en nuestro caso se presentaron a través de las estrategias discursivas de ambas revistas con su particular pretensión de legitimar sus ideologías. Sumado a todos los aspectos anteriores, también tomamos en cuenta resolver este conflicto a través del análisis y de la comprensión del campo social desde el cual se hablaba entorno a la violencia, que en nuestro caso fueron los artículos de opinión de dos revistas que claramente demostramos con diferentes posiciones ideológicas con un pasado y un presente propios, dentro de un marco social que ya se vio en el capítulo del contexto, y que nos sitúa en ese campo social necesario para poder comprender a sus discursos. En este análisis desvelamos los puntos conflictivos dentro de los discursos entorno a la violencia, tomando en cuenta este relativismo en lo social, como un ejemplo en la revista *Nexos* vimos como cambia el discurso entre sexenios, en el sexenio de Salinas se le trata positivamente y cuando viene el cambio de sexenio, cuando entra el nuevo presidente Zedillo a Salinas se le critica vehementemente.

Creemos que la representación y el análisis fueron minuciosos, siguiendo las pautas del método de la Grounded Theory y a través de la reflexión en ese ir y venir entre lo que el objeto de estudio demandaba y lo que las perspectivas teóricas nos iban desvelando es como pretendimos comprender al objeto. Este juego dialéctico es el que nos ayudó a construir los alcances de esta tesis.

El análisis de los artículos de opinión de las revistas que es nuestro material empírico se fue proyectando de manera lineal durante todo el desarrollo de la tesis. Este análisis como antes aseveramos, pendió de la perspectiva de la construcción de la realidad de los discursos, de la ideología que sustentan en la representación de la violencia, del contexto que le da el sentido y de los usos discursivos.

En el transcurso de este caminar analizamos como se fueron construyendo los discursos de la violencia; desvelando los discursos que reinan sobre otros, los actores que participan y el cómo los representan, también identificamos y analizamos las causas y consecuencias que se le atribuyen a la violencia. Todo lo anterior nos ayudó a desvelar sus posiciones ideológicas, y las estrategias discursivas en que se apoyaron para desprestigiar a ellos y favorecer a nosotros, disminuir lo negativo nuestro y amplificar lo negativo de ellos desde la perspectiva del análisis crítico del discurso. Pusimos también una gran atención a todo aquello que se omitió, esto lo logramos a través de la comparación constante entre ambas revistas, aunado con un enfoque crítico. Este fue nuestro camino para desvelar los

grupos de poder que participaron y de las intenciones que estaban detrás en su construcción de la realidad.

Así pues fue a través de una mirada cualitativa como pudimos acercarnos a esta visión de la violencia y vincularla con el análisis de nuestro objeto de investigación. Ya que no partimos de definiciones funcionalistas de lo que es la violencia, con lo cual no tuvimos que acomodar el objeto de estudio a hipótesis previas de manera deductiva para direccionar el destino de la investigación. Sino que fue a través del análisis y la codificación de los datos (los artículos de opinión) como fuimos orientando y construyendo nuestros conceptos.

Sabemos que pueden existir otras muchas formas de ver y de acercarse a nuestro objeto de estudio pero esta fue la que nos pareció más pertinente. Simplemente creemos que nuestra elección la hicimos en base a las necesidades que presentó el tipo de análisis que demanda nuestro objeto de investigación.

BIBLIOGRAFÍA CONTEXTO POLÍTICO ECONÓMICO Y SOCIAL

Aguilar Villanueva, Luis F. (1993). "Política pública y Gobierno del Estado". "Los partidos políticos en México: una mirada frente a 1994". 3, diciembre de 1993: México-FLACSO.

Aguirre, Alberto M. (2001). "Los intelectuales detrás de Santiago Creel": México: Milenio. N° 177.

Arteaga Botello, Nelson y López Rivera Adrián (1998) Policía y corrupción.

Astorga, Luis A. (1995).Mitología del Narcotraficante en México. México, D.F., Plaza Valdés.

Bartra, Roger. (1987). Las redes imaginarias del poder político. México: ERA.

Centro de Investigación para el Desarrollo, A. C. (CIDAC), México, 2002.

Córdova, Arnaldo. (1978). La formación del poder político en México. México: Ed. ERA, Serie popular, 6a edición.

Córdova, Arnaldo. (1993). "La Constitución y la Democracia". México: el reclamo democrático. México: SIGLO XXI editores.

Duverger, Maurice. (1970). Instituciones políticas y Derecho constitucional. Barcelona: Ed. Ariel, 5ª ed.

Elias, Norbert. (1989). El proceso de la civilización. México: Fondo de Cultura Económica.

Escalante, Fernando. (1992). Ciudadanos imaginarios. México: El Colegio de México.

Fernández Menéndez, J. (1999). Narcotráfico y poder, México: Ed. Rayuela.

González Casanova Pablo. (1965). La democracia en México. México: Ed. ERA. *Hansen, Politics of Mexican development: 7-8; Coleman, "Public opinión, p. 5.*

Herzoc, S.J, (1999) El antiguo régimen y la transición en México. México: editorial Planeta, en Joaquín Mortíz.

Herzoc, S.J, periódico reforma

Huntington, Samuel. (1988). El orden político en las sociedades en cambio. "La incertidumbre política mexicana". México: el reclamo democrático. Siglo XXI.

Orozco José Luis. (2000).Pragmatismo e Inteligencia Política Global. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Krauze, Enrique. (1997). La presidencia Imperial. España: Tusquets Editores.

Krauze, Enrique. (2004). Historiador. Revista Letras Libres
Parte del discurso pronunciado en el Foro del IMEF

Morris, Stephen D. (1992). Corrupción y política en México contemporáneo. México: Siglo XXI.

"Escuelas de interpretación del sistema político mexicano". *Revista Mexicana de Sociología*. Año LV, núm. 2, abril junio de 1993.

Conclusiones tentativas sobre las democracias inciertas. Partidos y sistemas de partidos. Economía y Sociedad. México, 1984

Nohlen, Dieter y Thibaut, Bernhard (1993) "Sistemas electorales y representación política". Publicado en el *semanario Etcétera*. Núm. 10, 8 de abril, México.

O' DONELL, Guillermo y SCHMITTER, Philippe. (1991). Transiciones desde un Gobierno Autoritario: Conclusiones Tentativas sobre las Democracias Inciertas. Buenos Aires: Paidós.

Woldenberg, José. (1991). Democracia y sistema electoral. Transición a la democracia y reforma del Estado en México. México: Universidad de Guadalajara

BIBLIOGRAFÍA DE LA VIOLENCIA

Althusser, L., y E. Balibar (1976). Para leer el capital. México: Siglo XXI.

Barre, B. (1964). Economía política. París: P.U.F.

Benjamín, W. (1971). Para una crítica de la violencia. (El hombre, el lenguaje y la cultura), trad. Franc., reed., París: Denoel.

Braithwaite, John (1979). Inequality, Crime and Public Policy. Londres: Routledge and Keagan Paul, 332 pp.

Calguilhem, G. (1968). Lo normal y lo patológico. Reed, Paris: P.U.F.

Cerutti Guldberg H (1998). El mundo de la violencia, México: Fondo de cultura económica.

Converse, E. (1968). "The war of all against all" in the journal of Conflict resolution: Sage Publications Inc, December.

Duchéne, G. (1969). Civil Violence and the international system. The international Institute for strategic studies. Londres: Sage publications, the Adelphi Papers.

Enzensberger, H.M. (1965). Cultura o condicionamiento. París: Juliard.

Girard, R. (1995). La violencia y lo sagrado. Barcelona: Anagrama.

Gunder Frank, A. (1971). El desarrollo del subdesarrollo París: Maspero.

Habermas, J. (1984). Ciencia y técnica como ideología. Madrid: Tecnos.

Hobbes, T. (1979). Leviatán. Madrid: Editorial Nacional.

Halloran, J.D. (1974) 'Mass Media and Race: A Research Approach', in Race as News, pp.9- 34. Paris: UNESCO.

Halloran, J.D. (1974). Los efectos de la televisión. Madrid: Editora Nacional.

Attitude Formation and Change Second Edition - Television Research Committee Working Paper Author: James Dermot Halloran 1976

Hanna Arendt *La condición humana*. Trad. Ramón Gil. Barcelona, Paidós, 1993.

Harry, Pross. (1983). La violencia de los símbolos sociales. Barcelona: Editorial Anthropos, trad. Y presentación de Vicente Romano García.

Houssiaux, J. (1958). El poder del monopolio. París: Sirey.

Imbert Gerard,(2004)La tentación del suicidio. Madrid: Editorial Tecnos (Grupo Anaya, S.A.)

Imbert, G. (1992). Los escenarios de la violencia. Barcelona: Icaria.

Jean Francoise Lyotard. (1979).La Condición Posmoderna, Barcelona: Planeta, 1993. Título original: La Condition postmoderne

Laborit, H. (1970). La agresividad desviada. París: U. G. F.

Lewis, D.K. (1969). Convention. Cambridge, Massachussets: Harvard University Press.

Lorenz, K. (1968). La agresión.París: Flammarion.

Michaud, Y. (1989). Violencia y política. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.

Murray Alan Charles *The Bell Curve: Intelligence and Class Structure in American Life* (1994) (ISBN 0-02-914673-9)

Parsons, T. (1982). El sistema social. Madrid: Alianza.

Passerin Entreves, A. (1969). La noción del Estado. París. trad.franc., Sirey.

Paulo Sotero (2002), "Los think tanks y su visión washingtoniana del mundo", Foreign Affairs, edición en español, otoño-invierno.

"Violencia social (Un intento conceptual para el México actual)", en Adolfo Sánchez Vázquez (1998). (Editor), El mundo de la violencia, México: UNAM-FCE.

Rousseau, J. J. (1970). Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres. Barcelona: Península.

Torrente Diego. (2001).Desviación y delito. Madrid: Alianza Editorial.

Rafael Segovia, Democracia y violencia, (HEMEROTECA) VUELTA 249 AGOSTO DE 1997

Sánchez Vázquez Adolfo (1998). El mundo de la violencia México: UNAM-FCE.

Sorel, G. (1976). Reflexiones sobre la violencia. Madrid: Alianza.

van Dijk, T. A. (2000). El discurso como interacción social. Barcelona: Editorial Gedisa.

van Dijk, T. A. (1997). Racismo y análisis crítico de los medios. Barcelona: Paidós.

Verón, E. (1995). Construir el acontecimiento. Buenos Aires: Ed Gedisa.

V. Forrester (1996). L'horreur économique. Paris: Fayard.

BIBLIOGRAFÍA DEL DISCURSO

Adorno, T. (1971). La Ideología como Lenguaje (tr. J. P. Corral), Madrid: Taurus.

Adorno, T. & Horkheimer M. (1988). Dialect of Enlightenment (tr. J. Cumming) Nueva York: Conyinium.

Casals, M., y Santamaría Suárez, L. (2000) La opinión periodística: Argumentos y géneros para la persuasión. Madrid: Fragua.

Bajtin, M.M. (1979) El problema de los géneros discursivos. En M.M. Bajtin. Estética de la creación verbal. México: Siglo XXI (1998).

Barthes, R. (1987). S/Z (tr. N. Rosa). México D.F.: Siglo XXI.

Benveniste, E. (1970) L'appareil formel del enunciation. En A. Rey *theories du signe et du sens*. París: Klincksieck. (1976)

Bird, E. & Dardenne R. (1988). Myth, Chronicle, and story: Exploring the narratives qualities of News, In Carey, J. (Ed.) Media, Myths and narratives, television and press, 15 (pp.67-83) Nembury Park: Sage.

Bourdieu, P. (1991). Language and Symbolic Power, (tr. G. Raymond, G. Y M. Adamson), Cambridge: Polity Press.

Bourdieu, P. (1985) ¿Qué significa Hablar? Economía de los intercambios lingüísticos: Madrid: Akal.

Bourdieu, Pierre
Homo academicus - la ed. - Buenos Aires : Siglo XXI Editores
Argentina, 2008. // 320 p. ; 23x16 cm. (Biblioteca Clásica)

Casals, M., y Santamaría Suárez, L. (2000) La opinión periodística: Argumentos y géneros para la persuasión. Madrid, Fragua.

Casamiglia, H. y Tusón, A., *Las cosas del decir: manual de análisis del discurso*, Barcelona, Ariel, 1999.

Chilton, P. (1996). Security Metaphors: Cold War Discourse form Containment to Common House. New York: Lang.

Cicourel, Aarón V. (1992), The interpretation of communicative contexts: examples from medical encounters, en A. Duranti y C. Goodwin (eds.), *Rethinking context. Language as interactive phenomenon*, Cambridge University Press, pp.291-310.

Edelman, M. (1984). The Political Language of Helping in Saphiro, M. (Ed.). Language and Politics (pp 1-12) Oxford: Basil Blackwell.

Fairclough, N. & Wodak R. (1997) Critical Discourse Analysis in van Dijk T.A. (Ed.). Discourse and Social Interaction, 2. Londres: Sage.

- Fairclough, N. (1995). Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language, Londres: Longman.
- Fairclough, N. (1992). Discourse and social change. Cambridge: Policy Press.
- Fernández Lagunilla, M. (1999) La lengua en la comunicación política II: La palabra del poder. Madrid: Cuadernos de Lengua Española. Arco Libros.
- Firth A. (1995). Ethnometodology. J., Östman, J, & Blommaert, J. (Eds.). Handbook of pragmatics, Amsterdam: John Benjamins.
- Fitch, K & Phiiipsen, (1995) Etnography of Speaking en Verschueren, J., Östman, J, & Blommaert, J. (Eds.). Handbook of pragmatics, Amsterdam: John Benjamins.
- Foucault, M.(1987). El orden del discurso (tr. Alberto González Troyano), Barcelona: Tusquets.
- Foucault, M. (1977). Discipline and Punish. The Birth of the Prison. Londres: Penguin Books.
- Forradas, J., y Márchese, A., Diccionario de retórica, crítica y terminología literaria. Barcelona, Ariel, 1998.
- Geldolf, F. (1995). Critical Theory in Verschueren, J., & Blommaert, J. (Eds.). Handbook of pragmatics, Amsterdam: John Benjamins.
- Graesser, A., Gernsbacher, M. & Goldman, (1997). Cognition in van Dijk T.A. (Ed.). Discourse as Structure and Process, 1, Londres: Sage
- Gutiérrez Cham G. (1998) Análisis del Discurso: El Conflicto de Chiapas en el Diario "El País" (la imagen de los indígenas y del Líder zapatista, 3 de enero a 29 de febrero de 1994) (Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid).
- Habermas, J. (1989). Ciencia y Tecnología como "Ideología" (tr. Manuel Jiménez Garrido Redondo) Barcelona: Tecnos.
- Habermas, J. (1987). Teoría de la Acción Comunicativa, Madrid: Taurus.
- Iñiguez, L. Y Antaqui, C. (1994) El análisis del discurso en Psicología Social *Boletín de Psicología*, 44.
- Johnson, Laird P. (1993). Mental Models. Cambridge: CUP
- Lakoff, G. y Johnson, M. (1991). Metáforas de la vida cotidiana (tr. C.González), Barcelona: Cátedra.
- Levinson, Stephen C. (1983), Pragmática, Barcelona, Crítica.
- Maldonado, C. (1991) Discurso Directo y Discurso Indirecto. Madrid: Taurus.

- Marchese, A. y J. Forradillas (1998, 4ª): *Diccionario de retórica, crítica y terminología literaria*, Barcelona, Ariel
- Martín Rojo, L. (1997) El orden social de los discursos. Discurso, Teoría y Análisis. 21/22 pp.1-37
- Martín Rojo (1997): Jargon en Verschueren, J. Östman J.O., Blommaert J. (Eds.). Handbook of pragmatics, Vol II Amsterdam y Filadelfia, John Benjamins.
- Martín Rojo (1997). El orden social de los discursos, en Discurso 23, México. Edición especial por T Carbo y Martín Rojo L.
- Martín Rojo (1994). The Jargon of delinquents and the study of conversational dynamics en Journal of pragmatics, 21pp.243-289.
- Minogue, K. (1982). The place of Metaphor in the Construction of Political Reality en Craston, M. Y Mair, P. (Eds.) Langage et Politics: Language and Politics. Bruselas: Institut Universitaire Européen.
- Moreno Plaza G. (1983). Introducción a la Comunicación Social. Madrid: Playor.
- PARKER, Ian (ed.) (1998), *Social Construccinism, Discourse and Realism*, London, Sage.
- Perelman, Ch. y Olbrechts-Tyteca, L. (1989): Tratado de la argumentación. La nueva retórica. Madrid, Gredos.
- Portolés, J. (1997). Nombres, adjetivos y xenofobia. Discurso. Teoría y Análisis. 21/22. pp133-149.
- Portolés, J. (1998). Marcadores del Discurso. Barcelona: Ariel.
- Reboul, Oliver (1986): Lenguaje e ideología. México, F.C.E.
- Renkema, J (1993). Discourse Studies: An Introductory Text book., Amsterdam: John Benjamins.
- Reyes, G. (1996) El abc de la pragmática. Madrid: Cuadernos de Lengua Española. Arco Libros.
- Reyes, G. (1994) Los procedimientos de cita: citas encubiertas y ecos. Madrid: Cuadernos de Lengua Española. Arco Libros
- Ricoeur, Paul (1980): La metáfora viva. Madrid, Ediciones Cristianidad.
- van Dijk T. A. (1997a): Discourse as Interaction in Society en van Dijk, T. A. (ed.) Discourse Studies A Multidisciplinary Introduction. 2. Discourse as Social Interaction, Londres: Sage, pp.1-37.
- van Dijk. T. A. (1995a) Discourse semantics and ideology en Discourse & Society, 6 (2), pp.243-289.

- van Dijk. T. A. (1995b). Estructuras y funciones del discurso, México, D. F., siglo XXI (primera edición, 1980).
- van, Dijk (1994) Discourse analysis as social analysis, en Discourse & Society. April, 5(2), pp. 163-164.
- van Dijk, T. A. (1993). Principles of critical discourse analysis en Discourse & Society, 4 (2), pp.249-281.
- van Dijk T. A. (1991). Racism and the Press, Londres: Routledge.
- van Dijk, T. A. (1990). La Noticia como Discurso. Barcelona: Paidós.
- van Dijk T. A. (1987) News Analysis. Londres: Oxford, 1987.
- van Dijk, T. A. (1985). Introduction: Discourse Analysis as a New Cross- Discipline, en Van Dijk (ed.) Handbook of Discourse Analysis: Disciplines of Discourse, 1, Londres:Academie Press, pp. 1-10.
- van Dijk, T. (1980) Macrostructure: An International Study of Global Structures in Discourse, Interaction and Cognition, Hillsdale, Lawrence Erlbaum.
- van Dijk, T. A. (1977) Semantic Macro-Structures and Knowledge Frames in Discourse Comprehension, en Just, A. & Carpenter P., (Ed.) Cognitive Processes in Comprehension, (pp.3-31). Nueva York: Lawrence Erlbaum Associates.
- van Leeuwen, T. (1996). The Representations of Social Actors. En C. R. Caldas-Coulthard y. Coulthard (Eds.) Texts and Practice. Londres: Routledge.
- van Leeuwen T. J. (1995). The Grammar of legitimation. Londres:School of Printing, School of Media.
- van Leeuwen, T. (1993): The Recontextualisation of Social Practice, texto no publicado (unpubl.ms).
- van Teeffelen, T (1991) Argumentation and the Arab voice in Western bestsellers en Text, 11(2), pp.241-266.
- Varela, J. y Álvarez-Uribe: (1991), Prólogo, en Foucault, M. Saber y Verdad, Madrid: La piqueta pp. 7-29.
- Vayreda, A. (1995) Una aproximación al análisis del discurso desde la teoría de la enunciación. Revista de Psicología Social Aplicada.5 (2)
- Waugh, L. (1995) Reported speech in journalistic discourse: The relation of function and text en Text, 15 (1), pp.129-173
- WHITTAKER, MARTÍN ROJO, L. (1998). Poder-Decir o el poder e los discursos: Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid.

Wetson, A. (1987) Las claves del Argumentación. Barcelona: Ariel (1994)

Wodak R. (1988) Critical Linguistics and Critical Discourse Analysis in Verschueren, J., & Blommaert, J. (Eds.). Hand book of pragmatics, Amsterdam: John Benjamins.

BIBLIOGRAFÍA DEL MODELO DE ANÁLISIS

- GLASER, B. G. Y STRAUSS, A. L. (1967). Discovery of grounded theory. Chicago: Aldine,. Trad. Mecanografiada de cap. III: El muestreo teórico JOCILES
- GLASER, B. (1992). Basics of grounded theory analysis: emergence vs. forcing. Mill Valley, CA: Sociology Press.
- GLASER, B. (1994). More grounded theory: a reader. Mill Valley, CA: Sociology Press.
- GLASER, B. y STRAUSS, A. (1967). The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research. Chicago: Aldine
- Lyotard J. F, (1993). La Condición Posmoderna. Barcelona: Planeta,
- Muñoz, J.M. (2001). Análisis cualitativo de datos textuales con Atlas/ti.
- MARTÍNEZ, M. (1996), Comportamiento Humano: Nuevos Métodos de Investigación. 2da edic. México: Trillas
- RUBIO, María Isabel. [El análisis del discurso: de cómo utilizar desde la antropología social la propuesta analítica de Jesús Ibáñez](#). Disponible en Internet.
- STRAUSS, A. y CORBIN, J. (1990, 1998). Basics of qualitative research: grounded theory procedures and techniques (1ra y 2da edic). Newbury Park (CA): Sage.
 - STRAUSS, A. y CORBIN, J. (1994). Grounded theory methodology: an overview. En Denzin N. Y Lincoln Y. Handbook of qualitative research. Thousands Oaks, CA: Sage
- van Dijk (ed.) Handbook of Discourse Analysis: Disciplines of Discourse, 1, Londres:Academie Press, pp. 1-10.
- van Dijk, T. (1980) Macrostructure: An Intenational Study of Global Structures in Discourse, Interaction and Cognition, Hillsdale, Lawrence Erlbaum.
- van Dijk, T. A. (1977) Semantic Macro-Structures and Knowledge Frames in Discourse Comprehension, en Just, A. & Carpenter P., (Ed.) Cognitive Processes in Comprehension, (pp.3-3 l). Nueva York: Lawrence Erlbaum Associates.
- van Leeuwen, T. (1996). The Representations of Social Actors. En C. R. Caldas-Coulthard y. Coulthard (Eds.) Texts and Practice. Londres: Routiedge.
- van Leeuwen T. J. (1995). The Grammar of legitimation: Londres:School of Printing, School of Media.
- van Leeuwen, T. (1993): The Recontextualisation of Social Practice', texto no publicado (unpubl.ms).

van Teeffelen, T (1991) Argurnentation and the Arab voice in Western bestsellers en Text, 11 (2), pp.241-266.

Vayreda, A. (1995) Una aproximación al análisis del discurso desde la teoría de la enunciación. Revista de Psicología Social Aplicada.5 (2)

Waugh, L. (1995) Reported speech in journalistic discourse: The relation of function and text en Text, 15 (1), pp.129-173

Wetson, A. (1987) Las claves de la Argumentación. Barcelona: Ariel (1994)

Wodak R. (1988) Critical Linguistics and Critical Discourse Analysis in Verschueren, J., & Blommaert, J. (Eds.). Hand book of pragmatics, Amsterdam: John Benjamins.